



SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 03  
Rotel 030104

**DOM**  
2020-04-15  
Stockholm

Mål nr  
B 6591-19

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Stockholms tingsrätts dom den 13 maj 2019 i mål nr B 7407-18, se bilaga A

### PARTER (antal klagande 1)

**Klagande**  
AA

**FINANSINSPEKTIONEN**

**Ink. 2020-04-16**

**Dnr.**

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Mario Ashman  
Box 5385  
102 49 Stockholm

**Motpart**  
Finansinspektionen  
Box 7821  
103 97 Stockholm

Ombud: Rådgivaren Magnus Schmauch  
Adress som ovan

**SAKEN**  
Sanktionsavgift

---

## HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att sanktionsavgiften bestäms till 70 000 kr.

2. Mario Ashman får ersättning av staten med 6 900. Av beloppet avser 5 520 kr arbete och 1 380 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.

---

Dok.Id 1586563

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 669 80 E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se		måndag – fredag 09:00–16:30

## YRKANDEN I HOVRÄTTEN

AA har yrkat att hovrätten ska befria honom från skyldigheten att betala sanktionsavgift och i andra hand att avgiften ska sättas ned.

Finansinspektionen har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

Hovrätten har avgjort målet utan huvudförhandling.

## HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Utredningen är i allt väsentligt densamma i hovrätten som vid tingsrätten.

Av utredningen och AA egna uppgifter står det klart att han har genomfört de aktuella transaktionerna. Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att AA härigenom har överträtt förbudet i EU:s marknadsmissbruksförordning, nr 596/2014/EU, mot marknadsmanipulation. Av utredningen framgår vidare att AA köp av fem aktier har höjt aktiekursen i förhållande till senast betalda kurs med 18,81 procent. Överträdelsen kan därmed inte anses vara att betrakta som ringa.

AA har invänt att han av misstag råkade köpa fem aktier när hans avsikt i stället var att sälja hela sitt innehav av viss aktie. Vid köpet av de fem aktierna har emellertid AA dels tryckt in siffran 5 i stället för att kryssa i rutan för hela innehavet, dels tryckt på knappen ”köp” i stället för ”sälj”. Dessutom har han i nära anslutning till detta köp, som kraftigt höjt priset jämfört med senast betalda kurs, sålt hela sitt innehav av samma aktieslag. Överträdelsen kan mot den bakgrunden, och med beaktande av att AA enligt egna uppgifter var en van aktiehandlare som dagligen handlade med aktier, inte anses vara ursäktlig eller begången av förbiseende. Han ska därför betala en sanktionsavgift.

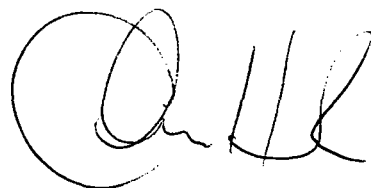

Frågan är då hur sanktionsavgiftens storlek ska bestämmas. Av 5 kap. 18 § lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruks-

förordning framgår vilka omständigheter som ska beaktas när sanktionsavgiftens storlek fastställs. Bl.a. ska hänsyn tas till hur allvarlig överträdelsen är och hur länge den har pågått. Rent generellt ska en sanktionsavgift ha en avskräckande effekt. Att jämföra de ekonomiska konsekvenserna av en sanktionsavgift och en straffrättslig påföljd vid ett uppsåtligt marknadsmissbruk låter sig dock inte göras, bl.a. eftersom det i sig måste anses som betydligt mer ingripande att dömas för ett brott än att påföras en administrativ sanktion. Det innebär att en administrativ sanktion – t.ex. som här en sanktionsavgift – därför kan uppgå till betydligt högre belopp än vad den sammanlagda dagsboten vid en påföljd på villkorlig dom förenad med dagsböter skulle ge (se prop. 2016/17:22 s. 226).

Den överträdelse som AA har gjort sig skyldig till har inneburit en kraftig höjning av kursen i förhållande till senaste avslut och har således föranlett en inte obetydlig påverkan på marknaden. Den potentiella vinsten av agerandet har emellertid varit förhållandevis liten och överträdelsen har dessutom pågått en kortare tid. Transaktionerna har inte heller påverkat stängningskursen för aktien (jfr hovrättens dom den 10 juni 2019 i mål nr B 10698-18). I höjande riktning ska dock beaktas att AA tidigare meddelats en varning. Sammantaget finner hovrätten att sanktionsavgiften ska bestämmas till 70 000 kr. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B

Överklagande senast 2020-05- 13



I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Jan Öhman, hovrättsrådet Erik Mose och tf. hovrättsassessorn Charlotta Hallgren, referent.



## Hur man överklagar hovrättens avgörande

---

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvillå förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)