



**KAMMARRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Avdelning 03

DOM

2015-12-09
Meddelad i Stockholm

FINANSINSPEKTIONEN

Ink. 2015-12-10

Dnr. 14-~~1216~~
8430

KLAGANDE

Meerwind AB, 556661-7832

Ombud: Advokaten Jonathan Clauss
Advokatfirman Westermark Anjou AB
Box 16030
130 21 Stockholm

MOTPART

Finansinspektionen

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 12 februari 2015
i mål nr 13778-14, se bilaga A

SAKEN

Särskild avgift enligt lagen om handel med finansiella instrument

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avslår överklagandet.

YRKANDEN M.M.

Meerwind AB yrkar i första hand att kammarrätten ska efterge den särskilda avgiften och i andra hand att den särskilda avgiften ska sättas ned till 15 000 kr eller i vart fall med 75 procent.

Till stöd för sin talan anför bolaget, utöver vad som tidigare angetts, i huvudsak följande. Bolagets anmälan har varit av mindre intresse för marknaden. Ägarförändringen i Rörvik Timber AB uppstod efter att bolaget under år 2013 deltagit i en företrädesemission och en kvittningsemission. Detta var tydligt kommunicerat till marknaden genom de pressmeddelanden och prospekt som föregick emissionerna. Besluten FI dnr 14-9440 och FI dnr 14-15736 grundar sig på i allt väsentligt lika omständigheter som i nu aktuellt mål.

Enligt Finansinspektionens ”Riktlinjer för bestämmande av särskild avgift för överträdelser av 4 kap. lagen (1991:980) om handel med finansiella instrument” från den 9 september 2011, saknar det betydelse för bedömningen av avgiftens storlek att Finansinspektionen erinrat om flaggningsskyldigheten. Förvaltningsrätten har således tillämpat riktlinjerna felaktigt.

Förvaltningsrätten har även tillämpat omröstningsreglerna felaktigt. Enligt praxis gäller att denna typ av förvaltningsmål i omröstningshänseende ska likställas med brottmål.

Finansinspektionen bestrider bifall till överklagandet och anför, utöver vad som tidigare angetts, i huvudsak följande. Förvaltningsrätten har inte tillämpat riktlinjerna på ett felaktigt sätt. Formuleringen avser endast att tydliggöra att Finansinspektionens påpekande om flaggningsskyldigheten inte kan tas till utgångspunkt för beräkningen av förseningens längd utan tiden ska räknas från när en fullständig flaggningsanmälan kommit in. I

förevarande fall är flaggningen närmast att jämföra med att ingen flaggning skett överhuvudtaget.

De åberopade ärendena, FI dnr 14-9440 och FI dnr 14-15736, avsåg båda flaggningar i samband med offentliga uppköpserbjudanden. För offentliga uppköpserbjudanden gäller lagen (2006:451) om offentliga uppköpserbjudanden på aktiemarknaden samt börsens regler. För aktieägarna i målbolagen i de ärendena – och även för marknaden i övrigt – var det långt innan budgivarnas flaggningskyldighet uppkom väl känt genom pressmeddelanden och erbjudandehandlingar från de flaggningskyldiga budgivarna att målbolagen var föremål för uppköp och att ägarförändringar skulle komma att inträffa.

Förhållandena i dessa ärenden avviker således väsentligt från det nu överklagade ärendet och några jämförelser kan därför inte göras. Meerwind AB har inte lämnat någon flaggningsanmälan överhuvudtaget förrän den 25 september 2013. Inte heller har bolaget i prospekt eller pressmeddelanden kommunicerat sitt ändrade innehav. Finansinspektionen, som enligt 4 kap. 11 § lagen (1991:980) om handel med finansiella instrument (LHF) ska offentliggöra flaggningsanmälningar, har således inte förrän den 25 september 2013 kunnat fullgöra sin skyldighet att offentliggöra ägarförändringen. Det finns därmed en risk för att de marknadsaktörer som förlitat sig på att samtliga flaggningar offentliggörs genom Finansinspektionens försorg inte har fått kännedom om ägarförändringen i tid. Att Rörvik Timber AB i olika sammanhang lämnat information om ägarförhållandena i det bolaget saknar i detta sammanhang betydelse. Det har således funnits ett marknadsintresse i förevarande fall för att flaggning skulle ha skett i rätt tid.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Omröstningsreglerna

Den första fråga som aktualiseras är om förvaltningsrätten har tillämpat omröstningsreglerna på ett sådant felaktigt sätt att det utgör ett rättegångsfel.

Enligt 26 § lagen (1971:289) om allmänna förvaltningsdomstolar gäller i fråga om omröstning i allmän förvaltningsdomstol bestämmelserna i 16 och 29 kap. rättegångsbalken i tillämpliga delar. Vid tillämpning av tvistemålsreglerna i 16 kap. rättegångsbalken har ordföranden utslagsröst vid lika röstetal. Vid tillämpning av brottmålsreglerna i 29 kap. rättegångsbalken ska den lindrigaste eller minst ingripande meningen gälla vid lika röstetal. Av motivuttalanden framgår att reglerna om omröstning i brottmål bör tillämpas bl.a. i mål om utdömande av vite (se prop. 1971:30 del 2 s. 700 och prop. 1971:14 s. 70 f.). Av praxis framgår att brottmålsreglerna även ska gälla i mål om skattetillägg och i mål om återkallelse av läkarlegitimation, se RÅ 1987 ref. 42 och RÅ 1990 ref. 64.

Högsta förvaltningsdomstolen har slagit fast att ett mål om avgift för underlåtenhet att anmäla ändrat aktieinnehav innefattar en anklagelse för brott i den mening som avses i artikel 6 i Europakonventionen¹ (se RÅ 2004 ref. 17 och RÅ 2006 ref. 89 samt prop. 2004/05:142 s. 155).

Förvaltningsrätten har vid omröstningen tillämpat reglerna om omröstning i tvistemål. Kammarrätten anser dock mot bakgrund av det ovan anförda att förvaltningsrätten borde ha tillämpat reglerna om omröstning i brottmål. Detta utgör ett rättegångsfel som har påverkat utgången i målet.

¹ Europeiska konventionen den 6 november 1950 om skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna.

Meerwind AB har inte yrkat återförvisning. Skäl saknas således att i detta fall återförvisa målet till förvaltningsrätten. Kammarrätten prövar därför målet i sak.

Särskild avgift

Det är i målet ostridigt att Meerwind AB:s anmälningsskyldiga innehavsförändring i Rörvik Timber AB anmälde till Finansinspektionen först 71 handelsdagar efter att den skulle ha anmälts. Finansinspektionen ska därför besluta att en särskild avgift ska tas ut av Meerwind AB.

Den fråga som då aktualiseras är storleken på den särskilda avgiften och då särskilt om det finns skäl att sätta ned avgiften på grund av att innehavsförändringen aktivt har kommunicerats till marknaden på ett sådant sätt som ger anledning att anta att det har saknats ett marknadsintresse för att flaggning skulle ha skett i rätt tid.

Finansinspektionens riktlinjer för bestämmande av särskild avgift omfattar en avgiftstabell "Grundavgifter – intervaller för tidsvärdesbedömning". Avgiften kan bl.a. påverkas om det föreligger förmildrande eller försvårande omständigheter. Som exempel på förmildrande omständigheter nämns att det har saknats ett marknadsintresse för att flaggning skulle ha skett i rätt tid. Som exempel på försvårande omständigheter anges att flaggning inte har skett överhuvudtaget. Enligt riktlinjerna är avgiftens storlek beroende av antal dagars försening samt om den anmälningsskyldige är en fysisk eller juridisk person. När anmälan har skett mer än 40 dagar för sent bestäms avgiften som utgångspunkt till mellan 1 000 000 kr och 5 000 000 kr för juridiska personer.

Syftet med de aktuella reglerna i LHF är att förbättra såväl skyddet för investerare som effektiviteten på värdepappersmarknaderna. Information om förvärv eller överlåtelse av större aktieinnehav är typiskt sett sådan

information som är av stort intresse för marknaden och som därför bör spridas så snart som möjligt (prop. 2006/07:65 s. 77 och s. 196).

Allmänheten bör därför få information om större förändringar i aktieinnehavet i de företag vars värdepapper är upptagna till handel på en reglerad marknad.

Kammarrätten har tidigare funnit att det saknas skäl att invända mot användandet av Finansinspektionens schablonmodell som utgångspunkt vid bestämmandet av den särskilda avgiftens storlek om utrymme finns att beakta förmildrande och försvårande omständigheter i varje fall (se bl.a. Kammarrätten i Stockholms domar den 7 februari 2014 i mål nr 2907-13 och den 4 mars 2014 i mål nr 5380-13). Kammarrätten anser att det saknas skäl att nu inta en annan ståndpunkt i denna fråga.

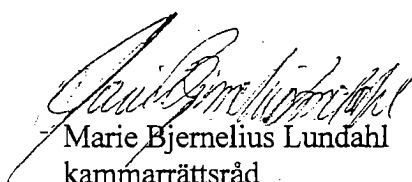
Meerwind AB har uppgett att det saknats ett marknadsintresse för flaggningen och att situationen i förevarande mål är att likställa med situationerna i Finansinspektionens beslut den 15 september 2014 med dnr 14-9440 respektive den 4 mars 2015 med dnr 14-15736.

Kammarrätten bedömer dock att aktuellt mål skiljer sig från de åberopade ärendena. I de ärendena var det väl känt för marknaden genom pressmeddelanden och erbjudandehandlingar från de anmälningspliktiga budgivarna att målbolagen var föremål för uppköp och att ägarförändringar skulle komma att inträffa. Av utredningen i målet framgår att Rörvik Timber AB vid ett flertal tillfällen på olika sätt gjort känt för marknaden de förändrade ägarförhållandena i det bolaget. Det anmälningspliktiga bolaget, Meerwind AB, har däremot inte på något sätt meddelat marknaden sitt förändrade ägarinnehav i Rörvik Timber AB förrän anmälan kom in den 25 september 2013 till Finansinspektionen. Kammarrätten anser att det förhållandet att Rörvik Timber AB har lämnat information på olika sätt om förändrade ägarförhållanden i det bolaget inte medför att det saknats ett marknadsintresse för Meerwind AB:s

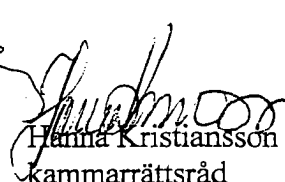
anmälan. Meerwind AB kan inte genom någon annan juridisk eller fysisk person uppfylla sin lagstadgade anmälningsplikt.

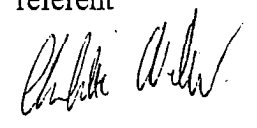
Meerwind AB kom in med sin anmälan 71 handelsdagar för sent. Kammarrätten bedömer därför att överträdelsen inte är ringa. Det har inte heller framkommit omständigheter som medför att den kan bedömas vara ursäktlig. Det finns därför inte skäl att sätta ner den särskilda avgiften. Överklagandet ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).


Marie Bjernelius Lundahl
kammarrättsråd
ordförande


Fredrik Fries
kammarrättsråd


Hanna Kristiansson
kammarrättsråd
referent


Charlotte Welwert
föredragande



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen
 Enhet 10

DOM
 2015-02-12
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 13778-14

KLAGANDE

Meerwind AB, 556661-7832

Ombud: Advokaterna Jonathan Clauss och Ola Svanberg
 Advokatfirman Westermark Anjou AB
 Box 16030
 130 21 Stockholm

MOTPART

Finansinspektionen
 Box 7821
 103 97 Stockholm

ÖVERKLAGAT BESLUT

Finansinspektionens beslut 2014-05-20, bilaga 1

SAKEN

Särskild avgift enligt lagen om handel med finansiella instrument

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller delvis överklagandet och beslutar att den särskilda avgiften ska bestämmas till 750 000 kr.

Dok.Id 533834

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

YRKANDEN

Meerwind AB (bolaget) yrkar att den särskilda avgiften efterges och i andra hand att den sätts ned till 15 000 kr eller till det belopp under 1 000 000 kr som kan anses motiverat. Bolaget anför bl.a. följande. Vid tidpunkten för de emissioner som gav upphov till anmälningsskyldigheten hade bolaget i tre år varit huvudägare i Rörvik med över 50 procent av kapitalet och rösterna. Redan innan de aktuella emissionerna var det således väl känt i marknaden att bolaget kontrollerade Rörvik. Av de offentliggjorda beslut som ledde fram till emissionerna, från pressmeddelandet den 14 mars 2013 till offentliggörandet den 20 maj 2013 framgår klart att bolaget skulle komma att utöka sitt ägande i Rörvik. Att bolaget ökat sitt ägande i Rörvik till ungefär 79 procent var känt för marknaden bland annat genom Rörviks pressmeddelande den 20 maj 2013 som offentliggjordes genom sedvanliga börskanaler och återgavs i ett stort antal källor. Även i Rörviks delårsrapport som offentliggjordes den 29 maj 2013 och i ett pressmeddelande den 28 juni 2013 anges denna ökning av bolagets ägande i Rörvik. Förändringen av bolagets aktieinnehav har tydligt kommunicerats till marknaden såväl i god tid före som i samband med att innehavsförändringen uppkom. Informationen har de facto varit känd för marknaden redan innan tidpunkten för den uteblivna flaggningen.

Eftersom marknaden hela tiden informerats om och haft full insyn i bolagets innehavsförändring har det i praktiken saknats ett marknadsintresse för flaggning i rätt tid. Marknadsintresset har redan varit tillgodosett. Av samma skäl är det också svårt att föreställa sig att några skadeverkningar har riskerat att uppkomma. Den eventuella skada, om någon som kan ha uppkommit till följd av bolagets misstag får anses vara ytterst begränsad.

Syftet med flaggningsbestämmelserna är att säkerställa ett fullgott investerarskydd. Sanktionen enligt lagen syftar till att motverka missbruk

bestående i t.ex. att någon under en tid bygger upp ett större aktieinnehav utan att detta offentliggörs. Det framstår då som orimligt att schablonmässigt bedöma bolagets överträdelse lika hårt som en överträdelse där innehavaren överhuvudtaget inte har kommunicerat sin innehavsförändring till marknaden. Det är felaktigt att bedöma bolagets överträdelse som lika allvarlig som en överträdelse där ingen marknadskommunikation alls skett. Det har inte funnits någon avsikt att undanhålla information från marknaden. Den försenade underrättelsen till Finansinspektionen har inte på något sätt utgjort ett försök att vilseleda marknaden. Vidare saknas försvårande omständigheter. Bolaget har omedelbart anmält det ändrade innehavet efter Finansinspektionens underrättelse.

Det finns skäl att bedöma överträdelsen som ringa och helt efterge den särskilda avgiften eller att i vart fall frångå de intervall som följer av Finansinspektionens schablonmodell och bestämma ett betydligt lägre belopp än vad som annars skulle gälla för förseningar överstigande 40 handelsdagar.

Finansinspektionen bestrider bifall till överklagandet och anför bl.a. följande. Påståendet om att bolaget informerat marknaden om sitt förändrade innehav såväl före som i samband med innehavsförändringen är inte korrekt. Det var först genom flaggningen den 25 september 2013 som bolaget informerade om förändringen. Den omständigheten att andra i olika sammanhang kan ha lämnat information om bolagets innehav utgör inte särskilda skäl för eftergift av avgiften.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Bolaget ökade den 14 juni 2013 sitt aktieinnehav i Rörvik Timber AB så att innehavet kom att överstiga 66 2/3 procent av samtliga aktier och röster. Bolaget var därmed skyldigt att anmäla förändringen i aktieinnehavet till Finansinspektionen senast handelsdagen efter förändringen, dvs. den

17 juni 2013. Anmälan kom in till Finansinspektionen den 25 september 2013, dvs. mer än 40 handelsdagar för sent och efter att Finansinspektionen den 24 september 2013 underrättat bolaget om att inspektionen inte mottagit någon anmälan från bolaget. Därmed föreligger grund för att påföra bolaget en särskild avgift. Fråga är till vilket belopp den särskilda avgiften ska bestämmas och om det finns skäl att helt eller delvis efterge avgiften.

Enligt 6 kap. 3 a § andra stycket 2 lagen (1991:980) om handel med finansiella instrument, LHF, ska den särskilda avgiften vara lägst 15 000 kr och högst 5 miljoner kr. Enligt artikel 28.1 i öppenhetsdirektivet (2004/109/EG) ska denna typ av administrativa åtgärder eller sanktioner vara effektiva, proportionerliga och avskräckande. Finansinspektionen ska göra en bedömning av arten och omfattningen av en överträdelse när avgiftens storlek skall bestämmas. Var avgiften skall hamna inom lagstiftningens intervall bör främst avgöras av hur allvarlig överträdelsen är i det enskilda fallet. Även förhållandena hos den som har gjort sig skyldig till överträdelsen måste dock beaktas. Exempelvis kan vad som upplevs som en avskräckande avgift av en fysisk person med måttliga ekonomiska resurser framstå som i det närmaste obetydlig för en juridisk person med stora resurser.

Finansinspektionen har den 9 september 2011 antagit riktlinjer för bestämmande av särskild avgift för överträdelser av 4 kap. LHF (Fi dnr 11-9242). Kammarrätten i Stockholm har i flera mål funnit att det saknas skäl att invända mot användandet av den modell för att bestämma den särskilda avgiftens storlek som framgår av nämnda riktlinjer under förutsättning att modellen lämnar utrymme för hänsynstagande till förmildrande och försvarande omständigheter i varje enskilt fall (jfr mål nr 1870-09, 2907-13 och 5380-13).

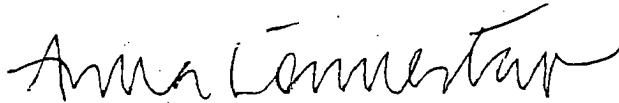
Finansinspektionen har i förevarande mål bestämt avgiften som bolaget ska betala till 1 000 000 kr i enlighet med den grundavgiftstabell som framgår av myndighetens riktlinjer. Avgiften kan enligt riktlinjerna påverkas av om det föreligger förmildrande eller försvårande omständigheter. Föreligger en förmildrande omständighet bör grundavgiften enligt riktlinjerna minska med 50 procent. Föreligger en försvårande omständighet bör grundavgiften som utgångspunkt öka med minst 50 procent. Som exempel på förmildrande omständigheter anges bl.a. att det har saknats ett marknadsintresse för att flaggning skulle ha skett i rätt tid. Som exempel på försvårande omständigheter anges bl.a. att flaggning inte har skett överhuvudtaget eller att det har förelegat ett väsentligt marknadsintresse för att flaggning skulle ha skett i rätt tid.

Förvaltningsrättens bedömning

Den anmälningspliktiga innehavsförändringen har aktivt kommunicerats till marknaden på ett sätt som ger anledning att anta att informationen har fått stor spridning. Att information om innehavsförändringen på detta sätt offentliggjorts påverkar inte anmälningskyldigheten enligt LHF. Skadeverkningarna av underlåtenheten att uppfylla anmälningskyldigheten får dock anses ha minskat. Bedömningen av hur allvarlig underlåtenheten har varit i det enskilda fallet påverkas därmed. Förvaltningsrätten anser mot denna bakgrund att det föreligger förmildrande omständigheter som talar för att den särskilda avgiften ska bestämmas till ett lägre belopp. Samtidigt bör det faktum att bolaget anmälde innehavsförändringen först efter påpekande från Finansinspektionen ses som en försvårande omständighet. Vid en helhetsbedömning finner förvaltningsrätten att det föreligger särskilda skäl att bestämma den särskilda avgiften till 750 000 kr.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (DV 3109/1 A).



Anna Lönnestav

Rådman

Nämndemännen Roger Karlsson, Sven Kinnander (skiljaktig) och Eva Laurén (skiljaktig) har också deltagit i avgörandet.

Föredragande har varit förvaltningsrättsnotarien Ludvig Kimby.

Skiljaktig mening

Sven Kinnander och Eva Laurén anför följande. Med beaktande av att marknadsintresset till viss del har tillgodosetts genom den information som har offentliggjorts och då skadeverkningarna av underlåtenheten att uppfylla anmälningsskyldigheten torde vara begränsade bör den särskilda avgiften bestämmas till 500 000 kr.

2014-05-20

B E S L U T

Meerwind AB
c/o Advokatfirman Westermark Anjou AB
Advokaten Jonathan Clauss
Box 16030
103 21 Stockholm

FI Dnr 14-1216 /6
Delgivning nr 2



Finansinspektionen
Box 7821
SE-103 97 Stockholm
[Brunnsgatan 3]
Tel +46 8 787 80 00
Fax +46 8 24 13 35
finansinspektionen@fi.se
www.fi.se

Särskild avgift enligt lagen (1991:980) om handel med finansiella instrument

Finansinspektionens beslut

Finansinspektionen beslutar att Meerwind AB, org.nr. 556661-7832, ska betala särskild avgift med en miljon (1 000 000) kronor för överträdelse av skyldigheten att i rätt tid anmäla ändring av sitt innehav av aktier i Rörvik Timber AB (publ) till Finansinspektionen.

(6 kap. 3 a § första stycket 6 lagen [1991:980] om handel med finansiella instrument)

Hur man överklagar, se bilaga 1.

Ärendet

Meerwind AB (bolaget) har anmält att bolaget den 14 juni 2013 genom deltagande i en nyemission ökade sitt innehav av aktier i Rörvik Timber AB (Rörvik) så att innehavet kom att överstiga 66 2/3 procent av samtliga aktier och röster. Anmälan kom in till Finansinspektionen den 25 september 2013.

Finansinspektionen tog den 23 januari 2014 upp frågan om bolagets anmälan kommit in för sent och om bolaget därför ska betala en särskild avgift.

Bolaget har i ett yttrande uppgivit sammanfattningsvis följande.

Bolaget är huvudägare i Rörvik. I juni 2010 uppgick bolagets ägande i Rörvik till ungefär 50 procent av kapitalet och 52 procent av rösterna. Den 14 mars 2013 offentliggjorde Rörviks styrelse ett förslag till beslut om företrädesemission och kvittningsemision. Av ett pressmeddelande framgick bl.a. att bolaget åtagit sig att teckna sin andel i emissionerna, vilket motsvarade ungefär 50

procent av företrädesemissionen och ungefär 90 procent av kvittningsemis- sionen. Den 12 april 2013 offentliggjorde Rörvik att bolagsstämman fattat beslut bl.a. om företrädesemissionen och kvittningsemis- sionen. Den 17 april 2013 of- fentliggjorde Rörvik prospekt avseende företrädesemissionen och kvittnings- emissionen. Av prospektet framgick bl.a. att bolaget åtagit sig att teckna sin andel i emissionerna.

Den 20 maj 2013 offentliggjorde Rörvik utfallet av emissionerna. I pressmed- delandet citerades bl.a. Meerwinds verkställande direktör, som förklarade att bolaget genom att delta i företrädesemissionen och kvittningsemis- sionen ökat sitt ägande i Rörvik till ungefär 79 procent. Rörviks pressmeddelande spreds till marknaden genom Cision och fångades upp av bl.a. nyhetsbyrån Direkt, och återgavs i ett flertal källor, bl.a. Aktiespararna, Dagens Industri, Globe News Wire, Privata Affärer, Svenska Dagbladet och Veckans Affärer.

Den 14 juni 2013 sattes Meerwinds nya aktier i Rörvik in på bolagets värde- papperskonto och den 28 juni 2013 offentliggjorde Rörvik ett pressmeddelande om antal aktier och röster samt omräkning av konvertibler och teckningsopt- ioner i bolaget. I pressmeddelandet upprepades att Meerwind genom att delta i företrädesemissionen och kvittningsemis- sionen ökat sitt ägande i Rörvik till ungefär 79 procent. Den 24 september 2013 underrättade Finansinspektionen bolaget om att inspektionen inte tagit emot något flaggningsmeddelande från bolaget.

Meerwind kan konstatera att bolaget inte i rätt tid har anmält ändrat innehav i enlighet med bestämmelserna i lagen (1991:980) om handel med finansiella in- strument. Med anledning härav har bolaget förstärkt sina interna rutiner i syfte att säkerställa framtida följsamhet med anmälningsreglerna. Bolaget vill under- stryka att förseningen inte på något sätt utgjort ett försök att vilseleda mark- naden.

Redan före de aktuella emissionerna var det väl känt i marknaden att bolaget kontrollerade Rörvik. Av de offentliggjorda beslut som ledde fram till företrä- desemissionen och kvittningsemis- sionen - från pressmeddelandet den 14 mars 2013 till offentliggörandet den 20 maj 2013 - framgick klart att bolaget åtagit sig att teckna sin andel i emissionerna. Den 20 maj 2013 var det allmänt känt i marknaden hur stor bolagets nya ägarandel var. Eftersom informationen redan var känd när bolagets anmälningsskyldighet uppstod har något marknadsin- tresse inte åsidosatts till följd av den sena flaggningsanmälningen. Det finns skäl att bedöma överträdelsen som ringa och helt efterge den särskilda avgiften eller att i vart fall frångå de intervaller som följer av Finansinspektionens scha- blonmodell och bestämma ett betydligt lägre belopp än vad som annars skulle gälla för förseningar överstigande 40 handelsdagar.

Finansinspektionens bedömning

Tillämpliga bestämmelser framgår av bilaga 2.

Rörvik Timber är ett svenskt aktiebolag vars aktier är upptagna till handel på en reglerad marknad. Av utredningen i ärendet framgår att Meerwind den 14 juni 2013 genom att delta i en företrädesemission och en kvittningsemission ökade sitt innehav av aktier i Rörvik Timber så att innehavet kom att överstiga 66 2/3 procent av samtliga aktier och röster. Bolaget var skyldigt att anmäla denna ändring i innehavet till Finansinspektionen senast handelsdagen efter att de nya aktierna registrerats på bolagets konto, dvs. senast den 17 juni 2013. Då anmälan kom in först den 25 september 2013 föreligger grund för att påföra bolaget en särskild avgift.

Vid bestämmandet av den särskilda avgiftens storlek tillämpar Finansinspektionen riktlinjer (diarienummer 11-9242, tillgängliga på www.fi.se) där avgiften bestäms enligt en schablonmodell. Vid beräkningen av den särskilda avgiften enligt schablonmodellen beaktas dels antalet handelsdagar som överträdelsen avser, dels om den som begått överträdelsen är en fysisk eller juridisk person. Enligt riktlinjerna ska Finansinspektionen även beakta om det föreligger några förmildrande eller försvärande omständigheter i det enskilda fallet. Slutligen prövar Finansinspektionen om avgiften ska efterges på grund av att överträdelsen är ringa eller ursäktlig, eller om det i övrigt finns särskilda skäl att efterge avgiften.

Anmälan om innehavsförändringen kom efter påpekande från Finansinspektionen in över 40 handelsdagar för sent. Med tillämning av riktlinjerna kan den särskilda avgiften beräknas till 1 000 000 kronor. Överträdelsen kan med hänsyn till förseningens längd inte anses som ringa. Ej heller har det framförts några omständigheter som skulle kunna innebära att överträdelsen kan betraktas som ursäktlig.

När det gäller frågan om det föreligger särskilda skäl för eftergift av avgiften gör Finansinspektionen följande bedömning.

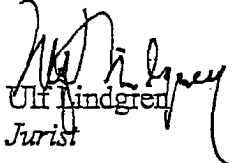
En flaggning ska ske genom en anmälan till Finansinspektionen senast handelsdagen efter att ändring i aktieinnehavet har skett. Finansinspektionen ska därefter offentliggöra uppgifterna i flaggningsanmälan senast den efterföljande handelsdagen. Information om ändringar av större aktieinnehav är typiskt sett sådan information som är av stort intresse för marknaden och som därför bör spridas så snart som möjligt. Det är också av betydelse för marknaden att kunna utgå från att Finansinspektionen är den instans som offentliggör samtliga flaggningar.

Meerwind har inte lämnat någon anmälan om innehavsförändringen förrän den 25 september 2013 och något flaggningsmeddelande har således inte heller kunnat offentliggöras av Finansinspektionen innan dess. Det förhållandet att Rörvik i olika pressmeddelanden informerat om ägarbilden i Rörvik utgör enligt Finansinspektionens mening inte särskilda skäl för eftergift av avgiften för Meerwind.

Finansinspektionen fastställer den särskilda avgiften till 1 000 000 kronor.

Finansinspektionen kommer att fakturera avgiften när beslutet har vunnit laga kraft.

FINANSINSPEKTIONEN


Ulf Lindgren
Jurist


Therese Lilliehöök
Jurist
08-586 484 79



Bilaga 1

Hur man överklagar

Om ni anser att beslutet är felaktigt kan ni överklaga det genom att skriva till förvaltningsrätten. Ställ överklagandet till Förvaltningsrätten i Stockholm, men skicka eller lämna det till Finansinspektionen, Box 7821, 103 97 Stockholm.

Ange följande i överklagandet:

- Namn och adress
- Vilket beslut ni överklagar och ärendets nummer
- Varför ni anser att beslutet är felaktigt
- Vilken ändring ni vill ha och varför ni anser att beslutet ska ändras.

Kom ihåg att underteckna skrivelsen.

Överklagandet ska ha kommit in till Finansinspektionen inom tre veckor från den dag ni fått ta del av beslutet.

Finansinspektionen skickar överklagandet vidare till Förvaltningsrätten i Stockholm, om det kommit in i tid och Finansinspektionen inte själv ändrar beslutet på det sätt som ni begärt.

Tillämpliga bestämmelser

I lagen (1991:980) om handel med finansiella instrument (LHF) stadgas bl.a. följande.

Den som innehar aktier i ett svenskt aktiebolag vars aktier är upptagna till handel på en reglerad marknad (den anmälningsskyldige) ska skriftligen anmäla ändringar av innehavet till aktiebolaget och Finansinspektionen, om ändringen medför att den andel av samtliga aktier i bolaget eller av röstetalet för samtliga aktier i bolaget som innehavet motsvarar

1. uppnår eller överstiger någon av gränserna 5, 10, 15, 20, 25, 30, 50, 66 2/3 och 90 procent, eller
2. går ned under någon av gränserna i 1.
(4 kap. 1, 3 och 5 §§)

En anmälan enligt 3 § ska ha kommit in till Finansinspektionen senast handelsdagen efter den dag då den anmälningsskyldige ingått avtal om förvärv eller överlåtelse av aktier eller någon annan ändring har skett i aktieinnehavet (4 kap. 10 § första stycket 1). Finansinspektionen ska offentliggöra uppgifterna i en anmälan senast klockan tolv handelsdagen efter den dag då anmälan kom in till inspektionen (4 kap. 11 §).

Finansinspektionen ska besluta att en särskild avgift ska tas ut av den som inte i rätt tid fullgör skyldigheten att göra anmälan till aktiebolaget och Finansinspektionen enligt 4 kap. 3 § (6 kap. 3 a § första stycket 6).

Den särskilda avgiften ska vara lägst 15 000 kronor och högst 5 miljoner kronor (6 kap. 3 a § andra stycket 2).

Den särskilda avgiften får efterges helt eller delvis om överträdelsen är ringa eller ursäktlig eller om det annars finns särskilda skäl (6 kap. 3 c §).

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.