



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 30

DOM

2016-02-11

Meddelad i
Stockholm

Mål nr
15656-15

FINANSINSPEKTIONEN

Ink. 2016-02-13 17

Dnr.

KLAGANDE

Algert Global Equity Market Neutral Master Fund, L.P.

Ombud: Advokat Jesper Schönbeck och jur.kand. Joakim Hagberg
Advokatfirman Vinge KB

Box 1703
111 87 Stockholm

MOTPART

Finansinspektionen
Box 7821
103 97 Stockholm

ÖVERKLAGAT BESLUT

Finansinspektionens beslut 2015-06-11, se bilaga 1

SAKEN

Särskild avgift enligt lagen med kompletterande bestämmelser till EU:s
blankningsförordning¹

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

¹ Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 236/2012 av den 14 mars 2012 om blankning och vissa aspekter av kreditwappar

Dok.Id 696417

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratt		

YRKANDEN M.M.

Finansinspektionen (FI) beslutade den 11 juni 2015 att Algert Global Equity Market Neutral Master Fund, L.P. ska betala särskild avgift med 200 000 kr för underlåtenhet att inom föreskriven tid anmäla att en kort nettoposition i aktier i CDON Group AB har passerat relevant tröskelvärde för anmälan till FI. Skälen för beslutet framgår av bilaga 1.

Algert Global Equity Market Neutral Master Fund, L.P. (bolaget) yrkar att den särskilda avgiften efterges eller sätts ned till noll kr eftersom den sena rapporteringen är mindre betydande och ursäktlig samt för att det föreligger förmildrande omständigheter. Till stöd för talan anförs bl.a. följande. I februari 2014 slutade den personen som var ansvarig för anmälningarna till FI och till dess hade bolaget kommit in med anmälningarna i rätt tid. Den som övertog ansvaret för anmälningarna hade precis blivit anställd. Bolagets nettoposition i CDON Group AB ändrades den 2 september 2014 och föll under tröskelvärdena om 0,3 och 0,2 procent. Den 9 oktober 2014 upptäcktes att bolaget hade missat att lämna in en anmälan och rapporterade den nya nettopositionen till FI på eget initiativ. Anmälan kom för sent på grund av att den anställde som hade det ansvaret, var omedveten om att även en minskning av nettopositionen till under 0,2 procent skulle rapporteras. Bolaget har avsatt både tid och pengar för att korrigera det interna systemet för att förhindra liknande fel i anmälningarna av nettopositionerna.

FI bestrider ändring av sitt beslut och uppger bl.a. följande. En bedömning i förmildrande riktning kan endast komma ifråga om den anmälningsskyldige i samband med en anmälan till FI särskilt uppmärksammar att anmälan gjorts för sent. Något sådant särskilt påpekande har inte gjorts av bolaget. FI tillämpar en schablonmodell vid bestämmandet av avgiftens storlek, som bl.a. tar hänsyn till om en förändring av nettopositionen kräver ett offentliggörande eller inte. Någon särskild ytterligare nedsättning av avgiften med

hänvisning till att den aktuella förändringen inte behövde offentliggöras, är inte aktuell.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Det är utrett att bolaget inte i rätt tid har anmält att dess korta nettoposition i aktier i CDON Group AB sjönk den 2 september 2014 på ett sådant sätt att relevanta tröskelvärden av CDON Groups aktiekapital passerades. Anmälan kom in till FI 26 handelsdagar för sent. Det finns alltså grund att påföra bolaget en särskild avgift enligt 6 § 5 lagen (2012:735) med kompletterande bestämmelser till EU:s blankningsförordning, blankningslagen.

Fråga i målet är därför om den särskilda avgiftens storlek är ringa eller ursäktlig eller om det finns särskilda skäl för att efterge den helt eller delvis (9 § blankningslagen).

Den särskilda avgiftens storlek

Den särskilda avgiften ska i förekommande fall vara lägst 5 000 kr och högst 5 miljoner kronor (jfr 7 § blankningslagen).

Enligt lagens förarbeten bör samtliga relevanta omständigheter vägas in vid bestämmandet av särskild avgift. Omständigheter som kan ha betydelse är t.ex. transaktionens storlek, hur lång tid en anmälan är försenad och det resultat (t.ex. uppkommen vinst) som en förbjuden transaktion lett till. För att en särskild avgift ska kunna anses avskräckande bör naturligtvis också beaktas den ekonomiska styrkan hos den som begått överträdelsen. Det torde innebära att det vanligtvis blir fråga om lägre avgifter för fysiska personer än för juridiska personer. Det är även rimligt att i mildrande riktning beakta om den som överträtt en bestämmelse själv anmält detta och visat beslut-

samhet att komma till rätta med t.ex. bristande rutiner som leder till överträdelser. (prop. 2011/12:175 s. 22 ff)

Vid bedömningen av den särskilda avgiftens storlek har FI använt sig av en schablonmodell som framgår av dess riktlinjer (FI Dnr 14-13923). Kammarrätten i Stockholm har i mål funnit att det saknas skäl att invända mot en schablonmodell enligt riktlinjer (FI Dnr 11-9242) gällande överträdelser av lagen (1991:980) om handel med finansiella instrument, under förutsättning att modellen lämnar utrymme och hänsynstagande till förmildrande och försvårande omständigheter i varje enskilt fall (jfr mål 1870-09, 2907-13 och 5380-13). Förvaltningsrätten anser att den i målet aktuella schablonmodellen lämnar utrymme samt tar hänsyn till förmildrande och försvårande omständigheter i enskilda fall. Det finns därför inte anledning att invända mot att använda den i målet aktuella schablonmodellen som utgångspunkt vid bestämmandet av den särskilda avgiftens storlek.

FI:s schablonmodell (FI Dnr 14-13923) för sena anmälningar avseende tröskelvärden är uppdelad i två stycken grundavgifter, en avseende tröskelvärden under 0,5 och en för tröskelvärden över 0,5 och däröver, som ska offentliggöras. Dessutom är grundavgifterna uppdelade för fysiska och juridiska personer och i hur lång förseningen är i antalet handelsdagar.

För bolaget har FI bestämt den särskilda avgiften till 200 000 kr. Då har FI beaktat att bolaget är en juridisk person och att anmälan kom in 26 handelsdagar för sent. Enligt schablonmodellen är grundavgiften för tröskelvärde under 0,5 procent avseende juridisk person och vid en försening om 21–40 handelsdagar 200 000–300 000 kr.

Vid bedömningen om den av FI beslutade särskilda avgiften är proportionell finner förvaltningsrätten att det finns både förmildrande och försvårande omständigheter. Den förmildrande omständigheten är att bolaget självt an-

mälde förseningen. Försvårande omständigheter är att anmälan kom in 26 handelsdagar för sent, att bolaget inte själv uppmärksammade FI att anmälan kom in för sent och att bolaget, åtminstone vid den tidpunkten, inte hade förvissat sig om att den som var ansvarig för anmälningar om korta netto-positioner hade kunskap om det aktuella regelverket. Med anledning härav finner förvaltningsrätten att den av FI beslutade särskilda avgiften om 200 000 kr får anses vara effektiv, proportionell och avskräckande.

Eftergift

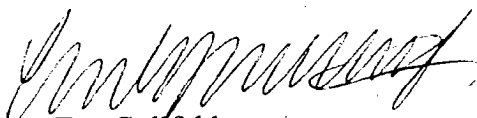
Enligt lagens förarbeten bör bedömningen om det finns skäl att efterge den särskilda avgiften utgå från omfattningen av överträdelsen i det enskilda fallet. Vidare anges bl.a. följande. Om t.ex. en anmälan inte ges in inom rätt tid och detta beror på omständigheter som den anmälningsskyldige inte rimligen kunnat råda över eller förutse kan överträdelsen vara ursäktlig. Det bör också beaktas om den som har gjort sig skyldig till en överträdelse har försökt att vidta rättelse och om detta varit möjligt. (prop. 2011/12:175 s. 42)

Förvaltningsrätten finner att det inte kan anses vara fråga om en ringa överträdelse när ett bolags förändring av korta nettopositioner passerar två gränser, i det nu aktuella fallet 0,3 och 0,2 procent, och anmälan görs 26 handelsdagar för sent. Det framgår inte heller att bolaget innan förseningen uppstod hade förvissat sig om att den som var ansvarig för anmälningarna var insatt i gällande regelverk. Överträdelsen kan därför inte heller anses vara ursäktlig. Det bolaget även i övrigt åberopat till stöd för sin talan utgör inte sådana särskilda skäl att den särskilda avgiften kan efterges helt eller delvis.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att FI har haft fog för sitt beslut att fastställa en särskild avgift om 200 000 kr. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (DV 3109/1 A).



Eva Gulffeldt

Rådman

Nämndemännen Marie-Louise Ankers Saxholm, Jan Ejme och Lars Nordqvist har också deltagit i avgörandet.

Christina Karlström har föredragit målet.

2015-06-11

B E S L U T

Algert Global Equity Market Neutral Master Fund, L.P.
555 California Street, Suite 3325
San Fransisco CA 94104
USA

FI Dnr 15-2103

BILAGA 1



Finansinspektionen
Box 7821
SE-103 97 Stockholm
[Brunnsgatan 3]
Tel +46 8 787 80 00
Fax +46 8 24 13 35
finansinspektionen@fi.se
www.fi.se

Särskild avgift enligt lagen (2012:735) med kompletterande bestämmelser till EU:s blankningsförordning

Finansinspektionen beslutar att Algert Global Equity Market Neutral Master Fund, L.P. ska betala särskild avgift med tvåhundra tusen (200 000) kronor för underlåtenhet att inom föreskriven tid anmäla att en kort nettoposition i aktier i CDON Group AB har passerat relevant tröskelvärde för anmälan till Finansinspektionen.

(6 § 5 lagen [2012:735] med kompletterande bestämmelser till EU:s blankningsförordning)

Hur man överklagar, se bilaga 1.

Ärendet

Algert Global Equity Market Neutral Master Fund, L.P. (bolaget) har anmält att dess korta nettoposition i aktier i CDON Group AB sjönk till 0,02 procent den 2 september 2014 och passerade därmed relevanta tröskelvärden om 0,3 procent respektive 0,2 procent av CDON Groups aktiekapital. Anmälan kom in till Finansinspektionen den 9 oktober 2014.

Finansinspektionen tog den 27 april 2015 upp frågan om anmälan kommit in för sent och om bolaget därför ska betala en särskild avgift.

Bolaget har i ett yttrande sammanfattningsvis uppgett att anledningen till att anmälan kom in för sent berodde på att en tidigare anställd var okunnig om blankningsreglerna.

Finansinspektionens bedömning

Tillämpliga bestämmelser framgår av bilaga 2.

En fysisk eller juridisk person som har en kort nettoposition i aktiekapitalet för ett företag vars aktier är upptagna till handel på en handelsplats ska anmäla om positionen uppnår eller sjunker under relevanta tröskelvärden för anmälan.

CDON Group AB är ett företag vars aktier är upptagna till handel på Nasdaq Stockholm. Av utredningen framgår att bolaget den 2 september 2014 minskade sin korta nettoposition i aktier i CDON Group AB så att positionen kom att sjunka under tröskelvärdena 0,3 och 0,2 procent av CDON Group AB:s aktiekapital. Bolaget var skyldigt att anmäla förändringen till Finansinspektionen.

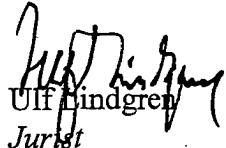
Bolagets anmälan skulle ha kommit in till Finansinspektionen senast kl. 15.30 följande handelsdag, dvs. senast den 3 september 2014. Då anmälan kom in den 9 oktober 2014 och således 26 handelsdagar för sent, föreligger grund för att påföra bolaget en särskild avgift. Avgiften ska enligt 7 § 1 lagen (2012:735) med kompletterande bestämmelser till EU:s blankningsförordning uppgå till lägst 5 000 kronor och högst 5 miljoner kronor.


Vid bestämmandet av den särskilda avgiftens storlek tillämpar Finansinspektionen riktlinjer (diarienummer 14-13923, tillgängliga på www.fi.se) där avgiften bestäms enligt en schablonmodell. Vid beräkningen av den särskilda avgiften enligt schablonmodellen beaktas dels antalet handelsdagar som förseningen avser, dels om den som begått överträdelsen är en fysisk eller juridisk person. Hänsyn tas också till om överträdelsen rör en kort nettoposition som ska offentliggöras. Enligt riktlinjerna ska Finansinspektionen även beakta om det föreligger några förmildrande eller försvårande omständigheter i det enskilda fallet. Slutligen prövar Finansinspektionen om avgiften ska efterges på grund av att överträdelsen är ringa eller ursäktlig, eller om det i övrigt finns särskilda skäl att efterge avgiften.

Bolagets anmälan kom in 26 handelsdagar för sent. Med tillämpning av riktlinjerna ska den särskilda avgiften bestämmas till 200 000 kronor.

Några omständigheter som medför att överträdelsen ska anses som ringa eller ursäktlig har inte framkommit i ärendet. Inte heller i övrigt föreligger några särskilda skäl att efterge avgiften.

FINANSINSPEKTIONEN


Ulf Lindgren
Jurist


Helena Aggevall
Jurist
08-787 80 40

Tillämpliga bestämmelser

I Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 236/2012 av den 14 mars 2012 om blankning och vissa aspekter av creditswappar (blankningsförordningen) framgår bl.a. följande.

En fysisk eller juridisk person som har en kort nettoposition i det emitterade aktiekapitalet för ett företag vars aktier är upptagna för handel på en handelsplats ska i enlighet med artikel 9 till den relevanta behöriga myndigheten anmäla om positionen uppnår eller sjunker under det relevanta tröskelvärde för anmälan som avses i artikel 5 punkt 2. (Artikel 5.1)

Ett relevant tröskelvärde för anmälan är 0,2 procent av det berörda företagets emitterade aktiekapital och varje steg om 0,1 procent däröver. (Artikel 5.2)

Tidpunkten för beräkningen av en kort nettoposition ska vara vid midnatt vid slutet av den handelsdag då den fysiska eller juridiska personen får den berörda positionen. Den tidpunkten ska tillämpas på alla transaktioner oavsett vilket handelssätt som använts, inbegripet transaktioner som utförts genom manuell eller automatiserad handel, och oavsett om transaktionen har ägt rum under normala handelstider eller ej. Anmälan eller offentliggörandet ska göras senast kl. 15.30 följande handelsdag. De tider som fastställs i denna punkt ska beräknas enligt tiden i den medlemsstat där den relevanta behöriga myndighet till vilken den relevanta positionen ska anmälas befinner sig. (Artikel 9.2)

I lagen (2012:735) med kompletterande bestämmelser till EU:s blankningsförordning stadgas bl.a. följande.

Finansinspektionen ska besluta att en särskild avgift ska tas ut av den som åsidosätter sina skyldigheter enligt blankningsförordningen genom att inte iaktta det som föreskrivs i artikel 9 vid anmälan eller offentliggörande enligt artikel 5, 6, 7 eller 8. (6 § 5)

En särskild avgift i fall som avses i 6 § 1–6, 10–13 och 15 ska vara lägst 5 000 kronor och högst 5 miljoner kronor. (7 § första stycket 1)

Om överträdelsen är ringa eller ursäktlig eller det annars finns särskilda skäl, får en särskild avgift efterges helt eller delvis. (9 §)



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

För att kammarrätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.

Om klaganden är en part som företräder det allmänna, ska överklagandet alltid ha kommit in inom tre veckor från den dag beslut meddelades.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.