



SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 01  
Rotel 0111

**DOM**  
2020-12-16  
Stockholm

Mål nr  
B 2833-20

Sid 1 (3)

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Stockholms tingsrätts dom den 7 februari 2020 i mål nr B 14435-19, se bilaga A

### PARTER (antal tilltalade 1)

#### Klagande

Finansinspektionen  
Box 7821  
103 97 Stockholm

#### Motpart

AA

#### SAKEN

Sanktionsavgift

---

### HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrätts dom på så sätt att den sanktionsavgift som ska betala bestäms till 80 000 kr. AA

---

Dok.Id 1613664

**Postadress**  
Box 2290  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**  
Birger Jarls Torg 16

**Telefon**  
08-561 670 00  
08-561 670 10

**E-post:** svea.hovratt@dom.se  
www.svea.se

**Telefax**

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
09:00–16:30

## YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Finansinspektionen har yrkat att hovrätten ska bestämma att **AA** ska betala en sanktionsavgift på 80 000 kr.

**AA** har motsatt sig ändring av tingsrättens dom.

Hovrätten har avgjort målet utan huvudförhandling.

## HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Utredningen är i huvudsak densamma i hovrätten som i tingsrätten. I hovrätten har Finansinspektionen därtill åberopat depåutdrag och uppgifter från Skatteverket till styrkande av att **AA** har en god finansiell ställning.

Regler om hur sanktionsavgiftens storlek ska bestämmas finns dels i marknadsmissbuksförordningen (EU) nr 596/2014, dels i lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning. Högsta domstolen har också i sina avgöranden den 11 november 2020 i målen B 586-20, B 6660-19 och B 2458-20, ”Enpetarna”, behandlat hur sanktionsavgiftens storlek ska bestämmas vid överträdelse av förbudet mot marknadsmanipulation. Högsta domstolen fastslog i de anförda rättsfallen att en lämplig utgångspunkt vid bestämmande av sanktionsavgiften vid marknadsmanipulation genom handel i små volymer är inom intervallet 40 000–140 000 kr. Var i intervallet som den enskilda avgiften bör hamna eller om det finns skäl att bestämma avgiften utanför det angivna intervallet får göras efter en helhetsbedömning.

Som framgår av tingsrättens dom har **AA** handel den 12, 19 och 20 april 2018 varit i små volymer. Orderarna har inneburit prishöjningar på 5,9 procent, 5,8 procent respektive 22 procent och i det sist nämnda fallet har även ett felaktigt referenspris etablerats. Utredningen visar inte att **AA** tidigare har varnats för liknande beteende. Det föreligger inte några sådana försvårande eller förmildrande omständigheter som anges i 5 kap. 16 § lagen med kompletterande bestämmelser till

EU:s marknadsmissbruksförordning. **AA** har inte gjort någon vinst av överträdelsen. Vad som framkommit om **AA** finansiella ställning innebär inte att det finns anledning att sänka sanktionsavgiften. Vid en samlad bedömning anser hovrätten att sanktionsavgiften ska bestämmas till 80 000 kr. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet härmed.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B

Överklagande senast 2021-01-13

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Ragnar Palmkvist, hovrättsrådet Dan Öwerström och tf. hovrättsassessorn Johanna Johansson, referent.