

2017-04-24

B E S L U T

FoF Asset Management Aktiefbolag
genom styrelsens ordförande
Box 304
401 24 GÖTEBORG

FI Dnr 16-11387
Delgivning nr 1



Finansinspektionen
Box 7821
SE-103 97 Stockholm
[Brunnsgatan 3]
Tel +46 8 408 980 00
Fax +46 8 24 13 35
finansinspektionen@fi.se
www.fi.se

Varning och sanktionsavgift

Finansinspektionens beslut (att meddelas den 25 april 2017 kl. 08.00)

1. Finansinspektionen ger FoF Asset Management Aktiefbolag (556702-0309) en varning.

(25 kap. 1 § lagen [2007:528] om värdepappersmarknaden)

2. FoF Asset Management Aktiefbolag ska betala en sanktionsavgift på 20 000 kronor.

(25 kap. 8 § lagen om värdepappersmarknaden)

Hur man överklagar, se *bilaga 1*.

Sammanfattning

FoF Asset Management Aktiefbolag (FoF eller bolaget) är ett värdepappersbolag, det vill säga ett aktiefbolag som har tillstånd att driva värdepappersrörelse enligt lagen (2007:528) om värdepappersmarknaden (LV).

Finansinspektionen har granskat hur FoF har tillämpat kapital- och rapporteringskraven under åren 2015 och 2016. Finansinspektionens utredning visar att bolaget har brutit mot regelverket på tre punkter:

1. Bolaget har vid rapporteringen för första, andra och fjärde kvartalen 2015 samt första, andra och tredje kvartalen 2016 inte uppfyllt kravet på att ha en kapitalbas som åtminstone uppgår till bolagets startkapital.
2. Bolaget har vid rapporteringen för fjärde kvartalet 2015 samt första och andra kvartalen 2016 inte uppfyllt kravet på lägsta totala kapitalrelation.
3. Bolaget har rapporterat ett felaktigt kapitalbaskrav för första, andra och fjärde kvartalen 2015 samt första, andra och tredje kvartalen 2016.

Utredningen visar att FoF systematiskt har brutit mot regler av central betydelse i kapitaltäckningsregelverket. FoF har även vid flera tillfällen lämnat in nya uppgifter till Finansinspektionen. Dessa har bestått av rättade kvartalsrapporter för redan redovisade perioder och av ny information. De konstaterade överträdelserna är allvarliga och har pågått under en förhållandevis lång tid. Med hänsyn till de förbättringsåtgärder som bolaget har vidtagit finner Finansinspektionen dock att det är tillräckligt att FoF ges en varning som förenas med en sanktionsavgift på 20 000 kronor.

1 Bakgrund

1.1 Företaget och dess verksamhet

FoF Asset Management Aktiebolag (FoF eller bolaget) har tillstånd att driva värdepappersrörelse enligt 2 kap. 1 § LV i form av mottagande och vidarebefordran av order i fråga om ett eller flera finansiella instrument, diskretionär portföljförvaltning avseende finansiella instrument och investeringsrådgivning till kund avseende finansiella instrument.

Bolaget har sitt säte i Göteborg och driver även verksamhet genom ett anknutet ombud. Av aktierna i bolaget ägs 49 procent av Fond & Finans Invest & Management i Sverige AB, till 21 procent av en fysisk person och till 20 procent av Nemea Holding AB. Av resterande ägare äger ingen 10 procent eller mer. Ägarnas andel av röstetalet i bolaget motsvarar deras ägande. Antalet anställda 2015 var två.

Den 16 december 2016 gav Fond & Finans Invest & Management i Sverige AB in en ansökan till Finansinspektionen om tillstånd till förvärv av samtliga aktier i FoF.

Av den senast fastställda årsredovisningen, som avser räkenskapsåret 2015, framgår att FoF per den 31 december 2015 hade en balansomslutning på drygt 1 999 000 kronor. Bolagets omsättning för 2015 var drygt 3 700 000 kronor.

1.2 Ärendet

Den 22 juli 2016 informerade bolagets dåvarande verkställande direktör Finansinspektionen per telefon om brister i kapitalbasen. Den 25 juli 2016 mottog Finansinspektionen en upplysning från bolagets externa revisor om eventuella brister i bolagets kapitaltäckningsberäkning. Finansinspektionen inledde därefter en granskning av hur FoF har följt de tillämpliga bestämmelserna om krav på startkapital för en pågående verksamhet, krav på kapitalbasens storlek och rapportering av kapitalbaskrav. Granskningen genomfördes utifrån det material som FoF på begäran lämnade ut till Finansinspektionen.

FoF fick den 12 januari 2017 möjlighet att yttra sig över Finansinspektionens preliminära bedömningar om att bolaget har åsidosatt sina skyldigheter samt övervägande om ingripande. Bolaget yttrade sig den 2 februari 2017 till

Finansinspektionen och bekräftade i sak den beskrivning som framgick av Finansinspektionens begäran om yttrande.

Efter det att bolaget yttrat sig har Finansinspektionen upptäckt ytterligare oklarheter i bolagets rapportering. Den 21 februari 2017 gav FoF på Finansinspektionens begäran in rättade rapporter för sju av åtta kvartal under 2015 och 2016. Bolagets tillförordnade verkställande direktör bekräftade samma dag per telefon att de rättade rapporterna var kvalitetssäkrade.

Med anledning av de nya uppgifter som framkommit har Finansinspektionen gett bolaget en möjlighet att yttra sig över Finansinspektionens ytterligare iakttagelser och bedömningar. FoF kom därefter in med ett kompletterande yttrande den 6 mars 2017. I det yttrandet bekräftade bolaget i sak den beskrivning som framgick av Finansinspektionens iakttagelser. Samtidigt uppgav bolaget att det ingick i en konsoliderad situation. Mot denna bakgrund lämnade FoF nya uppgifter om bolagets kapitaltäckning.

2 Tillämpliga bestämmelser

I ärendet aktualiseras kapitaltäckningsregelverket.

För en redogörelse för tillämpliga bestämmelser, se *bilaga 2*.

3 Finansinspektionens bedömning

3.1 Krav på en kapitalbas som inte understiger startkapitalet

Bolagets startkapital fastställdes i samband med att Finansinspektionen gav det tillstånd att driva värdepappersrörelse till 1 288 750 kronor, vilket motsvarade 125 000 euro den 14 september 2007. Enligt artikel 93.1 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 575/2013 av den 26 juni 2013 om tillsynskrav för kreditinstitut och värdepappersföretag och om ändring av förordning (EU) nr 648/2012 (tillsynsförordningen) får bolagets kapitalbas inte understiga detta belopp under en pågående verksamhet.

Den 1 december 2015 klassificerades en tillgång som materiell i bolagets redovisning. Tillgången hade sin grund i ett dataprogram som skulle räkna samman och fördela de provisionsintäkter som uppkommer i verksamheten. Detta skulle enligt bolaget sedermera tillföra bolaget förvaltningsintäkter. I och med att bolaget klassificerade tillgången som materiell så räknades tillgången med i kärnprimärkapitalet/kapitalbasen. Bolagets externa revisor ifrågasatte kapitaltäckningsberäkningen i samband med den årliga revisionen för 2015. Revisorn ifrågasatte bokföringen av tillgången och därmed också om bolagets kapitalbas under 2015 hade varit beräknad i enlighet med gällande regelverk, om en eventuell kapitalbrist förelegat och om kapitaltäckningsrapporteringen under 2015 kunde vara felaktig. Även det bolag som FoF hade anlitat särskilt för att utreda om tillgången kunde klassificeras som materiell, kom fram till att tillgången varken borde klassificeras som materiell eller finansiell, utan som immateriell. I årsredovisningen

för 2015 fastställde FoF en förändrad bedömning av tillgången i enlighet med detta. Som en följd av detta drog bolaget av den berörda tillgångens värde från bolagets kärnprimärkapital. Något annat kapital såsom övrigt primärkapital eller supplementärkapital fanns inte. Per den 31 december 2015 (dagen då tillgången rapporterades) fanns det därför en brist i bolagets kapitalbas på 627 000 kronor i förhållande till bolagets startkapital på 1 288 750 kronor. Det aktuella underskottet åtgärdades genom ett aktieägartillskott där 700 000 kr inbetalades den 22 augusti 2016 och ytterligare 150 000 kronor inbetalades den 30 augusti 2016.

Finansinspektionen gör följande bedömning. Den aktuella tillgången kan inte klassificeras som en materiell tillgång då den inte har en fysisk form (se den internationella redovisningsstandarden IAS 16 p. 6). Inte heller kan den anses vara en finansiell tillgång eftersom den endast föranleder möjlighet att erhålla framtida inbetalningar men ingen omedelbar rättighet att erhålla kontanta medel eller andra finansiella tillgångar (IAS 32 p. 11 med vägledning i IAS 32 VT3-VT12). Finansinspektionen bedömer att bolaget felaktigt klassificerat tillgången som materiell och att den rätteligen skulle ha klassificerats som en immateriell tillgång. Enligt artikel 36.1 i tillsynsförordningen skulle tillgången aldrig ingått som en post i kärnprimärkapitalet.

FoF har i sitt yttrande den 2 februari 2017 inte invänt mot Finansinspektionens bedömning av kravet på startkapital under pågående verksamhet och beräkningen av kärnprimärkapitalet under perioden den 1 december 2015–22 augusti 2016. I yttrandet försäkrade FoF att bristen var åtgärdad kort tid efter att den hade upptäckts.

Av de rättade rapporter som lämnades in till Finansinspektionen den 21 februari 2017 framgår att bolaget, förutom den ovan nämnda perioden, inte heller under de första och andra kvartalen 2015 eller under tredje kvartalet 2016 har uppfyllt kravet på att ha en kapitalbas som åtminstone uppgår till bolagets startkapital. Dessa brister har inte med den felaktiga klassificeringen av tillgången att göra eftersom de har uppstått både före och efter den ovan nämnda perioden.

FoF har i sitt kompletterande yttrande den 6 mars 2017 i sak bekräftat den beskrivning som framgått av Finansinspektionens ytterligare iakttagelser, men inte lämnat några förklaringar till hur dessa brister har uppkommit. FoF har dock tillbakavisat Finansinspektionens bedömning av bolagets kapitalbas som baserats på en rättad rapportering och framfört följande. FoF förvärvades i syfte att bilda en konsoliderad situation med minoritetsägaren Fond & Finans Invest & Management i Sverige AB. Sedan början av 2015 har bolaget haft för avsikt att ingå en konsoliderad situation med minoritetsägaren, som kunnat utöva ett bestämmande inflytande över bolaget i och med att det under en längre tid funnits ett aktieägaravtal. Bolaget har i sitt yttrande framfört att en konsoliderad situation föreligger och därför inkommit med en kapitaltäckningsberäkning för den konsoliderade situationen. Utifrån den beräkningen har FoF bedömt att bolaget inte vid något tillfälle underskridit startkapitalet.

Finansinspektionen gör i detta avseende följande bedömning. Bolaget har först den 6 mars 2017 underrättat Finansinspektionen om att en konsoliderad situation

föreligger. FoF har aldrig tidigare rapporterat för gruppens räkning. Även om en konsoliderad situation skulle föreligga, så gäller fortfarande samma krav enligt kapitaltäckningsregelverket för det enskilda bolaget (dvs. FoF). Bolaget måste alltså ändå uppfylla samma krav på startkapital som om det inte ingår i en konsoliderad situation. Det som tillkommer för en konsoliderad situation är att kapitalkraven måste uppfyllas även för den konsoliderade situationen samt att rapportering ska ske för hela gruppen. FoF kan dock inte för egen del tillgodoräknas kapital från andra bolag i den konsoliderade situationen för sin egen kapitalbasberäkning. Eftersom FoF den 2 februari 2017 har bekräftat de tidigare uppgifterna om det egna bolaget föranleder de nya uppgifterna om en konsoliderad situation inte någon ändrad bedömning av om FoF för egen del har uppfyllt kraven.

Sammanfattningsvis finner Finansinspektionen att FoF vid rapporteringen för första, andra och fjärde kvartalen 2015 samt första, andra och tredje kvartalen 2016 inte uppfyllt kravet på att ha en kapitalbas som åtminstone uppgår till bolagets startkapital.

3.2 Kapitalbaskrav på total kapitalrelation

Enligt artikel 92.1 i tillsynsförordningen ska bolaget vid varje tidpunkt uppfylla ett kapitalbaskrav på en total kapitalrelation på 8 procent.

Som framgått ovan understeg bolagets kapitalbas den 1 december 2015 startkapitalet med 627 000 kronor. Enligt bolagets rättade rapporter, som skickades till Finansinspektionen den 21 februari 2017, uppgick bolagets totala kapitalrelation endast till cirka 6,8 procent per den 31 december 2015 (rapporten för fjärde kvartalet 2015), cirka 4,2 procent per den 31 mars 2016 (rapporten för första kvartalet 2016) respektive cirka 7,7 procent per den 30 juni 2016 (rapporten för andra kvartalet 2016).

FoF har i yttrandet den 2 februari 2017 inte invänt mot Finansinspektionens sammanställning som visar bolagets kapitalrelation för perioden mellan den 1 december 2015 och den 22 augusti 2016. I sitt kompletterande yttrande den 6 mars 2017 har bolaget i sak bekräftat den beskrivning som framgått av Finansinspektionens ytterligare iakttagelser, men har inte lämnat några förklaringar.

Sammanfattningsvis finner Finansinspektionen att FoF vid rapporteringen för fjärde kvartalet 2015 samt första och andra kvartalen 2016 inte uppfyllt kravet på lägsta totala kapitalrelation på 8 procent.

3.3 Kapitalbaskravsrapportering

Enligt artikel 99 i tillsynsförordningen ska bolaget rapportera kapitalbaskrav till Finansinspektionen.

FoF har i sitt yttrande den 2 februari 2017 anfört att överträdelsen av rapporteringsreglerna var en direkt följd av den bedömning som bolaget hade gjort av den immateriella tillgången. Bolagsledningen var, enligt bolaget, av uppfattningen

att rapporteringen hade genomförts på ett korrekt sätt ända tills ”den felaktiga klassificeringen” upptäcktes av revisorn. FoF har vidare hänvisat till den allmänt gällande dubbelbestraffningsprincipen och ansett att en eventuell rapporteringsbrist bör konsumeras av den huvudsakliga bristen, vilken var den felaktiga klassificeringen av den aktuella tillgången.

Eftersom bolaget redovisade den aktuella tillgången på ett felaktigt sätt under perioden den 1 december 2015–22 augusti 2016 rapporterade FoF inte den lägre kapitalbas som bolaget hade under denna period. Bolagets rapportering av kapitalbaskraven för fjärde kvartalet 2015 samt första och andra kvartalen 2016 har därför varit bristfälliga.

Såsom bolagets påstående i yttrandet den 2 februari 2017 kan uppfattas har bolaget hänvisat till det så kallade dubbelprövningsförbudet. Förbudet, såsom det kommer till uttryck i artikel 50 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna och artikel 4.1 i det sjunde tilläggsprotokollet till Europeiska konventionen om skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna, innebär ett förbud mot att det inleds en ny prövning av en lagöverträdelse som redan har varit föremål för ett lagakraftvunnet avgörande. Någon sådan situation som omfattas av förbudet aktualiseras inte i detta ärende och vad bolaget har anfört föranleder därför inte någon annan bedömning.

Utredningen visar att bolaget förutom de ovan nämnda rapporterna felaktigt har rapporterat kapitalbaskravet även för första och andra kvartalen 2015 samt för tredje kvartalet 2016. De rättade rapporterna inkom till Finansinspektionen först den 21 februari 2017.

FoF har i sitt yttrande den 6 mars 2017 i sak bekräftat den beskrivning som framgått av Finansinspektionens ytterligare iakttagelser.

Sammanfattningsvis finner Finansinspektionen att bolagets samtliga rapporter av kapitalbaskravet för första, andra och fjärde kvartalen 2015 samt första, andra och tredje kvartalen 2016 har varit bristfälliga då bolaget rapporterat ett felaktigt kapitalbaskrav.

4 Övervägande om ingripande

4.1 Tillämpliga bestämmelser

Enligt 25 kap. 1 § första stycket LV ska Finansinspektionen ingripa om ett svenskt värdepappersinstitut har åsidosatt sina skyldigheter enligt LV och andra författningar som reglerar företagens verksamhet. Om överträdelsen är allvarlig, ska företagens tillstånd återkallas eller, om det är tillräckligt, varning meddelas (andra stycket samma bestämmelse).

Av 25 kap. 1 b § LV framgår det att Finansinspektionen vid valet av sanktion ska ta hänsyn till hur allvarlig överträdelsen är och hur länge den har pågått. Särskild

hänsyn ska tas till överträdelsens art, överträdelsens konkreta och potentiella effekter på det finansiella systemet, skador som har uppstått och graden av ansvar.

Enligt 25 kap. 1 c § andra stycket LV ska i förmildrande riktning beaktas om företaget i väsentlig mån genom ett aktivt samarbete har underlättat Finansinspektionens utredning, och om företaget snabbt har upphört med överträdelsen sedan den anmälts till eller påtalats av Finansinspektionen.

Enligt 8 kap. 1 § andra stycket lagen (2014:968) om särskild tillsyn över kreditinstitut och värdepappersbolag gäller bestämmelserna om ingripande i de lagar som reglerar institutets verksamhet om ett institut bryter mot tillsynsförordningen. Finansinspektionen får således ingripa med stöd av 25 kap. 1 § även när ett bolag inte uppfyllt kapitalkraven.

Finansinspektionen får enligt 25 kap. 8 § LV förena en anmärkning eller varning med en sanktionsavgift.

Enligt 25 kap. 9 § LV ska sanktionsavgiften fastställas till högst

1. tio procent av företagets omsättning närmast föregående räkenskapsår,
2. två gånger den vinst som företaget erhållit till följd av regelöverträdelsen, om beloppet går att fastställa, eller
3. två gånger de kostnader som företaget undvikit till följd av regelöverträdelsen, om beloppet går att fastställa.

Sanktionsavgiften får inte bestämmas till ett lägre belopp än 5 000 kronor. Avgiften får dock inte vara så stor att värdepappersinstitutet inte uppfyller soliditets- och likviditetskraven i 8 kap. 3 § LV.

Av förarbetena framgår att det är det högsta beloppet av de alternativa beräkningarna som är tak för avgiften (prop. 2013/14:228 s. 235).

När sanktionsavgiftens storlek fastställs ska, enligt 25 kap. 10 § LV, särskild hänsyn tas till sådana omständigheter som anges i 1 b och 1 c §§ samma kapitel samt till företagets finansiella ställning och, om det går att fastställa, den vinst som företaget har erhållit till följd av regelöverträdelsen eller de kostnader som har undvikits.

4.2 Bolagets yttranden

FoF har i yttrandet den 2 februari 2017 anfört bland annat följande. Styrelsens inledande klassificering av tillgången när den uppstod framstod som korrekt i enlighet med gällande redovisningsregler. Tillgångens beskaffenhet kom att förändras över tid. Den årliga revisionen för 2015 hade dragit ut på tiden vilket bidrog till att styrelsens beslut att omkategorisera tillgången skedde först i augusti 2016 efter att bolagets externa revisor lyft frågan om tillgångsklassificeringen. Bolaget informerade sedan Finansinspektionen om det aktuella förhållandet utan dröjsmål. Därpå agerade bolaget och dess ägare skyndsamt och på ett proaktivt sätt för att säkerställa bolagets kapitalbas och kapitalrelationer även om bristen ännu inte hade hunnit fastställas. Efter att bristen hade konstaterats åtgärdades den genom

aktieägartillskott inom kort tid. Tiden under vilken bolaget hade en bristande kapitalbas begränsades därför till en så kort period som möjligt.

När det gäller de förbättringsåtgärder som bolaget har vidtagit efter det inträffade har FoF i yttrandet uppgett att bolagets styrelse har infört rutinen att tidigt överlägga med bolagets interna revisor om kategorisering av tillgångsposter som inte helt uppenbart tillhör en viss kategori. Vidare har bolaget anlitat ett revisionsbolag för att på ett tidigt stadium kvalitetssäkra sin periodiska rapportering till Finansinspektionen. Bolaget har även utökat rapporteringsfunktionen genom att lägga till en ytterligare rapportör.

Bolaget har vidare anfört att överträdelsen i första hand bör bedömas som ringa mot bakgrund av det relativt låga belopp som saknats och den korta tid som bolaget haft en bristande kapitalbas. I andra hand har FoF begärt att en eventuell sanktionsavgift ska jämkas till noll eller till ett belopp som inte innebär att bolagets kapitalbas når en nivå som underskrider de lagstadgade minimikraven. FoF har framhållit att verksamheten är förhållandevis ung och ännu inte har inneburit vare sig vinster eller någon substantiell omsättning. I och med bolagets begränsade omsättning kan en eventuell sanktionsavgift, enligt bolaget, få en kraftigt negativ inverkan på bolagets kapitalbas och kapitalrelationer, något som i sig skulle kunna riskera att dels försvaga bolagets förmåga att tillvarata kundernas intressen på bästa sätt, dels passivt förpassa bolagets kapitalbas och kapitalrelationer under den lagstadgade nivån.

I sitt kompletterande yttrande den 6 mars 2017 har FoF bekräftat att rapporteringen har skett med en undermålig kvalitet och upplyst om att tidigare rapporteringsansvarig, tillika ekonomiansvarig och styrelseledamot, bytts ut.

Bolaget har vidare framfört att det har agerat effektivt, skyndsamt och proaktivt, kommunicerat med Finansinspektionen om de förbättringar som kontinuerligt skett samt anlitat kapitaltäckningsexpertis för att även retroaktivt korrigera rapporteringen. Den pågående ägarprövningen kommer att ytterligare stärka bolagets kapitalbas. Bolaget har begärt att dessa omständigheter ska ses som förmildrande. Enligt FoF skulle en återkallelse av tillståndet medföra en rad förödande konsekvenser.

4.3 Bedömning av överträdelserna

Som framgått visar Finansinspektionens utredning att FoF vid rapporteringen för sex av de åtta kvartalen under 2015 och 2016 har haft en kapitalbas som inte har uppgått till bolagets startkapital. Enligt de rättade rapporterna uppgick kapitalbasen endast till cirka 77 procent av startkapitalet i första kvartalet 2015, cirka 82 procent i andra kvartalet 2015, cirka 51 procent i fjärde kvartalet 2015, cirka 29 procent i första kvartalet 2016, cirka 53 procent i andra kvartalet 2016 och cirka 64 procent i tredje kvartalet 2016. Vidare har bolaget vid rapporteringen för tre av de åtta kvartalen under 2015 och 2016 inte uppfyllt det lagstadgade minimikravet på total kapitalrelation. Dessutom har bolaget i sex av åtta rapporter rapporterat ett felaktigt kapitalbaskrav.

Bristerna har endast delvis samband med den tillgång som inte fått räknas in i kärnprimärkapitalet. De brister som avser första och andra kvartalen 2015 samt tredje kvartalet 2016 kan inte förklaras av det faktum att bolaget klassificerat en tillgång felaktigt. Finansinspektionens bedömning är att FoF systematiskt har överträtt kapitaltäckningsregelverket och under en lång tid kraftigt åsidosatt sina skyldigheter vad gäller kapitalkraven. De regler som har överträtts är centrala i den näringsrättsliga regleringen av finansiella företag.

Det huvudsakliga syftet med det omfattande kapitaltäckningsregelverket är att trygga att värdepappersföretag upprätthåller en viss soliditetsnivå. På detta sätt främjas finansiell stabilitet samt ett gott kund- och konsumentskydd, eftersom regelverket minskar risken för att företagen hamnar i ett läge där de inte längre kan fullgöra sina åtaganden. För de finansiella företagen har det ansetts motiverat att bestämma särskilda regler för kapital, som innebär att det ställs krav på hur stort kapital företagen måste ha i relation till riskerna i rörelsen. Dessutom syftar kapitaltäckningsreglerna till att öka den finansiella motståndskraften hos de finansiella företagen för att därigenom värna den finansiella stabiliteten (prop. 2006/07:5 s. 101).

FoF har vidare rapporterat kapitalbaskraven felaktigt. I det avseendet är det särskilt graverande att rapporterna för 2015 och 2016 rättades först den 21 februari 2017. Finansiell rapportering är ett viktigt verktyg i Finansinspektionens tillsynsarbete och det är därför av stor vikt att de rapporteringsskyldiga företagen rapporterar i rätt tid. En korrekt återgiven kapitalsituation är även nödvändig för att potentiella investerare ska få en rättvisande bild av företaget.

Finansinspektionen bedömer att FoF:s överträdelser av kapitaltäckningsregelverket har varit allvarliga. Vad FoF har uppgivit om att bolaget har vidtagit åtgärder för att komma tillrätta med bristerna kan enligt Finansinspektionens uppfattning inte medföra att myndigheten ska avstå från att ingripa mot bolaget.

Sammanfattningsvis finner Finansinspektionen att de konstaterade bristerna har varit sådana att det finns skäl att ingripa mot bolaget.

4.4 Val av ingripande

Ett bolag som inte når upp till de lagstadgade kraven på minsta startkapital uppfyller inte heller kraven för tillstånd att bedriva värdepappersrörelse. FoF:s överträdelser har, enligt Finansinspektionens bedömning, till sin art och omfattning varit så allvarliga att det finns skäl att överväga att återkalla bolagets tillstånd.

Som ett alternativ till återkallelse kan Finansinspektionen i stället meddela bolaget en varning, om det är tillräckligt. Det framgår av förarbetena att det främst är graden av allvarlighet som ska vara avgörande för vilken åtgärd som väljs. Det framgår vidare att varning kan användas när förutsättningarna för återkallelse i och för sig föreligger men varning framstår som en tillräcklig åtgärd. Omständigheter som kan göra att varning i det enskilda fallet framstår som tillräcklig är till exempel att företaget har påbörjat förändringar i sina interna rutiner eller vidtagit andra åtgärder som medför

att det inte kan befaras att företaget kommer att upprepa överträdelsen (se prop. 2006/07:115 s. 498 f.).

De konstaterade överträdelserna har varit omfattande. Vad FoF i ett sent skede av handläggningen av detta ärende har anfört om att bolaget ingår i en konsoliderad situation och att det därför inte vid något tillfälle har underskridit startkapitalet visar, enligt Finansinspektionens bedömning, än tydligare på bolagets bristande förståelse för kapitaltäckningsregelverket.

Finansinspektionen tar dock hänsyn till att FoF nu har vidtagit åtgärder för att komma till rätta med de brister som funnits och sett över sina rapporteringsrutiner. Med anledning av de förbättringar som bolaget har gjort anser Finansinspektionen att det är en tillräckligt ingripande åtgärd att FoF meddelas en varning förenad med en sanktionsavgift.

Den senast fastställda årsredovisningen för FoF avser räkenskapsåret 2015. Enligt den årsredovisningen uppgick bolagets årsomsättning till ungefär 3 700 000 kronor. Det har inte gått att fastställa vilken vinst FoF har gjort eller vilka kostnader bolaget har undvikit till följd av regelöverträdelserna. Den högsta sanktionsavgiften skulle således vara tio procent av FoF:s årsomsättning 2015, vilket blir ungefär 370 000 kronor.

Sanktionsavgiften ska ses som en gradering av överträdelserna. När sanktionsavgiftens storlek fastställs ska, enligt 25 kap. 10 § LV jämförd med 1 b § samma kapitel, särskild hänsyn tas till bl.a. hur allvarlig överträdelsen är och hur länge den pågått. I detta ingår att särskild hänsyn ska tas till överträdelsens art, överträdelsens konkreta och potentiella effekter på det finansiella systemet, skador som uppstått och graden av ansvar.

Finansinspektionen har i föregående avsnitt redogjort för sin bedömning av överträdelserna. De omständigheter som där har anförts som grund för att myndigheten bör ingripa, är också sådana att de bör beaktas vid bestämmande av sanktionsavgiftens storlek.

Överträdelserna har i detta fall inte haft några konkreta effekter på det finansiella systemet. De har inte heller lett till några skador för tredje parter. Å andra sidan är, som nämnts ovan, kapitaltäckningsreglerna av central betydelse för att värna både den finansiella stabiliteten i allmänhet och enskilda konsumenter och andra fordringsägare. Kapitalkraven syftar till att skapa sådan motståndskraft att finansiella störningar av ett eller annat slag inte ska leda till förluster för enskilda eller kostnader för skattebetalarna. Det finns alltså allvarliga potentiella effekter av att bryta mot kapitaltäckningsreglerna, även om dessa inte inträffar i det enskilda fallet. Redan risken för detta är graverande.

När det gäller ”graden av ansvar” uttalas i förarbetena att detta innebär en möjlighet för Finansinspektionen att i lindrande riktning beakta om en överträdelse beror på ett beteende som av särskilda omständigheter är att betrakta som mindre klandervärt än annars (prop. 2013/14:228 s. 240).

Det är av grundläggande betydelse att finansiella företag håller sig underrättade om vilka regler som gäller för deras verksamhet och tillämpar dessa regler på ett korrekt sätt. Att regelöverträdelserna har berott på bolagets felaktiga bedömning ursäktar inte felaktigheterna. Finansinspektionen bedömer därför att det kan finnas skäl att se strängt på överträdelserna.

I förmildrande riktning ska vägas in om ett företag i väsentlig mån har underlättat Finansinspektionens utredning genom ett aktivt samarbete eller om det snabbt har upphört med överträdelserna sedan den anmäls eller påtalats av Finansinspektionen (25 kap. 10 § LV jämförd med 1 c § samma kapitel). Enligt förarbetena förutsätter detta ett samarbete av väsentlig betydelse, t.ex. att företaget självmant för fram viktig information som Finansinspektionen inte själv redan förfogar över eller med lätthet kan få fram (prop. 2013/14:228 s. 241).

I detta fall fick bolaget kännedom om eventuella brister genom information från revisorn i vart fall den 22 juli 2016. Kapitalunderskottet kvarstod dock under tredje kvartalet 2016, trots två aktieägartillskott i augusti 2016, och ett ytterligare aktieägartillskott skedde under fjärde kvartalet 2016. Bolaget kan därför inte anses ha snabbt upphört med överträdelserna.

Inte heller anser Finansinspektionen att bolagets samarbete har varit av sådant slag att FoF i väsentlig mån kan anses ha underlättat myndighetens utredning eftersom bolaget inte har varit mer aktivt än vad som rimligen förväntas av ett företag under tillsyn.

Enligt Finansinspektionen skulle det mot bakgrund av det anförda vara motiverat att bestämma sanktionsavgiften till 250 000 kronor. I detta ärende måste emellertid beaktas att bolagets senast kända kapitalbas (enligt standardrapporten för fjärde kvartalet 2016) uppgår till drygt 1 309 000 kronor, och dess startkapital till 1 288 750 kronor. En sanktionsavgift av den nämnda storleken skulle alltså kunna medföra att FoF:s förmåga att fullgöra sina förpliktelser skulle äventyras. Avgiften måste därför bestämmas till ett lägre belopp (se 25 kap. 9 § tredje stycket LV jämförd med 8 kap. 3 § samma lag). Finansinspektionen fastställer därför sanktionsavgiften till 20 000 kronor.

Sanktionsavgiften tillfaller staten och faktureras av Finansinspektionen när beslutet har vunnit laga kraft.

FINANSINSPEKTIONEN

Sven-Erik Österberg
Styrelseordförande

Anna Cederberg
Biträdande avdelningschef
Marknadsuppföranderätt

Beslut i detta ärende har fattats av Finansinspektionens styrelse (Sven-Erik Österberg, ordförande, Maria Bredberg Pettersson, Marianne Eliason, Anders Kvist, Astri Muren, Hans Nyman, Gustaf Sjöberg och Erik Thedéen, generaldirektör) efter föredragning av biträdande avdelningschefen Anna Cederberg. I den slutliga handläggningen har även chefsjuristen Charlotte Rydin, områdeschefen Malin Omberg, avdelningschefen Agneta Blomquist och seniora finansinspektören Veronica Fröderberg deltagit.

Bilagor

Bilaga 1 – Hur man överklagar
Bilaga 2 – Tillämpliga bestämmelser

Kopia: FoF Asset Management Aktiebolags verkställande direktör

DELGIVNINGSKVITTO



FI Dnr 16-11387
Delgivning nr 1

Finansinspektionen
Box 7821
SE-103 97 Stockholm
[Brunnsgatan 3]
Tel +46 8 408 980 00
Fax +46 8 24 13 35
finansinspektionen@fi.se
www.fi.se

Varning och sanktionsavgift

Handling:

Beslut avseende varning och sanktionsavgift för FoF Asset Management Aktiebolag (meddelat den 25 april 2017)

Jag har denna dag tagit del av handlingen.

.....
DATUM

.....
NAMNTECKNING

.....
NAMNFÖRTYDLIGANDE

.....
EV. NY ADRESS

.....

.....

Detta kvitto ska sändas tillbaka till Finansinspektionen **omgående**. Om kvittot inte skickas tillbaka kan delgivning ske på annat sätt, t.ex. genom stämmingsman.

Om du använder det bifogade kuvertet är återsändandet gratis.

Glöm inte att **ange datum** för mottagandet.

Hur man överklagar

Om ni anser att beslutet är felaktigt kan ni överklaga det genom att skriva till förvaltningsrätten. Ställ överklagandet till Förvaltningsrätten i Stockholm, men skicka eller lämna det till Finansinspektionen, Box 7821, 103 97 Stockholm.

Ange följande i överklagandet:

- Namn och adress
- Vilket beslut ni överklagar och ärendets nummer
- Varför ni anser att beslutet är felaktigt
- Vilken ändring ni vill ha och varför ni anser att beslutet ska ändras.

Kom ihåg att underteckna skrivelsen.

Överklagandet ska ha kommit in till Finansinspektionen inom tre veckor från den dag ni fått ta del av beslutet.

Finansinspektionen skickar överklagandet vidare till Förvaltningsrätten i Stockholm, om det kommit in i tid och Finansinspektionen inte själv ändrar beslutet på det sätt som ni begärt.

Tillämpliga bestämmelser

Av artikel 36.1 b i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 575/2013 av den 26 juni 2013 om tillsynskrav för kreditinstitut och värdepappersföretag och om ändring av förordning (EU) nr 648/2012 (tillsynsförordningen) framgår att instituten ska dra av immateriella tillgångar från kärnprimärkapitalposterna.

Av artikel 92.1 i tillsynsförordningen framgår att, om inte annat följer av artiklarna 93 och 94, så ska instituten vid varje tidpunkt uppfylla följande kapitalbaskrav:

- a) En kärnprimärkapitalrelation på 4,5 %.
- b) En primärkapitalrelation på 6 %.
- c) En total kapitalrelation på 8 %.

Av artikel 93.1 i tillsynsförordningen framgår att ett instituts kapitalbas inte får understiga beloppet för det startkapital som krävdes då institutet auktoriserades.

Av artikel 99 i tillsynsförordningen följer att instituten ska minst en gång per halvår rapportera kapitalbaskrav till de behöriga myndigheterna om de uppgifter som krävs i artikel 92.

Rapporteringen ska ske kvartalsvis enligt artikel 5 i kommissionens genomförandeförordning (EU) nr 680/2014 av den 16 april 2014 om tekniska standarder för genomförande av instituts tillsynsrapportering enligt Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 575/2013.