



KLAGANDE

AA

MOTPART

Finansinspektionen
Box 7821
103 97 Stockholm

FINANSINSPEKTIONEN

Ink. 2018 -12- 0 6

Dnr.

ÖVERKLAGAT BESLUT

Finansinspektionens beslut 2018-06-20, se bilaga 1

SAKEN

Sanktionsavgift enligt lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

YRKANDEN M.M.

Finansinspektionen beslutade den 20 juni 2018 att AA ska betala en sanktionsavgift om 11 000 kr för underlåtenhet att inom föreskriven tid anmäla en transaktion med aktier i Boozt AB till Finansinspektionen.

AA yrkar att han inte ska påföras någon sanktionsavgift eller att avgiften ska reduceras. Han anför bl.a. följande. Han sålde aktier i Boozt AB (bolaget) den 1 juni 2017. Den 4 juni informerade bolaget honom om att han måste rapportera försäljningen till Finansinspektionen senast den 5 juni 2017. Han fick också information om att han inte kunde registrera anmälan på Finansinspektionens hemsida eftersom det systemet inte kan användas av personer bosatta utomlands, utan att han skulle skicka anmälan till Finansinspektionen via mejl. Han skickade därför anmälan den 4 juni via mejl. Den 5 juni fick han svar från Finansinspektionen att han missat att fylla i ett fält i anmälan. Han skickade in den efterfrågade informationen samma dag. Den 7 juni informerade Finansinspektionen honom om att han måste registrera sig online för att myndigheten ska kunna hantera hans anmälan. Han visste inte att han behövde registrera sig innan han skickade anmälan eftersom bolaget instruerade honom att använda sig av mejl då systemet inte fungerar för utländska medborgare. Hade han kunnat rapportera via hemsidan hade något problem aldrig uppstått. Instruktionerna för utländska medborgare är mycket otydliga. I de svar han fick från Finansinspektionen när han hade mejlat sin anmälan fanns ingen information om att han behövde registrera sig. Sanktionsavgiften är oskälig eftersom hans avsikt var att göra anmälan på ett korrekt sätt. Försäljningen rapporterades inom tre dagar. Det rör sig om ett ursäktligt misstag på grund av bristande kunskap. Det var också den första och enda gången han har sålt aktier som en person i ledande ställning.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

AA har framfört synpunkter på Finansinspektionens handläggning och hantering av hans ärende. Förvaltningsrätten utövar ingen tillsyn över Finansinspektionen och kan endast pröva det överklagade beslutet. Det AA har anfört i denna del föranleder därför ingen åtgärd från förvaltningsrättens sida.

Tillämpliga bestämmelser

En person i ledande ställning, samt dem närstående personer, ska anmäla varje transaktion som genomförs för deras egen räkning avseende aktier eller skuldinstrument. Sådana anmälningar ska göras utan dröjsmål och senast tre affärsdagar efter det datum som transaktionen gjorts. Detta framgår av artikel 19.1 första stycket a och andra stycket i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 596/2014 av den 16 april 2014 om marknadsmissbruk (marknadsmissbruksförordning) och om upphävande av Europaparlamentets och rådets direktiv 2003/6/EG och kommissionens direktiv 2003/124/EG, 2003/125/EG och 2004/72/EG.

Enligt 5 kap. 2 § 5 lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning (KompL) ska Finansinspektionen ingripa mot den som låter bli att till myndigheten samt berörda företag eller organ göra en anmälan om egna transaktioner i enlighet med det som anges i artikel 19.1, 19.2, 19.6 och 19.7 i marknadsmissbruksförordningen. Enligt 5 kap. 3 § 6 KompL kan ett ingripande ske genom beslut om sanktionsavgift.

Av 5 kap. 8 § samma lag ska sanktionsavgiften, för en fysisk person, fastställas som högst till det högsta av 500 000 euro, tre gånger en eventuell

vinst eller tre gånger en eventuell förlust som undvikits genom regelöverträdelsen.

Vid valet av ingripande ska Finansinspektionen beakta överträdelsens allvar och längd. Särskild hänsyn ska tas till överträdelsens konkreta och potentiella effekter på det finansiella systemet, skador som uppstått och graden av ansvar. Finansinspektionen ska även beakta vissa försvårande och förmildrande omständigheter. Som försvårande omständighet bör Finansinspektionen beakta om anmälaren tidigare har begått en överträdelse av artikel 19 i marknadsmissbruksförordningen. Vid denna bedömning bör det fästas särskild vikt vid om överträdelserna är likartade och den tid som förflutit mellan de olika överträdelserna. I förmildrande riktning ska det beaktas om den som har begått överträdelsen i väsentlig utsträckning aktivt samarbetat för att underlätta utredningen samt vidtagit åtgärder efter överträdelsen för att undvika att den upprepas. Som förmildrande omständighet ska hänsyn även tas till om den som begått överträdelsen förorsakas men till följd av att han eller hon på grund av överträdelsen blir eller kan antas bli avskedad eller uppsagd från anställning eller drabbas av annat hinder eller synnerlig svårighet i yrkes- eller näringsutövning. Detta framgår av 5 kap. 15 och 16 §§ KompL.

Enligt 5 kap. 17 § KompL får Finansinspektionen avstå från att ingripa om överträdelsen är ringa eller ursäktlig, om personen gör rättelse, något annat organ har vidtagit åtgärder och dessa åtgärder bedöms vara tillräckliga, eller om det annars finns särskilda skäl.

Finansinspektionen ska, enligt 5 kap. 18 § KompL, ta särskild hänsyn till bl.a. sådana omständigheter som anges i 15 och 16 §§ när sanktionsavgiftens storlek fastställs.

Förvaltningsrättens bedömning

AA var vid transaktionstillfället en person i ledande ställning och var därmed skyldig att anmäla transaktionen till Finansinspektionen senast tre affärsdagar efter det datum som transaktionen genomfördes. AA genomförde transaktionen den 31 maj 2017 och han skulle därför senast den 5 juni 2017 ha kommit in med en anmälan. AA skickade in sin anmälan via mejl till Finansinspektionen utan att ha registrerat sig som användare av Finansinspektionens insynsregister. Den 7 juni 2017 registrerade han sig som användare. Detta resulterade i att Finansinspektionen inte kunde föra in hans anmälan om transaktionen i insynsregistret förrän den 7 juni 2017. Enligt artikel 2 i kommissionens genomförandeförordning (EU) 2016/523 av den 10 mars 2016 är det personer i ledande ställning och dem närstående personer som ska säkerställa att rätt mall och elektroniska medel används vid anmälningar av transaktioner. Mot denna bakgrund anser förvaltningsrätten, i likhet med Finansinspektionen, att AA får anses ha anmält transaktionen först den 7 juni 2017. Då anmälan kom in en affärsdag för sent har Finansinspektionen haft grund att påföra honom en sanktionsavgift. Det AA har anfört om att han saknar tidigare erfarenhet av att anmäla transaktioner till Finansinspektionen och att han inte har fått någon information om att han var tvungen att registrera sig kan inte anses som en giltig ursäkt till förseningen. Med hänsyn till transaktionens värde kan överträdelsen inte anses som ringa. Det har inte heller kommit fram särskilda skäl eller andra omständigheter som utgör skäl att avstå från ingripande.

Finansinspektionen har i sitt beslut påfört AA en sanktionsavgift på 11 000 kr. AA har bl.a. anfört att beslutet att påföra honom en sanktionsavgift är oproportionerligt eftersom han var av uppfattningen att han gjorde anmälan på ett korrekt sätt. Förvaltningsrätten anser att det AA

har anført i sitt överklagande inte utgör tillräckliga skäl för att sanktionsavgiften ska sättas ned. Finansinspektionen har således haft skäl för sitt beslut. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-03).



Hedvig Holtström

Förvaltningsrättsfiskal

Nämndemännen Yohannis Gebre Hiwot, Antra Johanson Rantins och Lars-Gunnar Wallin har också deltagit i avgörandet.