

**PARTER** (Antal motparter: 1)**Sökande**

Finansinspektionen
Box 7821
103 97 Stockholm

Ombud: Magnus Schmauch
Adress som ovan

Motpart**AA**

DOMSLUT**Betalningsskyldighet till staten**

AA ska betala en sanktionsavgift om 50 000 kr.

YRKANDEN M.M.

Finansinspektionen har yrkat att **AA** ska betala en sanktionsavgift om 70 000 kr.

AA har motsatt sig att betala sanktionsavgift.

GRUNDER

Finansinspektionen har gjort gällande att **AA** handlat på följande sätt.

AA har på värdepappersmarknaden i Stockholm den 17 och 21 augusti 2017 handlat aktier i bolaget Eyeonid Group AB (EIOD MTF) (ISIN: 5E0007280482).

Nio av **AA** handelsorder har lett till att transaktioner utförts med en enda aktie på ett sätt som har gett eller kan förväntas ha gett falska eller vilseledande signaler om tillgång, efterfrågan eller pris på aktien.

Tillämpliga bestämmelser: 5 kap. 1 § 2 samt 6 och 21 §§ lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning och artikel 12.1 a i och 15 i marknadsmissbruksförordningen (EU) nr 596/2014.

Agerandet har enligt Finansinspektionen inneburit att **AA** överträtt förbudet mot marknadsmanipulation och att hans agerande inte uppfyller förutsättningarna för legitima skäl och godtagen marknadspraxis. Med anledning härav ska han, enligt Finansinspektionen, betala den sanktionsavgift som Finansinspektionen yrkat.

Finansinspektionen har vidare uppgett följande. Vardera av de nio transaktionerna har varit kurshöjande med mellan ca 1,2–2,5 procent. Höjningarna har gett en signal till marknaden om ett ökat intresse för aktien som inte motsvarats av ett faktiskt ökat intresse då endast en aktie omsatts. Överträdelsen kan inte anses som ringa eller ursäktlig då det rör sig om nio transaktioner i form av köp av en aktie. Det har inte

framkommit särskilda skäl för att avstå ingripande. Det har inte heller framkommit några försvårande eller förmildrande omständigheter som ska beaktas vid bestämmandet av sanktionsavgiftens storlek.

AA har i huvudsak uppgett följande.

Genom sitt handlande har han inte påverkat kursen eller snittkursen för den aktuella aktien. De aktuella dagarna har omsättningen på marknaden av aktier i Eyeonid Group AB varit mellan ca 3 miljoner kr och 15 miljoner kr. Hans egen handel uppgår inte ens till en promille av den totala handeln.

Den 17 augusti 2017 genomförde han tre köp av aktien till en genomsnittlig köpkurs om 7,73 kr samtidigt som den genomsnittliga köpkursen för aktien på marknaden samma dag var 7,803 kr. De köp han genomförde den 21 augusti 2017 gjordes till en genomsnittlig köpkurs om 8,37 kr per aktie samtidigt som den genomsnittliga köpkursen på marknaden samma dag var 8,484 kr. Hans genomsnittliga köpkurs ställd mot den genomsnittliga köpkursen på marknaden visar att han inte påverkat kursen och att hans överträdelse varit ringa.

Alla transaktioner som han har genomfört har inte varit kurshöjande då två av köpen de aktuella dagarna har skett till lägre pris än föregående betald kurs. Transaktionerna har inte lett till någon ekonomisk vinning för honom och hans syfte har inte varit att driva upp kursen, vilket stöds av att han inte avyttrade någon större del av sitt innehåll i aktien.

Under perioden som transaktionerna genomfördes var han psykiskt och fysiskt påfrestad av en sjukdom. Han lever för närvarande på ersättning från a-kassan på 5 000 kr.

UTREDNINGEN I MÅLET M.M.

Finansinspektionen har till stöd för sin talan åberopat order- och avslutslistor för den aktuella aktien de aktuella dagarna, depåutdrag, kundöversikt från banken, grafer med avslutslistor, avtal, villkor och information från banken samt villkor för marknadsplatsen där aktien handlades.

AA har åberopat en mailkonversation med banken, information om handeln med aktien de aktuella dagarna och transaktionslistor för aktien.

Tingsrätten har, med stöd av 45 kap. 10 a § första stycket 3 rättegångsbalken, avgjort målet utan huvudförhandling. **AA** har delgetts information om sin rätt att begära huvudförhandling och getts tillfälle att slutföra sin talan. Han har inte påkallat huvudförhandling.

TINGSRÄTTENS BEDÖMNING**Rättsliga utgångspunkter**

Bestämmelserna om sanktionsavgift vid marknadsmanipulation finns dels i marknadsmissbruksförordningen (Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 596/2014 av den 16 april 2014 om marknadsmissbruk och om upphävande av Europaparlamentets och rådets direktiv 2003/6/EG och kommissionens direktiv 2003/124/EG, 2003/125/EG och 2004/72/EG), dels, såvitt avser Sverige, i lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning (nedan kompletteringslagen).

AA köp av aktier har utgjort marknadsmanipulation

Av marknadsmissbruksförordningen framgår att det utgör marknadsmanipulation att sälja eller köpa finansiella instrument (t.ex. aktier) om detta ger eller kan förväntas ge

falska eller vilseledande signaler om tillgång, efterfrågan och pris på det finansiella instrumentet (artikel 12.1 a i). Det framgår vidare att marknadsmanipulation och försök till sådan inte är tillåten (artikel 15). Marknadsmanipulation kan dock vara tillåten om åtgärden utförts av legitima skäl och stämmer överens med godtagen marknadspraxis som fastställts av behörig myndighet (artikel 13). Detta undantag är dock för närvarande inte tillämpligt i Sverige då Finansinspektionen utgör behörig myndighet och Finansinspektionen inte fastställt någon godtagen marknadspraxis.

Genom den bevisning som Finansinspektionen åberopat och de uppgifter som AA lämnat i målet är det utrett att AA den 17 och 21 augusti 2017 vid totalt nio tillfällen sålde endast en aktie i bolaget Eyeonid Group AB för ett pris per aktie som var mellan ca 1,2 till 2,5 procent högre än priset per aktie vid närmast föregående transaktion.

Genom att köpa enstaka aktier över senaste kurs har övriga marknadsaktörer fått eller kunnat få en felaktig uppfattning om att det fanns ett intresse av att köpa den aktuella aktien till ett högre pris. Vardera av de nio köpen har därmed, sedda för sig, gett eller i vart fall kunnat ge en felaktig signal om efterfrågan och priset på de aktuella aktierna. Transaktionerna utgör därmed marknadsmanipulation enligt marknadsmissbruksförordningen. Utgångspunkten för denna bedömning är förhållandet mellan det pris som AA betalat för en aktie och kurspriset vid närmast föregående transaktion på marknaden, därför påverkas inte bedömningen av förhållandena mellan det genomsnittspris som AA betalat och genomsnittspriset på marknaden respektive dag. Enligt förordningen uppställs inget krav på att personen som utfört marknadsmanipulationen ska ha agerat med uppsåt eller av oaktsamhet för att ingripande ska kunna ske. Det kan dock konstateras att det handelsmönster som kan utläsas av AA köp de två dagarna talar för att han hade i syfte att höja eller hålla uppe priset på de aktuella aktierna.

AA ska åläggas sanktionsavgift

Av 5 kap. 1 § kompletteringslagen framgår att Finansinspektionen ska ingripa bl.a. mot den som överträtt förbudet mot marknadsmanipulation i artikel 15 marknadsmissbruksförordningen. Enligt 5 kap. 17 § kompletteringslagen får dock Finansinspektionen i vissa fall avstå från ingripande trots att en överträdelse skett. Avstående kan enligt bestämmelsen ske bl.a. om överträdelsen varit ringa. I förarbetena har angetts att uttrycket ringa i sammanhanget inte ska ges motsvarande innebörd som begreppet ringa brott inom straffrätten. Istället bör ringa överträdelser enligt bestämmelsen förstås som överträdelser som framstår som bagatellartade (se prop. 2016/17:22 s. 391). Redan med hänsyn till att AA genomfört en serie överträdelser spridda över viss tid kan agerandet inte anses utgöra en marknadsmanipulation som är att bedöma som ringa. Att AA handel med aktien endast utgör en mycket begränsad del av den totala handeln med aktien på marknaden de aktuella dagarna förändrar inte bedömningen. Inte heller vad AA i övrigt anfört innebär att överträdelsen är att anse som ringa.

Enligt 5 kap. 3 § kompletteringslagen är åläggande av sanktionsavgift ett av de möjliga ingripanden som kan ske till följd av marknadsmanipulation. Av 15 § samma kapitel framgår att vid valet av sanktion ska hänsyn tas till hur allvarlig överträdelsen är och hur länge den har pågått samt att särskild hänsyn ska tas till överträdelsens konkreta och potentiella effekter på det finansiella systemet, skador som uppstått och graden av ansvar. Som ovan angetts talar AA handelsmönster för att han agerat i syfte att påverka kursen, vilket talar för att sanktionsavgift är ett lämpligt ingripande. I samma riktning talar det faktum att AA utfört en serie transaktioner under viss tid. Sammantaget bedömer tingsrätten att sanktionsavgift utgör ett lämpligt ingripande och att sanktionsavgift därför ska dömas ut.

Ramarna för sanktionsavgiftens storlek ges i 5 kap. 6 § kompletteringslagen. I 5 kap. 15, 16 och 18 §§ samma lag anges vilka omständigheter som ska beaktas när sanktionsavgiftens storlek ska bestämmas.

Vad gäller gärningens allvar kan det konstateras att det rör sig om nio transaktioner som var för sig uppfyller kriterierna för att utgöra marknadsmanipulation och att transaktionerna skett under en viss tidsrymd, vilket innebär att agerandet inte kan beskrivas som mindre allvarligt. Att **AA** handlingsmönster talar för att han försökt höja eller bibehålla en högre kurs är i viss mån försvårande. Det kan dock noteras att det inte påstås att **AA** gynnats av transaktionerna och att det av den åberopade utredningen t.ex. inte framgår att han tidigare utfört marknadsmanipulation eller att han tidigare varnats för sin handel. Omständigheterna talar sammantaget för att sanktionsavgiften ska bestämmas något lägre än vad Finansinspektionen yrkat.

Härutöver ska även den berörda personens finansiella förhållanden beaktas vid bestämmandet av storleken på sanktionsavgiften. **AA** har uppgett att hans inkomster numera endast består av utbetalningar från a-kassa om 5 000 kr per månad. Uppgiften är oemotsagd i målet och det saknas i övrigt utredning kring hans nuvarande finansiella förhållanden. Även vad som framkommit kring **AA** ekonomiska förhållanden ger anledning att döma ut en lägre sanktionsavgift än vad Finansinspektionen yrkat.

Sammantaget bedömer tingsrätten att **AA** ska betala en sanktionsavgift om 50 000 kr.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-01)

Ett överklagande, ställt till Svea hovrätt, ska ha kommit in till tingsrätten senast den 8 april 2020. Prövningstillstånd krävs.

Fredrik Lasson