

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 30

DOM

2017-10-31

Meddelad i Stockholm

Mål nr

13501-17

KLAGANDE

Inesco Holding AB, 556423-0307

Box 153

840 60 Bräcke

FINANSINSPEKTIONEN

Ink. 2017 -11- 02

Dnr.

MOTPART

Finansinspektionen

Box 7821

103 97 Stockholm

ÖVERKLAGAT BESLUT

Finansinspektionens beslut 2017-06-02, se bilaga 1

SAKENSärskild avgift enligt lagen om anmälningsskyldighet för vissa innehav av
finansiella instrument**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

Dok.Id 891067

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

Telefax

08-561 680 01

E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.sewww.domstol.se/forvaltningsratt**Expeditionstid**

måndag–fredag

08:00–16:30

YRKANDEN M.M.

Inesco Holding AB yrkar att bolaget inte ska behöva betala någon avgift. Till stöd anför bolaget i huvudsak följande. Det var oklart vilka regler som gällde vid anmälan. Ett försök till anmälan gjordes efter fyra arbetsdagar men denna anmälan blev fel och rättades dagen efter. Finansinspektionens hemsida är svår att hitta uppgifter i men det stod på hemsidan att tiden för anmälan var fem dagar.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Det är ostridigt att bolaget har varit skyldigt att anmäla ändringar i innehavet av aktier till Finansinspektionen. Det är vidare ostridigt att bolagets anmälan har inkommit för sent. Grund att påföra bolaget särskild avgift föreligger därför. Fråga är om det finns skäl att sätta ner avgiften helt eller delvis.

Den särskilda avgiften ska beräknas till 10 procent av vederlaget för aktierna i varje transaktion som medför anmälningsplikt, dock lägst 15 000 kronor och högst 350 000 kronor. Den särskilda avgiften får efterges helt eller delvis om överträdelsen är ringa eller ursäktlig eller om det annars finns särskilda skäl.

Bolaget gör gällande att det förlitat sig på information på Finansinspektionens hemsida och det agerat i enlighet med informationen. Finansinspektionen har dock i det överklagade beslutet invänt mot uppgiften att informationen var felaktig på hemsidan. Det finns inte heller någon utredning i målet som ger stöd för att informationen varit felaktig. Det bolaget påstått om felaktig information kan således inte läggas till grund för bedömningen om avgiften ska efterges. Med hänsyn till värdet av aktierna som anmälningsskyldigheten omfattar finner förvaltningsrätten inte skäl att

bedöma överträdelsen som ringa. Omständigheterna är inte sådana att överträdelsen kan anses ursäktlig. Det har inte heller framkommit särskilda skäl att till någon del efterge avgiften. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (DV 3109/1A).


Mattias Almqvist

Rådman

Nämndemännen Gunilla Bergström, Thomas Stenrup och Göran Wrene har också deltagit i avgörandet.