

2021-09-08

B E S L U T

Carve Capital AB
Att: Verkställande direktör
c/o Brummer & Partners AB
Box 7030
103 86 Stockholm

FI Dnr 19-13609
Delgivning nr 2



Finansinspektionen
Box 7821
SE-103 97 Stockholm
[Brunnsgatan 3]
Tel +46 8 408 980 00
Fax +46 8 24 13 35
finansinspektionen@fi.se
www.fi.se

Via mejl: AA , BB

Sanktionsavgift enligt lagen (1991:980) om handel med finansiella instrument

Finansinspektionens beslut

Finansinspektionen beslutar att Carve Capital AB, 556887-9331, ska betala sanktionsavgift med 1 900 000 kronor för överträdelser av skyldigheten att i rätt tid anmäla till Finansinspektionen att innehav av aktier och röster i Attendo AB (publ) vid fyra tillfällen har överstigit respektive gått ner under en flaggningsgräns.

(6 kap. 3 a § första stycket 6 lagen [1991:980] om handel med finansiella instrument i dess lydelse före den 21 juli 2019)

Beslutet kan överklagas, se *bilaga 1*.

Ärendet

Carve Capital AB (bolaget) har anmält att bolaget den 10 oktober 2018 har minskat sitt aktieinnehav i Attendo AB (publ) (Attendo), så att innehavet kom att gå ner under 5 procent av samtliga aktier och röster (förändring 1). Anmälan kom in till Finansinspektionen den 22 januari 2019.

Därutöver har bolaget den 23 januari 2019 anmält att bolagets aktieinnehav i Attendo förändrats på följande sätt.

- Den 29 november 2017 ökade bolaget sitt aktieinnehav så att det kom att överstiga 5 procent av samtliga aktier och röster (förändring 2).
- Den 30 november 2017 minskade bolagets aktieinnehav så att det kom att gå ner under 5 procent av samtliga aktier och röster (förändring 3).
- Den 6 december 2017 ökade bolaget sitt aktieinnehav så att det kom att överstiga 5 procent av samtliga aktier och röster (förändring 4).

Finansinspektionen har den 18 juni 2019 tagit upp frågan om bolagets anmälningar avseende förändring 1-4 har kommit in för sent och om bolaget

därför ska betala en sanktionsavgift. Bolaget delgavs underrättelsen den 18 juni 2019.

Bolaget var fram till år 2020 en AIF-förvaltare med tillstånd att bedriva förvaltningsverksamhet enligt lagen (2013:561) om förvaltare av alternativa investeringsfonder. Bolaget förvaltade fram till år 2020 tre specialfonder, en mottagarfond och dess två matarfonder.

Bolaget har i ett yttrande den 24 juni 2019 anfört i huvudsak följande.

Innehavet avseende Attendo-aktierna har uteslutande utgjorts av placeringar i en av de specialfonder (mottagarfonden) som bolaget har förvaltat. Det var således en specialfond som ägde aktierna i fråga.

Bolaget vidgår att bolaget har gjort anmälningar om ägarförändringarna för sent. Det finns dock förmildrande omständigheter både i förhållande till själva överträdelserna och med hänsyn till övriga omständigheter. Bolaget begär i första hand att Finansinspektionen helt eller delvis efterger sanktionsavgiften då överträdelserna bör anses vara ringa eller ursäktliga eller att det föreligger särskilda skäl för sådant eftergivande. I andra hand begärs att Finansinspektionen sätter ned sanktionsavgiften till lägsta möjliga nivå.

I samband med att Attendo börsintroducerades förvärvade bolaget motsvarande 6,25 procent av utestående aktier och rösträtter i Attendo, vilket anmäldes till Finansinspektionen den 30 november 2015. Bolaget har därefter och i tiden fram till och med den 31 januari 2019 haft ett ägande i Attendo mycket nära tröskelvärdet om 5 procent.

Anmälningarna avser ringa under- respektive överskridanden av gränsvärdet på 5 procent av utestående aktier och rösträtter i Attendo som skedde under 2017 och 2018. Bolagets bevakningar av flaggningspliktiga innehav har grundat sig på en manuell rutin där respektive portföljförvaltare och dennes biträde ansvarat för att övervaka samt, med hjälp av funktionen för regelefterlevnad, anmäla flaggningspliktiga innehav. Bortsett från de brister som är aktuella i förvarande ärende, har denna rutin tidigare bedömts vara tillräcklig och ändamålsenlig. Rutinen har uppdaterats till följd av bristerna.

Bolagets försenade anmälningar avseende innehavsförändringarna i Attendo grundar sig ytterst på missförstånd mellan den ansvariga portföljförvaltaren och biträdet, där båda utgick från att den andra gjorde anmälningarna. En bidragande orsak till missförståndet var att ansvarig portföljförvaltare vid tidpunkten för den första missade flaggningsanmälan i juni 2017 var frånvarande och därefter under en period konvalescent. Bolaget menar att portföljförvaltarens tillfälliga sjukdomstillstånd var en direkt bidragande orsak till underlåtenheten att uppmärksamma de anmälningspliktiga innehavsförändringarna.

Två av de anmälningspliktiga innehaven, förändring 3 och 4, uppstod med anledning av att Attendos offentliggörande den 30 november 2017 av en bolagshändelse enligt 4 kap. 9 § LHF. Hade Attendos aktieantal inte ändrats

hade någon anmälningsskyldighet aldrig uppstått för bolaget vid dessa tillfällen.

Bolagets ägande i Attendo har präglats av transparens och innehavet har kommunicerats till andelsägare och andra intressenter på flertalet sätt. Bolagets månadsrapporter, årsberättelser samt halvårsrapporter är offentliga och finns tillgängliga på bolagets hemsida. Bolagets ägarandel i Attendo har under den aktuella perioden uppvisats korrekt hos Bloomberg, som utgör en grundläggande informationskälla för aktörer på de finansiella marknaderna och det kan därför inte ses som att väsentlig information undanhållits marknaden till följd av förvaltarens sena flaggningsanmälningar.

De flaggningsanmälningar som gjordes i januari 2019 resulterade inte i några nämnvärda marknadseffekter i termer av onormala prisrörelser i Attendo-aktien. Således kan inte några konkreta eller potentiella effekter eller skador för tredje parter anses ha uppstått.

I sin egenskap av AIF-förvaltare som förvaltar specialfonder bör bolaget av likabehandlingsskäl få en lägre sanktionsavgift på ett motsvarande sätt som Finansinspektionens riktlinjer ger ett fondbolag som för sent anmäler ägarförändringar avseende innehav som utgör placeringar i fondbolagets värdepappersfonder eftersom värdepappersfonder inte kan ha undantag från 5 kap. 20 § lagen (2004:46) om värdepappersfonder. Baserat på bolagets ägarandel i Attendo bör det vara tydligt att bolaget inte haft för avsikt att förvärva aktier i en sådan grad att väsentligt inflytande kan utövas över Attendo.

Då bolaget på eget initiativ underrättat Finansinspektionen om att potentiella överträdelser ägt rum måste det rimligen kunna anses ha underlättat Finansinspektionens utredning. Bolaget bör vidare kunna anses ha aktivt samarbetat med Finansinspektionen samt därtill snabbt ha upphört med överträdelserna sedan den anmälts till Finansinspektionen. Bolaget har inte enbart kontrollerat att aktuellt ägarförhållande anmälts korrekt, utan det har även sett till att dess historiska innehav, dag för dag, blivit korrekt anmält.

Överträdelserna har skett med anledning av ett och samma aktieinnehav i ett och samma bolag. Eftersom innehavet från och med juni 2017 har legat nära 5 procent-tröskeln har tröskelvärdet passerats vid fyra tillfällen. Innehavsförändringarna har inneburit att endast en flaggningsgräns passerats och det ligger därför nära till hands att se överträdelserna som en och samma underlåtenhet att anmäla förändringar av aktieinnehav. Att 5 procent-tröskeln enbart marginellt under- och överskridits bör också ses som en förmildrande omständighet. Det bör även understrykas att bolaget aldrig tidigare begått motsvarande överträdelser. Överträdelserna har inte heller resulterat i någon vinning för bolaget.

Bolaget har vidtagit åtgärder och infört nya rutiner sedan bristerna avseende innehavet av Attendo-aktier uppmärksammades. Det har medfört att risken för att motsvarande fel sker igen avsevärt har begränsats och att bolaget säkerställt

att bolaget har förutsättningar att efterleva flaggningsreglerna. Samtliga anställda har utbildats gällande kraven avseende flaggning. Bolaget har numera en automatiserad kontroll av aktieinnehaven där en auto-genererad underrättelse skickas till respektive ansvarig portföljförvaltare samt dennes biträde om större förändringar sker avseende ägarandel av en emittent, eller att något gränsvärde för flaggning över- eller underskrids. Vidare har en tydlig ansvarsfördelning implementerats av vilken framgår vilket ansvar portföljförvaltaren har samt vilket ansvar dennes biträde har vid ansvarig portföljförvaltares frånvaro.

Det har gått oskäligt lång tid sedan överträdelserna som skedde under 2017 ägde rum, vilket utgör skäl att sätta ned avgiften.

Bolaget har gett in skriftligt underlag avseende bolagets ägande i Attendo från och med januari 2017 fram till oktober 2018 samt avseende de aktuella transaktionerna.

Finansinspektionens bedömning

Rättsliga utgångspunkter

Tillämpliga bestämmelser framgår av *bilaga 2*.

Den som ändrar sitt innehav i ett bolag vars aktier är upptagna till handel på en reglerad marknad och ändringen medför att den andel av samtliga aktier i bolaget eller av röstetalet för samtliga aktier i bolaget som innehavet motsvarar uppnår, överstiger eller går ned under vissa angivna tröskelvärden ska anmäla detta till Finansinspektionen. Anmälan ska göras utan dröjsmål och senast tre handelsdagar efter det datum som transaktionen genomfördes.

Om någon som är skyldig att anmäla en innehavsförändring till Finansinspektionen kommer in med en anmälan för sent, eller ger in en felaktig anmälan, ska Finansinspektionen ingripa mot den anmälningsskyldige. Ingripande ska ske genom beslut om sanktionsavgift.

Vid fastställandet av storleken på en sanktionsavgift ska det göras en sammanvägd bedömning av samtliga omständigheter i det enskilda fallet. Utgångspunkten för bedömningen är hur allvarlig överträdelsen är och hur länge den pågått. Särskild hänsyn tas till överträdelsens konkreta och potentiella effekter på det finansiella systemet, skador som uppstått och graden av ansvar. Utöver detta ska även försvårande och förmildrande omständigheter i det enskilda fallet beaktas samt den berörda personens finansiella ställning och, om det går att fastställa, den vinst som personen erhållit eller kostnader som undvikits.

Vid bestämmandet av sanktionsavgiftens storlek tillämpar Finansinspektionen sina egna riktlinjer (diarienummer 18-3836, tillgängliga på www.fi.se) där avgiften, som utgångspunkt, bestäms enligt en schablonmodell. Vid beräkningen av sanktionsavgiften enligt schablonmodellen beaktas dels antalet

handelsdagar som överträdelsen avser, dels om den som begått överträdelsen är en fysisk eller juridisk person. Av riktlinjerna framgår även att Finansinspektionen ska beakta om det föreligger några förmildrande eller försvårande omständigheter i det enskilda fallet och bedöma om det finns skäl att efterge avgiften på grund av att överträdelsen är ringa eller ursäktlig, eller om det i övrigt finns särskilda skäl att efterge avgiften.

Överväganden

Grund för påförande av sanktionsavgift

Attendo är ett svenskt aktiebolag vars aktier är upptagna till handel på en reglerad marknad, Nasdaq Stockholm. Utredningen ger inte stöd för annat än att bolaget har varit anmälningsskyldigt för förändringar i aktieinnehavet i Attendo utan hinder av att förändringarna skett genom placeringar i en av de specialfonder som bolaget har förvaltat.

Av bolagets anmälningar framgår att bolagets aktieinnehav i Attendo har förändrats på följande sätt.

- Den 10 oktober 2018 har bolaget minskat aktieinnehavet (genom försäljning) så att det kom att gå ner under 5 procent av samtliga aktier och röster (förändring 1)
- Den 29 november 2017 har bolaget ökat aktieinnehavet (genom köp) så att det kom att överstiga 5 procent av samtliga aktier och röster (förändring 2).
- Den 30 november 2017 har bolaget fått ett minskat aktieinnehav (med anledning av en bolagshändelse) så att det kom att gå ner under 5 procent av samtliga aktier och röster (förändring 3).
- Den 6 december 2017 har bolaget ökat aktieinnehavet (genom köp) så att det kom att överstiga 5 procent av samtliga aktier och röster (förändring 4).

Anmälningarna ger stöd för att förändringarna 1, 2 och 4 har ändrats till följd av bolagets egna placeringar medan förändring 3 uppkommit till följd av en bolagshändelse som Attendo offentliggjort den 30 november 2017. Detta innebär att en anmälan avseende förändring 3 skulle ha kommit in senast tre handelsdagar från det att Attendo offentliggjort uppgifter om bolagshändelsen. När det gäller anmälningarna avseende de övriga förändringarna (1, 2 och 4) skulle bolagets anmälan ha kommit in till Finansinspektionen senast tre handelsdagar efter den dag då bolaget ingick avtal om förvärv eller överlåtelse av aktier eller någon annan ändring i aktieinnehavet har skett.

Eftersom bolaget har anmält samtliga innehavsförändringar för sent finns grund för att påföra bolaget en sanktionsavgift.

Det innebär att Finansinspektionen ska bedöma sanktionsavgiftens storlek.

Sanktionsavgiftens storlek

Vid fastställandet av den samlade sanktionsavgiften ska överträdelserna, som utgångspunkt, bedömas var för sig eftersom det är fråga om överträdelse av anmälningsplikten vid fyra separata tillfällen. Finansinspektionen godtar således inte bolagets resonemang om att överträdelserna ska betraktas som en och samma underlåtenhet med anledning av att överträdelserna skett med anledning av ett och samma innehav i ett och samma bolag. Finansinspektionen redovisar därför vilken grundavgift respektive överträdelse (förändring 1-4) föranleder vid en tillämpning av schablonmodellen som framgår av Finansinspektionens riktlinjer.

För samtliga fyra förändringar är schablonmodellens intervall för förseningar på mer än 40 handelsdagar tillämplig. Enligt schablonmodellen kan sanktionsavgiften för förseningar på mer än 40 handelsdagar beräknas till en grundavgift mellan 1 miljon kronor och den högsta avgift som kan utgå enligt 6 kap. 3 b § lagen (1991:980) om handel med finansiella instrument (LHF).

Förändring 1

Förändring 1 inträffade den 10 oktober 2018 och bolaget skulle därför ha anmält förändringen senast den 15 oktober 2018. Bolagets anmälan kom in till Finansinspektionen den 22 januari 2019, vilket är mer än tre månader för sent. Med hänsyn till förseningens längd bör sanktionsavgiften beräknas till ett belopp som överstiger schablonmodellens minimibelopp när förseningen är mer än 40 handelsdagar, men betydligt närmare minimibeloppet än det högsta belopp som sanktionsavgiften får bestämmas till. Finansinspektionen anser att sanktionsavgiften kan beräknas till en grundavgift om 2 000 000 kronor.

Förändring 2

Förändring 2 inträffade den 29 november 2017 och bolaget skulle därför ha anmält förändringen senast den 4 december 2017. Bolagets anmälan kom in till Finansinspektionen den 23 januari 2019, vilket är mer än ett år och en månad för sent. Finansinspektionen anser att sanktionsavgiften med hänsyn till förseningens längd bör beräknas till ett belopp som överstiger schablonmodellens minimibelopp när förseningen är mer än 40 handelsdagar, men betydligt närmare minimibeloppet än det högsta belopp som sanktionsavgiften får bestämmas till. Finansinspektionen anser att sanktionsavgiften kan beräknas till en grundavgift om 2 500 000 kronor.

Förändring 3

Förändring 3 inträffade den 30 november 2017, med anledning av att Attendo offentliggjorde en bolagshändelse. Bolaget skulle därför ha anmält förändringen senast tre handelsdagar efter offentliggörandet, dvs. den 5 december 2017. Bolagets anmälan kom in till Finansinspektionen den 23 januari 2019, vilket är mer än ett år och en månad för sent. Finansinspektionen anser att sanktionsavgiften med hänsyn till förseningens längd bör beräknas till ett belopp som överstiger schablonmodellens minimibelopp när förseningen är mer än 40 handelsdagar, men betydligt närmare minimibeloppet än det högsta belopp som sanktionsavgiften får bestämmas till. Finansinspektionen anser att sanktionsavgiften kan beräknas till en grundavgift om 2 500 000 kronor.

Förändring 4

Förändring 4 inträffade den 6 december 2017 och bolaget skulle därför ha anmält förändringen senast den 11 december 2017. Bolagets anmälan kom in till Finansinspektionen den 23 januari 2019, vilket är mer än ett år och en månad för sent. Finansinspektionen anser att sanktionsavgiften med hänsyn till förseningens längd bör beräknas till ett belopp som överstiger schablonmodellens minimibelopp när förseningen är mer än 40 handelsdagar, men betydligt närmare minimibeloppet än det högsta belopp som sanktionsavgiften får bestämmas till. Finansinspektionen anser att kan beräknas till en grundavgift om 2 500 000 kronor.

Den sammanlagda sanktionsavgiftens storlek enligt schablonmodellen

Den sammanlagda sanktionsavgiften (grundavgiften) för de överträdelser som hänför sig till förändringarna 1–4 uppgår således till totalt 9 500 000 kronor (2 000 000 + 2 500 000 + 2 500 000 + 2 500 000) vid en tillämpning av schablonmodellen.

Fastställande av sanktionsavgiftens storlek

Finansinspektionen anser att det inte har framkommit några försvårande omständigheter i ärendet som ska beaktas och som påverkar sanktionsavgiftens storlek. Frågan är då om det finns skäl att sätta ned den sammanlagda grundavgiften med hänsyn till förmildrande omständigheter.

Det som bolaget har anfört om att dess ägande i Attendo har kommunicerats på annat sätt än genom flaggningsanmälan innebär inte att överträdelserna är mindre allvarliga eller att det i övrigt finns skäl att sänka avgiften. Eftersom anmälningsskyldigheten gäller anmälan till Finansinspektionen, är det inte tillräckligt att marknaden eventuellt kunnat erhålla information om transaktionerna på annat sätt. Vidare ska aktörerna på marknaden kunna lita på att den information som tillhandahålls genom behörig myndighet är fullständig och inte behöva söka information via andra kanaler.

Bolagets uppgifter om att de sena flaggningsanmälningarna inte resulterat i nämnvärda marknadseffekter i form av onormala prisrörelser i Attendo-aktien innebär inte att överträdelserna saknat effekter på det finansiella systemet. Inte heller är det utrett att marknaden inte haft intresse av att i rätt tid ta del av information om bolagets innehavsförändring. Sanktionsavgiften kan därför inte sättas ned med hänsyn till vad bolaget har anfört i detta avseende.

Enligt Finansinspektionens riktlinjer ska grundavgiften sättas ned när det är fråga om en innehavsförändring som har avsett placering av medel i en värdepappersfond eller i en specialfond vars fondbestämmelser inte medger undantag från 5 kap. 20 § lagen (2004:46) om värdepappersfonder (LVF). För förvaltningen av medlen i en specialfond som förvaltas av en AIF-förvaltare gäller 5 kapitlet i LVF med vissa undantag (jfr 12 kap. 13 § andra och tredje styckena i lagen [2013:561] om förvaltare av alternativa investeringsfonder). I ärendet är inte utrett att den av bolaget förvaltade specialfonden som har ägt aktieinnehavet har omfattats av den begränsning som följer 5 kap. 20 § LVF. Mot den bakgrunden anser Finansinspektionen vad som framkommit om bolagets ägarandel i Attendo och bolagets uppgifter om att det inte haft någon avsikt att förvärva aktier för att få väsentligt inflytande i Attendo inte utgör tillräckliga skäl för att sätta ned sanktionsavgiften.

En förmildrande omständighet är däremot att en av innehavsförändringarna har inträffat efter ett offentliggörande av en bolagshändelse enligt 4 kap. 9 § LHF, dvs. då bolaget har överträtt en så kallad passiv flaggningsplikt. Bolaget har utan närmare motivering gjort gällande att både förändring 3 och 4 har inträffat med anledning av Attendos offentliggörande av bolagshändelsen den 30 november 2017. Som redan framgått anser Finansinspektionen dock att bolagets anmälningar endast ger stöd för att förändring 3 uppkommit till följd av en bolagshändelse medan förändring 4 har skett till följd av bolagets egen placering (köp). Utredningen ger därmed inte stöd för slutsatsen att bolaget vid den tidpunkten (den 6 december 2017) endast passivt överträtt flaggningsplikten. Det innebär att grundavgiften avseende förändring 3 ska sättas ned från 2 500 000 kr till 625 000 kr, medan avgiften avseende förändring 4 inte kan sättas ned på denna grund.

Enligt Finansinspektionens riktlinjer utgör omständigheten att en innehavsförändring har inneburit att mer än en flaggningsgräns har passerats en försvårande omständighet som ska beaktas vid bestämmande av sanktionsavgiften. Vad som anges i riktlinjerna ska dock inte tolkas som att förhållandet att endast en flaggningsgräns har passerats utgör en förmildrande omständighet. Någon nedsättning av avgiften ska därför inte göras av detta skäl.

Att det är femprocentsgränsen som överskridits, eller att den överskridits förhållandevis litet, medför inte heller att överträdelserna är mindre allvarliga eller att det i övrigt finns skäl att sätta ned grundavgiften. Vid denna bedömning noteras att bestämmelserna i 4 kap. LHF endast gäller skyldighet att göra anmälan när vissa gränsvärden uppnåtts, överskridits eller underskridits. Enligt förarbetena gör detta förhållande det mindre lämpligt att

göra den särskilda avgiftens storlek beroende av vederlaget för aktierna. En överträdelse måste anses lika allvarlig oavsett omfattningen av det förvärv eller avyttringen som utlöser anmälningsskyldigheten (prop. 2006/07:65 s. 514 f.).

Enligt 6 kap. 3 e § LHF ska i förmildrande riktning beaktas om den juridiska personen i väsentlig mån genom ett aktivt samarbete har underlättat Finansinspektionens utredning och snabbt upphört med överträdelsen sedan den anmälts till eller påtalats av Finansinspektionen. Av förarbetena till bestämmelsen framgår att samarbetet ska vara av väsentlig betydelse för att kunna ligga till grund för en sanktionslindring och det bör inte vara tillräckligt att endast inställa sig till förhör och svara på frågor. Det anges vidare att det för regelns tillämpning bör krävas att personen självmant för fram viktig information som Finansinspektionen inte själv redan förfogar över eller med lätthet kan få fram (prop. 2015/16:26 s. 107 med där gjord hänvisning). Vad bolaget har anfört om att det på eget initiativ har underrättat Finansinspektionen om att potentiella överträdelser ägt rum och att det därigenom har underlättat utredningen samt att det aktivt har samarbetat med Finansinspektionen och snabbt upphört med överträdelsen, är därmed inte tillräckligt för att grundavgiften ska sättas ned.

Vidare saknas skäl att sätta ned grundavgiften med hänsyn till bolagets uppgifter om att det har vidtagit åtgärder för att anmälningsskyldigheten inte ska överträdas igen, innefattande bland annat en ny rutin för rapportering av innehavsförändringar samt utbildning av anställda.

Det finns däremot skäl att sätta ned grundavgiften med hänsyn till den grundläggande rätten till en prövning inom skälig tid. Vid den bedömningen beaktas att bolaget delgavs en underrättelse om att Finansinspektionen tagit upp frågan om misstänkta överträdelser den 18 juni 2019. Bolaget yttrade sig i ärendet den 24 juni 2019. Därefter har inte något nytt tillförts ärendet. Den långa handläggningstiden i ärendet har inte till någon del orsakats av bolaget. Mot denna bakgrund sätts den sammanlagda sanktionsavgiften på 7 625 000 kr (2 000 000 + 2 500 000 + 2 500 000 + 625 000) ned till 1 900 000 kr.

Enligt uppgifter i årsredovisningarna uppgick bolagets rörelseintäkter vid tidpunkten för överträdelserna till ca 76 000 000 kr (år 2017) respektive ca 65 000 000 kr (år 2018). Sedan år 2020 har bolaget inte längre tillstånd att bedriva förvaltningsverksamhet och de specialfonder som bolaget har förvalt har avvecklats under handläggningstiden i detta ärende. Finansinspektionen anser inte att det finns skäl att ytterligare sätta ned sanktionsavgiften med hänsyn till bolagets finansiella ställning. Avsaknaden av vinst utgör inte heller ett sådant skäl.

Avslutningsvis konstateras att omständigheterna inte är sådana att sanktionsavgiften ska efterges till någon del. Det är den anmälningsskyldiges ansvar att känna till de regler som gäller för anmälan och se till att en korrekt anmälan görs i tid. Samtliga överträdelser avser långvariga förseningar och är därmed inte att bedöma som ringa. Som redan har nämnts innebär inte förhållandet att det endast är femprocentsgränsen som överskridits, eller att den överskridits förhållandevis litet, att det är fråga om överträdelser som är ringa

eller ursäktliga . Vad bolaget har anfört om att den sena rapporteringen har inträffat till följd av ett missförstånd mellan portföljförvaltaren och dennes biträde samt att portföljförvaltaren på grund av sjukdom varit frånvarande under en tid av förseningen medför inte heller att överträdelserna ska bedömas som ringa eller ursäktliga. Anmälningsskyldiga bolag förväntas ha en beredskap för att personer som bolaget uppdragit åt att ansvara för att anmälan görs i rätt tid inte kan fullgöra sina uppgifter, exempelvis vid sjukdom. Det har inte heller kommit fram andra omständigheter eller särskilda skäl som enligt Finansinspektionens mening, utgör anledning att efterge avgiften.

Finansinspektionen fastställer därmed avgiften till 1 900 000 kronor. Detta belopp är proportionerligt med hänsyn till överträdelsernas karaktär och allvar.

Finansinspektionen kommer att fakturera avgiften när beslutet har vunnit laga kraft.

FINANSINSPEKTIONEN

Karin Werner
Senior jurist
Kapitalmarknadsrätt

Charlotte Eliasson
Jurist

Dokumentet är elektroniskt undertecknat.