

**KLAGANDE**
AA**MOTPART**
Finansinspektionen
Box 7821
103 97 Stockholm**ÖVERKLAGAT BESLUT**
Finansinspektionens beslut 2019-11-22, bilaga 1**SAKEN**
Kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller överklagandet och upphäver det överklagade beslutet.

YRKANDEN M.M.

AA yrkar att sanktionsavgiften ska undanröjas eller i vart fall sättas ned. Som tidigare framförts och som framgår av den ingivna avräkningsnotan skulle betalning för konvertiblerna ske senast den 30 juni 2017. Tilldelningen var villkorad av att betalningen erlades. Av avräkningsnotan framgår att konvertiblerna bokförs på VP-kontot/depån några dagar efter erlagd betalning. Transaktionen kan således inte anses ha genomförts den 22 juni 2017, dvs före det att konvertiblerna betalats. Anmälningsskyldigheten kan inte heller anse ha inträffat förrän betalning erlades, dvs. den 30 juni 2017. Hennes anmälan gjordes därför inom föreskriven tid.

Finansinspektionen medger bifall till överklagandet och anför följande.

AA gör i överklagandet gällande att den aktuella transaktionen var villkorad av att betalningen erlades och att detta skedde den 30 juni 2017. Hon menar att hennes första anmälan som gjordes den 4 juli 2017 därmed har kommit in i tid. Finansinspektionen bedömer att underlaget i ärendet ger tillräckligt stöd för att transaktionen har varit villkorad på det sätt som AA gör gällande. Det finns heller inte någon anledning att ifrågasätta hennes uppgifter om att betalning skedde den 30 juni 2017. Därmed har villkoren i avtalet uppfyllts denna dag. Mot denna bakgrund bedömer Finansinspektionen att den 30 juni 2017 är att betrakta som transaktionsdatum i ärendet. Eftersom Finansinspektionen i det överklagade beslutet har kommit fram till att AA första anmälan den 4 juli är att betrakta som godtagbar, har hon således anmält transaktionen i tid. Även om en anmälan har kommit in i tid kan det finnas grund för ingripande enligt marknadsmissbruksförordningen (EU) nr 596/2014 om anmälan innehåller felaktiga uppgifter. Anmälan den 4 juli har således innehållit korrekta uppgifter om transaktionsdatum. Finansinspektionen vidhåller dock att anmälan varit felaktig avseende uppgifterna om finansiellt instrument

och ISIN-kod. Mot bakgrund av felens karaktär och att Susanne Bruce på eget initiativ har korrigerat uppgifterna anser dock Finansinspektionen att överträdelsen är att betrakta som ringa. Därmed saknas förutsättningar för att ingripa mot AA

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

AA var vid den aktuella tidpunkten en person i ledande ställning i bolaget i fråga och hon var således skyldig att anmäla den aktuella transaktionen till Finansinspektionen utan dröjsmål och senast tre affärsdagar efter det datum transaktionen gjorts, jfr artikel 19.1 marknadsmissbruksförordningen¹.

AA anför i sitt överklagande att den aktuella transaktionen gjordes den 30 juni 2017 och anmäldes den 4 juli 2017 och att den därför har anmälts inom föreskriven tid. Finansinspektionen medger bifall till

AA överklagande och mot bakgrund av vad som kommit fram i målet finner förvaltningsrätten inte anledning att göra någon annan bedömning. Överklagandet ska således bifallas och det överklagade beslutet ska upphävas.

¹ Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 596/2014 av den 16 april 2014 om marknadsmissbruk (marknadsmissbruksförordning) och om upphävande av Europaparlamentets och rådets direktiv [2003/6/EG](#) och kommissionens direktiv [2003/124/EG](#), [2003/125/EG](#) och [2004/72/EG](#)

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR- 03).

Jan Nyrén

Rådman

Hanna Axelsson har föredragit målet.