



STOCKHOLMS TINGSRÄTT

DOM

2025-07-14

Meddelad i Stockholm

Målnummer

B 7323-25

PARTER

Sökande

Finansinspektionen

Box 7821

103 97 Stockholm

Motpart

AA

DOMSLUT

1. AA ska betala en sanktionsavgift om 150 000 kr.

2. AA ska till staten återföra ett belopp om 20 189 kr.

Avgörandet är elektroniskt undertecknat

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Finansinspektionen har yrkat att **AA** ska betala en sanktionsavgift om 250 000 kr samt återföra den förlustbegränsning om 20 189 kr som han genom sitt agerande gjort.

AA har, som han får förstås, vidgått de faktiska omständigheterna. Han har dock gjort gällande att överträdelsen är att anses som ringa och ursäktlig. Han har även ifrågasatt storleken på sanktionsavgiften och under alla förhållanden begärt att storleken på sanktionsavgiften ska bestämmas till som högst tre gånger förlustbegränsningen, dvs 60 567 kr.

GRUNDER M.M.**Finansinspektionen**

AA har den 6 och 7 december 2023 sålt aktier i Aptahem AB, trots att han haft information om en nära förestående företrädesemission i bolaget. Informationen om företrädesemission offentliggjordes av bolaget genom ett pressmeddelande kl. 08.30 den 8 december 2023. **AA** s försäljning av totalt 295 822 aktier i bolaget resulterade i en förlustbegränsning om 20 189 kr.

Det har inte framkommit några omständigheter som gör att överträdelsen ska betraktas som ringa eller ursäktlig. Storleken på den sanktionsavgift som ska dömas ut ska bestämmas till 250 000 kr. En överträdelse av artikel 14 i marknadsmissbruksförordningen får generellt sett anses vara av mer allvarligt slag än marknadsmissbruk i form av överträdelser av artikel 15 i marknadsmissbruksförordningen (jfr NJA 2020 s 858 I-III). **AA** har varit upptagen på bolagets insiderlista med anledning av hans aktieinnehav. Han fick den aktuella informationen direkt av bolagets VD och han agerade på

informationen kort efter samtalet med bolagets VD. AA s agerande kännetecknas därmed av en hög grad av ansvar.

Det har inte framkommit några omständigheter som ska beaktas i försvårande eller förmildrande riktning.

AA

Han har handlat med aktier sedan han gick i pension år 2012. Han har alltid köpt aktier i utvecklingsbolag och velat ta begränsade risker. När Aptahem AB:s VD kontaktade honom angående ett garantiåtagande i en nyemission blev han helt förskräckt och sålde aktier spontant då han varken kan eller vill vara någon stor aktör i ett bolag noterat på börsen. Först efteråt har han insett att han brutit mot insiderlagen. Han har agerat av okunskap och utan uppsåt. Han har inte informerat någon annan person om samtalet med Aptahem AB:s VD, utan enbart spontant agerat på egen hand.

Han har den 6 och 7 december 2023 enbart sålt en del av sitt innehav i Aptahem AB. Han har inte fattat något överlagt beslut om insiderhandel för att minska sin förlust utan beslutet om att handla grundades på storleken av hans innehav och fattades utan kunskap om insiderhandel. Värdet på hans innehav i Aptahem AB ligger idag på minus.

Han kände inte till att han var upptagen på bolagets insiderlista. Han har varken muntligen eller skriftligen informerats om insiderförteckningen eller vilka skyldigheter, ansvar och sanktioner detta medför. Hade han känt till detta hade han aldrig sålt några aktier.

Hans privatekonomiska situation är god men ett eventuellt sanktionsföreläggande skulle han behöva betala med lånade pengar. Även hans ålder bör beaktas vid bestämmandet av sanktionsavgiftens storlek.

UTREDNING

Finansinspektionen har som skriftlig bevisning åberopat order- och avslutslista, förteckning över all handel i Aptahem AB, pressmeddelande och utdrag från Aptahems AB:s insiderförteckning.

Tingsrätten har avgjort målet utan huvudförhandling.

DOMSKÄL

Rättsliga utgångspunkter

Bestämmelser om sanktionsavgift vid bland annat otillåten insiderhandel och vissa andra former av marknadsmissbruk återfinns dels i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 596/2014 av den 16 april 2014 om marknadsmissbruk m.m. (marknadsmissbruksförordningen), dels i lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning (kompletteringslagen).

Enligt artikel 7.1 a i marknadsmissbruksförordningen definieras insiderinformation som information av specifik natur som inte har offentliggjorts, som direkt eller indirekt rör en eller flera emittenter eller ett eller flera finansiella instrument och som, om den offentliggjordes, sannolikt skulle ha en väsentlig inverkan på priset på dessa finansiella instrument eller på priset på relaterade finansiella derivatinstrument.

Insiderhandel anses enligt art 8.1 i marknadsmissbruksförordningen föreligga när en person förfogar över insiderinformation och utnyttjar denna genom att för egen eller annans räkning, direkt eller indirekt, förvärva eller avyttra finansiella instrument som denna information rör. Av art 14 i marknadsmissbruksförordningen följer att en person inte får ägna sig åt eller försöka ägna sig åt insiderhandel.

Det framgår av 5 kap. 1 § 1 kompletteringslagen att Finansinspektionen ska ingripa mot den som har överträtt förbudet mot insiderhandel. Enligt 17 § i samma kapitel finns möjlighet att avstå från ingripande t.ex. om en överträdelse är ringa eller ursäktlig eller om det annars finns särskilda skäl. En överträdelse anses vara ringa om den framstår som bagatellartad. Frågan om en överträdelse har varit ursäktlig avgörs genom en bedömning i det enskilda fallet. Som exempel på när en överträdelse anses vara ursäktlig nämns i förarbeten situationer där det är uppenbart att överträdelsen har begåtts av förbiseende. Särskilda skäl att avstå från ett ingripande kan exempelvis föreligga om den som har överträtt marknadsmissbruksförordningen är underårig och det framstår som orimligt att besluta om en sanktion mot personen. (Se prop. 2016/17:22 s. 226 f. och s. 391 f.)

Vid bestämmandet av sanktionsavgiftens storlek ska hänsyn tas till hur allvarlig överträdelsen är och hur länge den pågått. Därtill ska särskild hänsyn tas till överträdelsens konkreta och potentiella effekter på det finansiella systemet, skador som uppstått och graden av ansvar. Vissa försvårande och förmildrande omständigheter ska även beaktas samt den berörda personens finansiella ställning, och, om det går att fastställa den vinst som personen eller någon annan gjort till följd av överträdelsen (se 5 kap. 15, 16 och 18 §§ kompletteringslagen).

Prövningen av administrativa sanktioner, så som sanktionsavgifter, är inte tänkta att omfatta några mer ingående bedömningar av subjektiva omständigheter. Bedömningen av graden av ansvar i detta sammanhang bör därmed främst ta sikte på om det föreligger några särskilda objektiva omständigheter som gör att överträdelsen är att bedöma som mer eller mindre klandervärd än annars (se t ex rättsfallen NJA 2020 s 858 I-III och prop. 2016/17:22 s. 236 f.).

Enligt 5 kap. 5 § kompletteringslagen ska den som överträtt, bland annat förbudet mot insiderhandel och därigenom gjort en vinst, betala ett belopp

motsvarande vinsten, om beloppet kan fastställas. Någon betalningsskyldighet ska dock inte åläggas om det är uppenbart oskäligt.

AA s agerande har utgjort otillåten insiderhandel

Det är genom utredningen i målet klarlagt att AA fått del av information om en förestående företrädesemission i Aptahem AB kl. 15.20 den 6 december 2023 och att information om nyemissionen offentliggjordes genom ett pressmeddelande först den 8 december 2023 kl. 08.30. Det råder enligt tingsrättens mening ingen tvekan om att den aktuella informationen som lämnats till AA utgjort insiderinformation.

Vidare står det av utredningen klart att AA mellan den 6 december 2023 kl. 16.40 och den 7 december kl. 11.22 genomförde ett antal transaktioner genom vilka han avyttrade aktier i Aptahem AB. Eftersom transaktionerna vidtagits trots att AA haft tillgång till insiderinformation har hans agerande därmed inneburit otillåten insiderhandel.

Det har rört sig om flertalet transaktioner av inte obetydlig omfattning, särskilt sett till den totala omsättningen av bolagets aktie under den aktuella perioden. Av utredningen i målet framgår att AA sålt aktierna i Aptahem AB under den aktuella perioden för mellan 0,200 kr och 0,265 kr per aktie. När handeln upptogs efter att bolaget offentliggjort informationen om företrädesemissionen den 8 december 2023 öppnade handeln med aktien på 0,201 kr. Vid dagens slut den 8 december 2023 handlades aktien för 0,136 kr. AA s handel under perioden han haft insiderinformation har därmed inneburit en förlustbegränsning. Det finns enligt tingsrättens mening inte skäl att ifrågasätta den beräkning av förlustbegränsningen som Finansinspektionen gjort.

Mot bakgrund av det sagda kan inte AA s överträdelse anses vara ringa. Det är enligt tingsrättens mening inte heller uppenbart att överträdelserna

begåtts av förbiseende på sådant sätt att de är ursäktliga i den mening som avses i 5 kap. 17 § kompletteringslagen. Inte hellre i övrigt har framkommit något som tyder på att det finns särskilda skäl att avstå ett ingripande med anledning av överträdelsen. AA ska därför betala en sanktionsavgift.

Storleken på sanktionsavgiften ska bestämmas till 150 000 kr

Vid bedömandet av storleken på sanktionsavgiften beaktar tingsrätten att AA s överträdelse inneburit vinning för honom. Hans överträdelse har dessutom pågått under en inte helt begränsad tid och han har vidtagit flertalet transaktioner under denna tid. I övrigt har det enligt tingsrättens mening varken framkommit några förmildrande eller försvårande omständigheter att beakta vid bedömandet av sanktionsavgiftens storlek.

AA har framhållit att han är pensionär och att hans ålder bör beaktas vid bestämmandet av storleken på sanktionsavgiften. En persons finansiella ställning kan beaktas vid bestämmandet av sanktionsavgiftens storlek. Det bör dock endast komma på fråga om personens finansiella ställning är påtagligt svag (se rättsfallet NJA 2020 s 858 I-II). Några uppgifter om att AA s finansiella ställning skulle vara påtagligt svag har inte framkommit. Vid en samlad bedömning av omständigheterna i målet bestämmer tingsrätten sanktionsavgiften till 150 000 kr.

Återföring av förlustbegränsning

Det är enligt tingsrättens mening inte oskäligt att låta AA återföra den förlustbegränsning (vinst) om 20 189 kr som hans överträdelse inneburit.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-02)

Överklagande ställt till Svea hovrätt, ska ha kommit in till tingsrätten senast den 4 augusti 2025. Prövningstillstånd krävs i hovrätten.

Elin Holmquist