

2020-12-21

B E S L U T

Carnegie Investment Bank AB
genom verkställande direktören
103 38 Stockholm

FI Dnr 18-23301
Delgivning nr 2



Finansinspektionen
Box 7821
SE-103 97 Stockholm
[Brunnsgatan 3]
Tel +46 8 408 980 00
Fax +46 8 24 13 35
finansinspektionen@fi.se
www.fi.se

Kopia till: Styrelsens ordförande

Sanktionsavgift enligt lag (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning

Finansinspektionens beslut

Finansinspektionen beslutar att Carnegie Investment Bank AB (516406-0138) ska betala en sanktionsavgift på 750 000 kronor för underlåtenhet att till Finansinspektionen rapportera en transaktion som Carnegie Investment Bank AB haft rimliga skäl att misstänka kunde utgöra marknadsmanipulation.

(5 kap. 2 § 1 lagen [2016:1306] med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning)

Hur man överklagar, se *bilaga 1*.

Bakgrund

Carnegie Investment Bank AB (Carnegie eller banken) är en juridisk person med tillstånd att driva bankrörelse (2 kap. 1 § lag [2004:297] om bank- och finansieringsrörelse). Carnegie har även tillstånd att driva värdepappersrörelse, bland annat för mottagande och vidarebefordran av order i fråga om ett eller flera finansiella instrument, utförande av order på kunders uppdrag, handel för egen räkning och för portföljförvaltning (2 kap. 1 § 1, 2, 3 och 4 lagen [2007:528] om värdepappersmarknaden). Därutöver har Carnegie tillstånd att registreras som förvaltare av fondandelar (4 kap. 12 § lag [2004:46] om värdepappersfonder och 12 kap. 5 § lag [2013:561] om förvaltare av alternativa investeringsfonder) och tillstånd att bedriva försäkringsdistribution (2 kap. 1 § lag [2018:1219] om försäkringsdistribution).

Carnegies verksamhet består delvis i att yrkesmässigt arrangera eller genomföra transaktioner med finansiella instrument, vilket bland annat innebär att banken har en skyldighet att enligt artikel 16.2 i EU:s marknadsmissbruksförordning¹ (Mar) omedelbart meddela Finansinspektionen

¹ Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 596/2014 av den 16 april 2014 om marknadsmissbruk (marknadsmissbruksförordning) och om upphävande av

om banken har rimliga skäl att misstänka att en handelsorder eller transaktion avseende ett finansiellt instrument kan utgöra marknadsmanipulation.

Den 21 december 2017 skickade Nasdaq Stockholm AB in en anmälan till Finansinspektionen angående en misstänkt marknadsmanipulation utförd av två privatpersoner, varav den ena var kund hos Carnegie. Finansinspektionen har inom ramen för två andra ärenden än det nu aktuella undersökt den misstänkta transaktionen och bedömt att transaktionen var uppgjord på förhand och att den därför har utgjort marknadsmanipulation enligt artikel 12.1 a och 15 i Mar. I ett av dessa ärenden begärde Finansinspektionen in dokumentation kring transaktionen från Carnegie, däribland ljudinspelningar av telefonsamtal mellan banken och den privatperson som var kund hos banken. Vid granskningen av dessa ljudinspelningar framkom omständigheter som ledde till att Finansinspektionen inledde en undersökning i syfte att utreda huruvida Carnegie har överträtt artikel 16 i Mar, det nu aktuella ärendet.

Undersökningen mot Carnegie inleddes den 6 december 2018. Finansinspektionen skickade då en underrättelse till Carnegie och begärde att banken skulle komma in med ett yttrande till Finansinspektionen. Av underrättelsen framgår att Finansinspektionen utreder om Carnegie har överträtt bestämmelserna i artikel 16 i Mar och om Finansinspektionen därmed ska ingripa mot banken. Carnegie kom in med svar den 19 december 2018. Den 19 september 2019 skickade Finansinspektionen en kompletterande underrättelse till banken med begäran om ytterligare information, vilken Carnegie besvarade den 24 september 2019. Den 26 maj 2020 skickade Finansinspektionen en begäran om yttrande till Carnegie enligt vilken Carnegie gavs möjlighet att yttra sig över ett eventuellt ingripande. Carnegie besvarade denna begäran den 9 juni 2020.

Ärendet

Den misstänkta marknadsmanipulationen

Av Finansinspektionens utredning framgår följande. Fredagen den 14 juli 2017 ringde en kund till Carnegie och diskuterade lösningar på en flytt av aktier mellan sina egna konton med en anställd vid banken. Diskussionen avslutades med att kunden frågade den anställde om det var möjligt att ”lappa” transaktionen² mellan Carnegie och den andra banken. Den anställde uttryckte tveksamhet kring detta och efter att ha diskuterat frågan med sina kollegor lämnade den anställde ett slutgiltigt svar att denna typ av transaktion inte verkade vara möjlig. Kunden svarade då att de skulle diskutera frågan vidare på måndagen den 17 juli 2017.

Europaparlamentets och rådets direktiv 2003/6/EG och kommissionens direktiv 2003/124/EG, 2003/125/EG och 2004/72/EG.

² Med detta avses att genomföra en manuell registrering utanför orderboken.

Den 17 juli 2017, kl. 10.24.14, ringde kunden tillbaka till Carnegie och talade med samma person hos banken. Kunden instruerade den anställde att lägga en köporder om 125 000 aktier i Lammhults Design Group AB (Lammhults) till priset 68,00 kronor per aktie. Kunden instruerade också den anställde att 200 aktier skulle vara synliga och att resterande del av köpordern skulle vara dold. Ordern lades av den anställde kl. 10.24.56. Kl. 10.25.27 lade en bekant till kunden, via sin bank, en order om att sälja 125 000 aktier i Lammhults till priset 68,00 kronor per aktie. Orderläggningen resulterade omedelbart i en transaktion mot den order Carnegie lagt för kundens räkning. Kl. 10.26.09 ringde kunden återigen till den anställde hos Carnegie och kunden och den anställde konstaterade att ordern blivit lagd som önskat och att transaktionen nu var utförd. Kunden informerade även den anställde om att affären inte gjorts med honom själv som motpart utan med ”en annan motpart så att det skulle bli korrekt”. Den anställde konstaterade under samtalet att ”allt nu måste vara frid och fröjd”. Den genomsnittliga dagliga omsättningen i Lammhults mellan den 1 maj 2017 och den 16 juli 2017 var 10 596 aktier.

Carnegie har inte underrättat Finansinspektionen om att den utförda transaktionen utgjort en transaktion uppgjord på förhand och att den därmed kan misstänkas utgöra marknadsmanipulation.

Carnegies yttranden

Carnegie har i yttranden den 19 december 2018 och den 24 september 2019 i huvudsak anfört följande. Carnegie noterar att Finansinspektionen efterfrågade information om den relevanta transaktionen redan den 15 november 2017 genom ett mejl som skickades från Finansinspektionen till bolaget. Vidare skickade Finansinspektionen ett mejl till bolaget den 4 januari 2018 där Finansinspektionen önskade få del av depåavtal, samt specificerade denna förfrågan i ett nytt mejl den 8 januari 2018. Det var redan den 15 november 2017 uppenbart för Carnegie att Finansinspektionen utredde frågan om eventuellt marknadsmissbruk och att det då av Carnegie bedömdes vara överflödigt att göra en egen STOR-anmälan³. Carnegie antar därför att Finansinspektionens utredning om huruvida Carnegie överträtt de aktuella bestämmelserna i Mar avser tiden i anslutning till att transaktionen den 17 juli 2017 genomfördes.

Carnegie delar Finansinspektionens bedömning att bankens anställde borde ha förstått att den ifrågavarande transaktionen gjorts upp på förhand, dock inte vid själva orderläggningen men efter det telefonsamtal som inleddes kl. 10.26.09 den 17 juli 2017. I det aktuella fallet fattade den anställde inga sådana misstankar. Bedömningen av frågan om Carnegie haft rimliga skäl till misstanke om marknadsmanipulation kan inte uteslutande avgöras av om det funnits någon indikator utan måste prövas särskilt i varje enskilt fall med beaktande av även andra omständigheter. Av omständigheterna i ärendet och

³ Rapport avseende misstänkta transaktioner och handelsorder enligt 10 § lagen (2005:377) om straff för marknadsmissbruk vid handel med finansiella instrument.

som banken och den anställde haft tillgång till förefaller det som att kunden i strid med gällande marknadsplatsregler har lagt en order i marknaden som varit uppgjord utanför marknadsplatsen. Bankens anställde har gett kunden korrekt information i telefonsamtal inför transaktionen. Av den information som den anställde fick vid telefonsamtalet efter transaktionen borde den anställde emellertid ha förstått och påpekat för kunden att det inte är tillåtet att göra en transaktion över marknadsplatsen i en redan uppgjord affär. Den anställde borde också i enlighet med Carnegies interna rutiner ha rådgjort med bankens complianceavdelning. Bankens anställda behärskar gällande regler i sitt dagliga arbete, även i komplicerade fall och under hög arbetsbelastning. I detta enskilda fall har så inte varit fallet. Carnegie anser emellertid inte att detta beror på en systematisk brist utan den mänskliga faktorn i ett enskilt fall.

Carnegie har vidare anfört att nyanställda i relevanta positioner blir särskilt informerade om sin skyldighet att uppmärksamma och eskalera misstänkt marknadsmissbruk och att alla medarbetare varje år skriftligen bekräftar att de är medvetna om gällande regler och att de följt dessa. Som en direkt följd av detta ärende har bankens complianceavdelning i början av 2019 genomfört en extra utbildningsinsats vilken inkluderat särskilda diskussioner kring potentiella scenarier där rapporteringsplikt kan uppstå. Den aktuella medarbetaren har också fått en särskild genomgång och erinran om att denna i ärendet borde ha uppmärksammat complianceavdelningen. Carnegies uppfattning är att banken har haft mycket få incidenter och att de rutiner som finns på plats är proportionella, anpassade till verksamheten och generellt också efterlevs i praktiken.

I ett yttrande den 9 juni 2020 har Carnegie anfört att Finansinspektionen på grund av preskription är förhindrad att ingripa mot den eventuella överträdelsen eftersom ett ingripande förutsätter att Finansinspektionen har inlett en ingripande- eller sanktionsprocess och upplyst Carnegie om detta inom två år från det att en överträdelse begicks. Carnegie menar att banken inte har upplysts om att Finansinspektionen tagit upp frågan om ingripande förrän i samband med att Carnegie mottog en begäran om yttrande daterad den 26 maj 2020. I förtydligande syfte i samma yttrande har Carnegie även anfört att vad banken uppgett tidigare inte ska tolkas som att Carnegie automatiskt medger att Carnegie faktiskt haft rimliga skäl att misstänka att aktuell transaktion utgjorde marknadsmanipulation. Carnegie medger emellertid att det funnits en i Mar angiven indikator som borde lett till att den anställde i enlighet med bankens rutiner åtminstone skulle ha rådgjort med compliance. Huruvida det funnits även andra omständigheter som sammantaget leder till slutsatsen att Carnegie haft rimliga skäl till misstanke finner banken svårbedömt, särskilt med tanke på att nästan tre år förflutit sedan den aktuella transaktionen. Om Finansinspektionen bedömer att Carnegie haft rimliga skäl till misstanke om marknadsmanipulation anser Carnegie att den anställdes uppenbara ambition att försöka göra rätt, den tid som har löpt sedan transaktionen gjordes och omständigheterna i övrigt bör beaktas särskilt i förmildrande riktning vid bestämmandet av ett eventuellt ingripande.

Carnegie har kommit in med de interna dokumenten "Group Order Handling Instruction", "Instruktion angående rapportering av misstänkt marknadsmissbruk", "Arbetsrutiner för marknadsövervakning" samt utdrag ur "Carnegies Manual Middle Office".

Finansinspektionens bedömning

Tillämpliga bestämmelser framgår av *bilaga 2*.

Fråga om preskription

Carnegie har anfört att Finansinspektionen är förhindrad att i ärendet ingripa mot en eventuell överträdelse av artikel 16.2 i Mar på grund av preskription.

Av 5 kap. 14 § lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning (KompL) framgår att ett ingripande mot en överträdelse av artikel 16.2 i Mar bara får ske om en upplysning om att frågan om ingripande har tagits upp av Finansinspektionen har delgetts den som ingripandet riktas mot inom två år från det att överträdelsen ägde rum.

Den aktuella transaktionen ägde rum den 17 juli 2017. Den 6 december 2018 skickade Finansinspektionen en underrättelse till Carnegie i vilken det framgick att Finansinspektionen utredde en eventuell överträdelse av artikel 16 i Mar och att Finansinspektionen, i enlighet med 5 kap. 2 § 1 KompL, ska ingripa mot den som genom att inte underrätta den behöriga myndigheten om misstänkt marknadsmanipulation åsidosatt sina skyldigheter enligt artikel 16 i Mar. Carnegie yttrade sig över underrättelsen i en skrivelse daterad den 19 december 2018. Carnegie har således senast den 19 december 2018 tagit del av en upplysning om att frågan om ett ingripande har tagits upp av Finansinspektionen. Finansinspektionen är därmed inte förhindrad att ingripa mot Carnegie med anledning av överträdelsen.

Finansinspektionens bedömning

Den transaktion som genomfördes den 17 juli 2017 har av Finansinspektionen bedömts varit uppgjord på förhand. I Bilaga 1 till Mar, punkten A c, anges att vid tillämpning av artikel 12.1 i Mar ska som indikator särskilt beaktas huruvida utförda transaktioner inte leder till någon förändring av det verkliga ägandet av ett finansiellt instrument. I Bilaga 2, avsnitt 1, punkten 3 c till kommissionens delegerade förordning (EU) 2016/522 anges att ovanstående indikator kan specificeras som ”transaktioner som utförs till följd av att samma part eller olika men samverkande parter samtidigt, eller nästan samtidigt, lägger köp- och säljorder med liknande kvantitet och pris – vanligtvis kallat ’improper matched orders’”. Agerandet motsvarar denna specifikation och transaktionen har därför ansetts utgöra en överträdelse av förbudet mot marknadsmanipulation enligt artikel 12 och 15 i Mar. Finansinspektionen har ingripit mot detta agerande inom ramen för två andra ärenden mot två privatpersoner.

Av Finansinspektionens utredning framgår att olika alternativ till den gjorda transaktionen har diskuterats i flera samtal mellan den anställde hos Carnegie och kunden. Finansinspektionen konstaterar också att volymen för den aktuella transaktionen var att betrakta som många gånger större än en genomsnittlig dagsomsättning i Lammhults. Vidare möttes köpordern upp av en säljare med exakt samma pris och antal trots att köpordern till största delen var dold för marknaden, och det tog bara cirka 30 sekunder för hela ordern att omsättas. Kunden informerade även den anställde hos Carnegie knappt en minut efter transaktionens utförande om att den gjorts med en annan motpart.

Finansinspektionens bedömning av omständigheterna är att den anställde hos Carnegie åtminstone i samband med telefonsamtalet med kunden efter transaktionen borde ha förstått att transaktionen var uppgjord på förhand. Finansinspektionens anser således att Carnegie därmed har haft rimliga skäl att misstänka att transaktionen utgjorde marknadsmanipulation. Carnegie var således skyldigt att underrätta Finansinspektionen om transaktionen i enlighet med artikel 16.2 i Mar. Någon sådan underrättelse har inte skett.

I sitt yttrande anför Carnegie att Finansinspektionen efterfrågat information om den relevanta transaktionen redan den 15 november 2017 och att det med anledning av denna förfrågan redan vid detta datum var uppenbart för banken att Finansinspektionen utredde frågan om eventuellt marknadsmissbruk. Därmed bedömde Carnegie att det då skulle vara överflödigt att göra en egen STOR-anmälan. Finansinspektionen noterar att det mejl som banken hänvisar till i detta avseende skickades från Finansinspektionen till banken den 15 november 2018 och inte 2017. Den första kontakten som Finansinspektionen tog med Carnegie med anledning av den i ärendet aktuella transaktionen är ett mejl som skickades till banken den 4 januari 2018.

Ingripande

Genom att inte underrätta Finansinspektionen om transaktionen har Carnegie åsidosatt sina skyldigheter enligt artikel 16.2 i Mar. Det finns således grund för Finansinspektionen att ingripa mot Carnegie enligt 5 kap. 2 § 1 KompL.

Finansinspektionen får emellertid avstå från att ingripa, om överträdelsen är ringa eller ursäktlig, personen i fråga gör rättelse, något annat organ har vidtagit åtgärder mot personen och dessa åtgärder bedöms tillräckliga, eller det annars finns särskilda skäl. Mot bakgrund av överträdelsens karaktär och allvar kan den inte anses vara ringa eller ursäktlig. Det har heller inte framkommit att det annars finns särskilda skäl för att avstå från ingripande.

Sådana omständigheter som Finansinspektionen ska beakta när myndigheten väljer ingripande och bestämmer storleken på en sanktionsavgift anges i KompL. Där finns en exemplifierande uppräkningslista, och utgångspunkten är att Finansinspektionen ska göra en sammanvägd bedömning av de olika omständigheterna i det enskilda fallet (prop. 2016/17:22 s. 390). Mot bakgrund av överträdelsens karaktär och allvar anser Finansinspektionen att ett ingripande i detta fall bör ske genom beslut om sanktionsavgift.

Taket för sanktionsavgiftens storlek för överträdelser av artikel 16.2 i Mar framgår av 5 kap. 7 § första stycket 1 KompL. Av bestämmelsen följer att avgiften i detta fall som högst kan fastställas till två procent av Carnegiekoncernens omsättning för föregående räkenskapsår. Koncernens omsättning uppgick 2019 till närmare 2,7 miljarder kronor.

När sanktionsavgiftens storlek ska fastställas ska enligt 5 kap. 18 § KompL särskild hänsyn tas till bland annat sådana omständigheter som anges i 15 och 16 §§ samt till den berörda personens finansiella ställning. De omständigheter som avses i 5 kap. 15 och 16 §§ KompL är bland annat hur allvarlig överträdelsen är och hur länge den har pågått, överträdelsens konkreta och potentiella effekter på det finansiella systemet samt skador som uppstått och graden av ansvar. I förmildrande riktning ska bland annat beaktas om den som har begått överträdelsen i väsentlig utsträckning genom ett aktivt samarbete har underlättat utredningen.

Skyldigheten för personer som yrkesmässigt arrangerar eller genomför transaktioner att rapportera misstänkta handelsorder eller transaktioner är ett viktigt led i att förebygga och upptäcka marknadsmissbruk. Åsidosättande av skyldigheten att underrätta Finansinspektionen om sådana misstänkta transaktioner är därför enligt Finansinspektionen allvarlig. Omständigheterna kring den aktuella transaktionen, däribland den kommunikation som förelegat mellan kunden och den anställde såväl före som efter transaktionen, är enligt Finansinspektionen också i sig sådana att underlåtenheten att rapportera den till Finansinspektionen är särskilt allvarlig.

Av 5 kap. 16 § andra stycket KompL framgår att Finansinspektionen i förmildrande riktning bland annat ska beakta om den som har begått

överträdelsen i väsentlig utsträckning genom ett aktivt samarbete har underlättat utredningen och om den har vidtagit åtgärder efter överträdelsen för att undvika att den upprepas. För att ett samarbete ska beaktas krävs att det är fråga om ett samarbete av väsentlig betydelse och att den ansvarige självmant för fram viktig information som Finansinspektionen inte redan förfogar över (prop. 2016/17:22 s. 391). Carnegie har inte underlättat Finansinspektionens utredning på sådant sätt som avses i bestämmelsen. Carnegie har även uppgett att banken har vidtagit åtgärder för att undvika framtida brister i rapporteringen av misstänkt marknadsmissbruk. Vad Carnegie har uppgett om de vidtagna åtgärderna är enligt Finansinspektionen dock inte tillräckligt för att heller dessa ska kunna beaktas i förmildrande riktning. Det har inte heller i övrigt framkommit några förmildrande eller försvårande omständigheter i ärendet som ska beaktas avseende sanktionsavgiftens storlek.

Vid en sammanvägd bedömning av omständigheterna i ärendet anser Finansinspektionen att bankens överträdelse av artikel 16.2 i Mar motiverar en sanktionsavgift på 1 000 000 kronor.

Beträffande Carnegies finansiella ställning kan sägas att banken är ett helägt dotterbolag till Carnegie Holding AB och ingår i Carnegiekoncernen. Utifrån årsredovisningen för 2019 kan konstateras att Carnegiekoncernen under året gjorde ett resultat på cirka 593 miljoner kronor, hade ett eget kapital om drygt 1,7 miljarder kronor och att koncernens kassa och tillgodohavande hos centralbanker uppgick till drygt 83 miljoner kronor. Nettoomsättningen i koncernen uppgick under 2019 till närmare 2,7 miljarder kronor. Mot denna bakgrund saknas det anledning att sätta ned sanktionsavgiften med hänsyn till Carnegies finansiella ställning.

Överträdelsen som behandlas i detta beslut skedde den 17 juli 2017 men Finansinspektionen fick kännedom om den transaktion som föranlett Carnegies anmälningsskyldighet först den 21 december 2017 då handelsplatsen anmälde den till Finansinspektionen. Vidare fick Finansinspektionen kännedom om bankens överträdelse av artikel 16.2 i Mar i samband med att Carnegie, den 19 november 2018, på begäran från Finansinspektionen lämnade in de telefonsamtal med kunden som föregått och efterföljt transaktionen. Finansinspektionen skickade en underrättelse till Carnegie den 6 december 2018 och ett förtydligande avseende denna den 7 januari 2019. Underrättelsen besvarades av Carnegie den 19 december 2018. Den 19 september 2019 skickade Finansinspektionen en kompletterande underrättelse till Carnegie som besvarades den 24 september 2019. Den 26 maj 2020 skickade Finansinspektionen en begäran om yttrande till Carnegie vilken besvarades av Carnegie den 9 juni 2020. Den långa handläggningstiden efter att Finansinspektionen skickade underrättelsen till Carnegie den 6 december 2018 har inte orsakats av banken. Med hänsyn till den grundläggande rätten till en prövning inom skälig tid finner Finansinspektionen att avgiften ska sättas ned.

Det har därutöver inte framkommit någon anledning att sätta ned sanktionsavgiften med hänsyn till Carnegies finansiella ställning eller på någon annan grund.

Finansinspektionen bestämmer därför sanktionsavgiften till 750 000 kronor.

Finansinspektionen kommer att fakturera avgiften när beslutet har vunnit laga kraft.

FINANSINSPEKTIONEN

Malin Omberg
Verksamhetsområdeschef
Marknader

Fredric Sjöqvist
Jurist
08-408 988 69

Dokumentet är elektroniskt undertecknat.

Bilagor
Hur man överklagar
Tillämpliga bestämmelser

Kopia: Bolagets styrelseordförande

Bilaga 1

Hur man överklagar

Om ni anser att beslutet är felaktigt kan ni överklaga det genom att skriva till Förvaltningsrätten. Ställ överklagandet till Förvaltningsrätten i Stockholm, men skicka eller lämna det till Finansinspektionen, Box 7821, 103 97 Stockholm.

Ange följande i överklagandet:

- Namn, personnummer eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer
- Vilket beslut ni överklagar och ärendets nummer
- Vilken ändring ni vill ha och varför ni anser att beslutet ska ändras.

Om ni anlitar ett ombud, ska ni ange ombudets namn, postadress, e-postadress och telefonnummer.

Överklagandet ska ha kommit in till Finansinspektionen inom tre veckor från den dag ni fått ta del av beslutet.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid kommer Finansinspektionen att pröva om beslutet ska ändras och sedan skicka överklagandet, handlingarna i det överklagade ärendet och eventuellt nytt beslut till Förvaltningsrätten i Stockholm.

Bilaga 2

Tillämpliga bestämmelser

Den 3 juli 2016 trädde EU:s marknadsmissbruksförordning (EU) nr 596/2014 i kraft. Den 1 februari 2017 trädde lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning (KompL) i kraft. KompL reglerar ingripanden vid överträdelser av marknadsmissbruksförordningen.

Enligt artikel 16.2 i marknadsmissbruksförordningen ska personer som yrkesmässigt arrangerar eller genomför transaktioner inrätta och upprätthålla effektiva arrangemang, system och förfaranden för att upptäcka och rapportera misstänkta handelsorder och transaktioner. Om en sådan person har rimliga skäl att misstänka att en handelsorder eller transaktion avseende ett finansiellt instrument, oavsett om den placerats eller genomförts på eller utanför en handelsplats, kan utgöra insiderhandel eller marknadsmanipulation eller försök till insiderhandel eller marknadsmanipulation ska den omedelbart meddela den behöriga myndigheten.

Marknadsmanipulation definieras i artikel 12 i marknadsmissbruksförordningen bland annat som en utförande av en transaktion, läggandet av en handelsorder eller annat beteende som ger eller kan förväntas ge falska eller vilseledande signaler om tillgång, efterfrågan eller pris på ett finansiellt instrument. I Bilaga 1 till marknadsmissbruksförordningen, punkten A c, anges att vid tillämpning av artikel 12.1 i Mar som indikator särskilt ska beaktas huruvida utförda transaktioner inte leder till någon förändring av det verkliga ägandet av ett finansiellt instrument, ett relaterat spotavtal avseende råvaror, eller en auktionerad produkt baserad på utsläppsrätter.

I Bilaga 2, punkten 3 c, till Kommissionens delegerade förordning (EU) 2016/522 anges som praxis för att specificera ovanstående indikator ”transaktioner som utförs till följd av att samma part eller olika men samverkande parter samtidigt, eller nästan samtidigt, lägger köp- och säljorder med liknande kvantitet och pris – kallas vanligtvis ’improper matched orders’.”

Enligt 5 kap. 2 § 1 KompL ska Finansinspektionen ingripa mot den som låtit bli att inrätta och upprätthålla effektiva arrangemang, system och förfaranden i enlighet med det som anges i artikel 16.1 eller 16.2, eller att rapportera till Finansinspektionen i enlighet med det som anges där.

Enligt 5 kap. 3 § 6 KompL kan ingripande ske genom beslut om sanktionsavgift.

Bilaga 2

Enligt 5 kap. 7 § KompL, i dess lydelse före den 1 januari 2019, ska sanktionsavgiften för en juridisk person fastställas som högst till det högsta av ett belopp som per den 2 juli 2014 i svenska kronor motsvarade 2,5 miljoner euro, två procent av den juridiska personens eller, i förekommande fall, koncernens omsättning närmast föregående räkenskapsår, tre gånger den vinst som den juridiska personen, eller någon annan, erhållit till följd av regelöverträdelsen, om beloppet går att fastställa, eller tre gånger de kostnader som den juridiska personen, eller någon annan, undvikit till följd av regelöverträdelsen, om beloppet går att fastställa,

Av 5 kap. 14 § st 2 KompL framgår att ett ingripande för en överträdelse som anges 2 § bara får ske om en upplysning om att frågan om ingripande har tagits upp av Finansinspektionen har delgetts den som ingripandet riktas mot inom två år från det att överträdelsen ägde rum.

Enligt 5 kap. 15 § KompL ska Finansinspektionen vid valet av ingripande beakta överträdelsens allvar och längd.

Enligt 5 kap. 16 § KompL ska Finansinspektionen beakta vissa försvårande och förmildrande omständigheter. I försvårande riktning ska bl.a. beaktas om en person tidigare har begått en överträdelse. I förmildrande riktning beaktas bl.a. om en person vidtagit åtgärder för att undvika överträdelser i framtiden eller skulle drabbas av uppsägning på grund av ett ingripande.

Enligt 5 kap. 17 § KompL får Finansinspektionen avstå från att ingripa om överträdelsen är ringa eller ursäktlig, om personen gör rättelse, något annat organ har vidtagit åtgärder och dessa åtgärder bedöms vara tillräckliga, eller om det annars finns särskilda skäl.

När sanktionsavgiftens storlek fastställs ska Finansinspektionen, enligt 5 kap. 18 § KompL i dess lydelse före den 1 januari 2019, ta särskild hänsyn till sådana omständigheter som anges i 15 och 16 §§ samt till den berörda personens finansiella ställning och, om det går att fastställa, den vinst som personen, eller någon annan, erhållit till följd av regelöverträdelsen eller de kostnader som undvikits.

DELGIVNINGSKVITTO



FI Dnr 18-23301
Delgivning nr 2

Finansinspektionen
Box 7821
SE-103 97 Stockholm
[Brunnsgatan 3]
Tel +46 8 408 980 00
Fax +46 8 24 13 35
finansinspektionen@fi.se
www.fi.se

Beslut om sanktionsavgift

Handling:

Beslut angående sanktionsavgift till Carnegie Investment Bank AB meddelat den 21 december 2020.

Jag har, i egenskap av behörig firmatecknare, denna dag tagit del av handlingen.

.....
DATUM

.....
NAMNTECKNING

.....
NAMNFÖRTYDLIGANDE

.....
EV. NY ADRESS

.....

.....

.....

Detta kvitto ska sändas tillbaka till Finansinspektionen **omgående**. Om kvittot inte skickas tillbaka kan delgivning ske på annat sätt, t.ex. genom stämmingsman.

Om du använder det bifogade kuvertet är återsändandet gratis.

Glöm inte att **ange datum** för mottagandet.