

Stockholm 2013-07-11

Disciplinnämndens beslut 2013:13

NASDAQ OMX Stockholm AB ("Börsen") ska enligt 5 kap 17 § Finansinspektionens föreskrifter om verksamhet på marknadsplatser ("FFFS 2007:17") vidta åtgärder när den upptäcker överträdelse i den regelbundna finansiella informationen.

Disciplinnämnden vid NASDAQ OMX Stockholm ("Disciplinnämnden") beslutade den 11 juli 2013 att ålägga Oasmia Pharmaceutical AB ("Bolaget") skyldighet att betala vite motsvarande fyra gånger bolagets årsavgift till Börsen eftersom Bolaget åsidosatt sin informationsskyldighet enligt 3.1.1, 3.1.3 samt 3.2.1 i Börsens regelverk för emittenter ("Regelverket").

En utförlig beskrivning av ärendet och disciplinnämndens beslut finns publicerat på Börsens webbplats:

<http://www.nasdaqomx.com/listing/europe/surveillance/stockholm/disciplinarycommittee/decisions/>

Beträffande punkten 3.2.1 i Regelverket har Disciplinnämnden konstaterat följande:

Oasmia Pharmaceutical AB hade ett samarbetsavtal med Orion Corporation ("Orion") kring produkten Paccal Vet. Orion sade i augusti 2011 upp avtalet. Detta borde omedelbart ha tillkännagetts för aktiemarknaden. Nyheten offentliggjordes emellertid först i samband med bokslutskommunikén den 14 juni 2012, tillsammans med en reservering om 2 mEUR. Avtalet med Orion medförde enligt sin lydelse återbetalningsskyldighet för Oasmia med 2,025 mEUR vid avtalets upphörande eftersom Oasmia inte hade erhållit marknadsföringstillstånd för Paccal Vet i EU före utgången av juni 2011, vilket också var anledningen till uppsägningen.

Med beaktande av att återbetalningsskyldighet gentemot Orion kunde föreligga från den 30 juni 2011 borde Oasmias finansiella rapporter från och med årsredovisningen 2010/2011, daterad den 25 augusti 2011, ha innehållit information om detta samt upplysningar om varför företagsledningen ansåg att ingen avsättning behövde redovisas för den föreliggande återbetalningsskyldigheten till Orion. Sådana uppgifter lämnades emellertid inte. Detta är inte förenligt med de krav som ställs i IAS 1 punkterna 122 och 125. Vidare står det klart att uppgifterna om det upphörda samarbetsavtalet i förvaltningsberättelsen i årsredovisningen 2010/2011 var ofullständiga.

Bolagets tillämpning av IFRS.

Disciplinnämndens bedömning på vilka grunder som Bolaget har brutit mot 3.2.1 i Regelverket bygger i huvudsak på följande redovisningsstandards:

IAS 1 punkt 122 och 125

IAS 1 punkt 122 kräver redovisning av de bedömningar som företagsledningen har gjort när den tillämpat bolagets redovisningsprinciper. IAS 1 punkt 125 kräver redovisning av viktiga källor till osäkerhet i uppskattningar vid rapportperiodens slut, som innebär en betydande risk för en väsentlig justering av de redovisade värdena för tillgångar och skulder under nästkommande räkenskapsår.

Med beaktan av att återbetalningsskyldighet kunde föreligga från den 30 juni 2011 borde Bolagets finansiella rapporter från och med årsredovisningen 2010/2011, daterad den 25 augusti 2011, ha innehållit information om detta förhållande samt upplysningar om varför företagsledningen ansåg att ingen avsättning behövdes redovisas för den föreliggande återbetalningsskyldigheten till motparten. Börsen anser därför att Bolagets redovisning inte uppfyller de krav som ställs i IAS 1 punkterna 122 och 125.

IAS 10

IAS 10, Händelser efter rapportperioden, ställer krav på antingen justeringar i de finansiella rapporterna eller i upplysningarna om händelser som inträffat under perioden mellan rapportperiodens slut och den dag då de finansiella rapporterna godkänns för offentliggörande (punkterna 1, 3, 8 och 19).

Att motparten per brev sagt upp avtalet är ett sådant faktum som Bolaget borde ha upplyst om redan i årsredovisningen 2010/2011.

IAS 34

Först i sin bokslutskommuniké 2011/2012 den 14 juni 2012 kommunicerade Bolaget att samarbetsavtalet hade avslutats. Enligt IAS 34 punkt 15 ska en redogörelse lämnas för händelser och transaktioner som är av vikt för att förstå förändringar i bolagets finansiella ställning och utveckling sedan slutet av den senaste årliga rapporteringsperioden.

Upplysning om att motparten hade sagt upp avtalet samt Bolagets bedömning av den föreliggande återbetalningsskyldigheten och utvecklingen däri, skulle därför ha redovisats i delårsrapporterna för de mellanliggande kvartalen.

Bakgrund

Börsen har från och med den 1 juli 2007 genom lag ålagts att bedriva övervakning av bolagens finansiella rapportering, det vill säga delårsrapporter och årsredovisningar. Från och med den 1 november 2007 finns dessa bestämmelser i 16 kap. lagen (2007:528) om värdepappersmarknaden. Dessutom gäller Finansinspektionens föreskrift om verksamhet på marknadsplatser (FFFS 2007:17) som tydliggör kravet på börserna när det gäller övervakningen av börsbolagens regelbundna finansiella information. Övervakningen består i att granska bolagens årsredovisningar och delårsrapporter. Granskningen syftar till att säkerställa att bolagens finansiella information i allt väsentligt uppfyller gällande regelverk.

Börsen har med anledning härav granskat Bolagets årsredovisning. Granskningen har främst fokuserat på en övergripande granskning av Bolagets efterlevnad av gällande bestämmelser i årsredovisningslagen och International Financial Reporting Standards ("IFRS"). Enligt Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1606/2002 gäller IFRS som lag i EU:s medlemsländer från och med 2005. Under granskningen har Bolaget beretts tillfälle att kommentera Börsens iakttagelser avseende årsredovisningen.

Börsen använder sig bland annat av påföljderna skriftlig kritik, begäran om rättelse eller, om den finansiella informationen uppvisar väsentliga brister eller felaktigheter eller annan åtgärd inte bedöms effektiv, överlämnande till Börsens disciplinnämnd. Åsidosätter bolaget lag, annan författning, den del av förevarande informationsregler som bolaget åtagit sig att följa eller allmänt vedertagen god sed på värdepappersmarknaden får Börsen, om överträdelsen är allvarlig, besluta om avregistrering av bolagets instrument eller, i andra fall, ålägga Bolaget ett vite motsvarande högst 15 gånger bolagets årsavgift till Börsen. Är åsidosättandet mindre allvarligt eller ursäktligt, kan Börsen i stället för att ålägga vite meddela bolaget en varning.