

2014-01-13

B E S L U T

Festival International AB
genom styrelsens ordförande
Kungsgatan 10
111 43 Stockholm

FI Dnr 13-3155
Delgivning nr 1



Finansinspektionen
Box 7821
SE-103 97 Stockholm
[Brunnsgatan 3]
Tel +46 8 787 80 00
Fax +46 8 24 13 35
finansinspektionen@fi.se
www.fi.se

Återkallelse av tillstånd

Finansinspektionens beslut (att meddelas den 14 januari 2014 kl. 8.00)

1. Finansinspektionen återkallar Festival International AB:s (556746-1198) tillstånd att driva värdepappersrörelse.

(25 kap. 1 § lagen [2007:528] om värdepappersmarknaden)

2. Finansinspektionen beslutar att värdepappersrörelsen ska vara avvecklad senast den 24 februari 2014.

Festival International AB ska senast den 27 januari 2014 inkomma med en redogörelse för hur avvecklingen kommer att hanteras.

Festival International AB ska senast den 10 mars 2014 till Finansinspektionen komma in med en uppgift om att den tillståndspliktiga verksamheten har avvecklats. Uppgiften ska vara bekräftad av bolagets revisor.

(25 kap. 6 § lagen om värdepappersmarknaden)

3. Finansinspektionens beslut enligt ovan gäller omedelbart.

(26 kap. 1 § lagen om värdepappersmarknaden)

Hur man överklagar se *bilaga 1*.

Sammanfattning

Festival International AB (Festival eller bolaget) har sedan den 1 december 2008 tillstånd att driva värdepappersrörelse enligt lagen (2007:528) om värdepappersmarknaden (LV).

Finansinspektionen har genomfört en undersökning som visar att Festival i nästan två års tid förvarat finansiella instrument för kunders räkning och tagit emot medel med redovisningsskyldighet utan att ha tillstånd till det.

Undersökningen visar att Festival, även efter det att bolaget uppmärksammades på att det saknade det tillstånd som krävs, fortsatt att ta emot medel och finansiella instrument från sina kunder, och att bolaget därefter dessutom utökat omfattningen av verksamheten. Samtidigt har Festival försökt att dölja detta genom att underlåta att lämna uppgifter eller, i vissa fall, genom att lämna felaktiga uppgifter till Finansinspektionen. Enligt Finansinspektionens mening visar Festivals agerande på en uppenbar likgiltighet inför de bestämmelser som reglerar bolagets verksamhet och för Finansinspektionens tillsynsverksamhet.

Finansinspektionens undersökning visar också att Festival haft brister i sin interna styrning och kontroll, genom att inte ha säkerställt att styrelsen och den verkställande direktören fått regelbundna, åtminstone årliga, skriftliga rapporter om bolagets riskhantering. Dessutom har Festival inte i rätt tid anmält det uppdragsavtal som bolaget ingått avseende sin riskhanteringsfunktion till Finansinspektionen. Bolagets brister i denna del har försvårat för Finansinspektionen att utöva tillsyn över att bestämmelserna om uppdragsavtal följs.

Enligt Finansinspektionens bedömning har Festivals överträdelser varit av sådan art och omfattning att något annat ingripande än återkallelse av tillståndet inte kan komma i fråga. Detta gäller trots de åtgärder som bolaget vidtagit, och avser att vidta, för att komma till rätta med bristerna. Finansinspektionen återkallar därför Festivals tillstånd att driva värdepappersrörelse och förelägger bolaget att avveckla verksamheten.

Eftersom Festivals nuvarande och presumtiva kunder kan drabbas negativt om verksamheten tillåts fortsätta, ska beslutet gälla omedelbart.

1. Bakgrund

1.1 Ärendet

Festival International AB (Festival eller bolaget) ansökte den 29 juni 2012 om tillstånd att som sidotjänst förvara finansiella instrument för kunders räkning och ta emot medel med redovisningsskyldighet (FI Dnr 12-7414). I samband med handläggningen av detta ärende inhämtade Finansinspektionen en kopia av bolagets årsredovisning för räkenskapsåret 2011 från Bolagsverket. Av en not till årsredovisningen framgick att bolaget vid årsskiftet 2011 innehade 739 000 kronor för kunders räkning inom ramen för en testverksamhet.

Med anledning av uppgifterna i årsredovisningen ställde Finansinspektionen den 29 januari 2013 en fråga till Festival om eventuellt tillståndspliktig verksamhet (FI Dnr 13-1084). Bolaget ombads i samband med det att redogöra för omfattningen av den verksamhet som fanns beskriven i årsredovisningen samt för antalet och vilken typ av kunder som berördes av verksamheten. Bolaget ombads även att redogöra för när den aktuella verksamheten hade påbörjats och när avvecklingen av verksamheten hade inletts samt för hur kundernas medel hade hanterats av bolaget.

De uppgifter som bolaget lämnade föranledde Finansinspektionen att öppna en undersökning av bolaget. Finansinspektionen har inom ramen för undersökningen genomfört ett platsbesök hos Festival den 19 mars 2013.

Finansinspektionen har i undersökningen granskat bland annat samtliga kundakter i den aktuella verksamheten, styrelseprotokoll för perioden juni 2011 till februari 2013, kontoutdrag från det kreditinstitut där kundernas klientmedelskonton öppnats, samt bolagets interna uppställning av konton i form av Excelfiler. Finansinspektionen har även granskat en rapport från bolagets funktion för regelefterlevnad för 2012, samt bolagets årsredovisningar för 2011 och 2012.

Festival gavs den 8 oktober 2013 tillfälle att yttra sig över de iakttagelser och preliminära bedömningar som Finansinspektionen hade gjort. Bolaget informerades även om att Finansinspektionen övervägde ett ingripande. Bolaget yttrade sig den 29 oktober 2013.

Festival återkallade sin ansökan om sidotjänstillstånd den 14 augusti 2013.

1.2 Om Festival

Festival har sedan den 1 december 2008 tillstånd att driva värdepappersrörelse enligt 2 kap. 1 § lagen (2007:528) om värdepappersmarknaden (LV) i form av mottagande och vidarebefordran av order i fråga om ett eller flera finansiella instrument, diskretionär portföljförvaltning avseende finansiella instrument och investeringsrådgivning till kund avseende finansiella instrument.

Festival har sitt säte i Stockholm och driver även verksamhet genom det anknutna ombudet Borelius & Gröndahl Partners AB. Sedan maj 2011 driver Festival gränsöverskridande verksamhet i Storbritannien och Rumänien. Festival är ett helägt dotterbolag till Festival Holding AB (org. nr. 556844-5752). Detta bolag är i sin tur helägt av en fysisk person som även ingår i bolagets styrelse.

Festival hade för 2012 en omsättning som uppgick till 1 330 773 kronor och ett rörelseresultat efter finansiella poster som uppgick till -1 676 198 kronor.

2 Tillämpliga bestämmelser

I ärendet aktualiseras ett antal centrala bestämmelser i LV om bland annat tillståndspliktig verksamhet, intern styrning och kontroll samt anmälan av uppdragsavtal.

Finansinspektionen redogör i *bilaga 2* för de bestämmelser som tillämpats vid prövningen av de frågor som behandlats i detta beslut.

3 Finansinspektionens bedömning

3.1 Tillståndspliktig verksamhet

Av 2 kap. 2 § första stycket 1 LV följer att ett värdepappersbolag endast efter tillstånd av Finansinspektionen får förvara finansiella instrument för kunders räkning och ta emot medel med redovisningsskyldighet.

Som framgår av avsnitt 1.1 framkom det i samband med handläggningen av Festivals ansökan om tillstånd att som sidotjänst förvara finansiella instrument för kunders räkning och ta emot medel med redovisningsskyldighet, uppgifter som tydde på att bolaget redan under 2011 tagit emot kundmedel med redovisningsskyldighet. I svaret på den förfrågan som Finansinspektionen skickade till Festival den 29 januari 2013, med anledning av dessa uppgifter, framkom att den första insättningen av kundmedel till bolaget skedde i oktober 2011 och att bolaget tagit emot medel från totalt elva kunder. I Finansinspektionens efterföljande undersökning har det framkommit att Festival tagit emot kundmedel och finansiella instrument till ett värde motsvarande drygt 95 miljoner kronor. Det har vidare framkommit att Festival så sent som i juli 2013 fortfarande innehade medel och finansiella instrument för kunders räkning till ett värde om drygt 12 miljoner kronor.

Festival har medgett att bolaget under perioden oktober 2011 till juli 2013 förvarat finansiella instrument för kunders räkning och tagit emot medel med redovisningsskyldighet utan att bolaget haft tillstånd till det.

Finansinspektionen konstaterar att Festival, genom att ha förvarat finansiella instrument och tagit emot medel med redovisningsskyldighet utan att ha tillstånd till det, överträtt bestämmelsen i 2 kap. 2 § första stycket 1 LV.

3.2 Intern styrning och kontroll

Av 6 kap. 7 § Finansinspektionens föreskrifter (FFFS 2007:16) om värdepappersrörelse (värdepappersföreskrifterna) framgår att ett värdepappersinstitut ska säkerställa att styrelsen och den verkställande direktören får regelbundna, åtminstone årliga, skriftliga rapporter om bland annat bolagets riskhantering. Rapporterna ska bland annat innehålla uppgifter om vilka lämpliga åtgärder som har vidtagits vid eventuella brister.

Som framgår av avsnitt 3.1 har Festival förvarat kunders finansiella instrument och tagit emot kunders medel med redovisningsskyldighet. Bolaget har därmed varit skyldigt att identifiera och kontrollera de risker som funnits i denna verksamhet. Festival har uppgett att bolagets back-officefunktion utfört regelbundna avstämningar av kundernas finansiella instrument och medel samt att bolagets riskhanteringsfunktion kontrollerat att dessa avstämningar gjorts. Någon dokumentation av de kontroller som riskhanteringsfunktionen påstås ha genomfört har bolaget emellertid inte kunnat visa. Av de styrelseprotokoll som Finansinspektionen granskat i undersökningen framgår att det under perioden juni 2011 till februari 2013 inte lämnats några rapporter om bolagets riskhantering till styrelsen eller den verkställande direktören. Av protokollen framkommer inte heller att styrelsen efterfrågat några sådana rapporter.

Festival har i sitt yttrande uppgett att styrelsen och den verkställande direktören fått dagliga uppdateringar via mejl om de transaktioner som genomförts i verksamheten. Enligt bolaget har dessa rapporter, även om de inte haft den formella utformningen av riskrapporter, innehållit information om den aktuella verksamheten med klientmedelshantering. Festival har vidare uppgett att representanter för styrelsen samt den verkställande direktören varit närvarande vid möten med den advokatbyrå som haft i uppdrag att upprätthålla bolagets regelefterlevnadsfunktion. Enligt bolaget har avvecklingen av klientmedelshanteringen avhandlats på dessa möten, vilket medfört att de personer som deltagit hållit sig underrättade i ärendet och om de åtgärder som vidtagits för att avhjälpa bristerna.

Finansinspektionen konstaterar att det är styrelsen i ett värdepappersbolag som ansvarar för att bolaget har kontroll över de risker som finns i verksamheten. För att kunna fullgöra denna skyldighet krävs att styrelsen säkerställer att bolaget har en tillfredsställande intern styrning och kontroll. Det krävs vidare att styrelsen och den verkställande direktören regelbundet följer upp de åtgärder som bolaget har antagit för att fullgöra dessa skyldigheter samt vidtar lämpliga åtgärder för att korrigera eventuella brister. Bestämmelsen om att styrelsen och den verkställande direktören ska få regelbundna, åtminstone årliga, skriftliga rapporter om bland annat bolagets riskhantering syftar till att säkerställa att de ska få vetskap om eventuella brister i bland annat bolagets riskhantering samt hur dessa brister har hanterats. Det innebär, enligt Finansinspektionens bedömning, att de rapporter som ska lämnas enligt 6 kap. 7 § värdepappersföreskrifterna i vart fall måste innehålla information om det arbete som värdepappersbolagets funktion för riskhantering utfört för att fullgöra de uppgifter som anges i 6 kap. 12 § värdepappersföreskrifterna, samt

de eventuella brister i bolagets riskhantering som funktionen uppmärksammat. Rapporterna ska även innehålla uppgifter om vilka åtgärder som har vidtagits vid eventuella brister.

Enligt Finansinspektionens mening kan de möten som, enligt Festivals påstående, vissa styrelserepresentanter och den verkställande direktören har deltagit vid inte ersätta de skriftliga rapporter som ska lämnas enligt 6 kap. 7 § värdepappersföreskrifterna. Vad gäller de dagliga mejl som Festival påstår har skickats till styrelsen, har dessa, enligt bolagets uppgift, innehållit information om de transaktioner som genomförts i verksamheten och om bolagets klientmedelshantering. Det framgår inte av de uppgifter som bolaget lämnat att de aktuella mejlen har innehållit någon information om det arbete som bolagets riskhanteringsfunktion utfört eller om de eventuella brister som denna funktion uppmärksammat i bolagets riskhantering. De mejl som Festival hänvisat till i sitt yttrande kan därmed inte anses utgöra en sådan rapportering som krävs enligt 6 kap. 7 § värdepappersföreskrifterna.

Mot bakgrund av det som anges ovan finner Finansinspektionen att Festival inte har säkerställt att styrelsen och den verkställande direktören fått regelbundna, åtminstone årliga, skriftliga rapporter om bolagets riskhantering. Festival har därmed åsidosatt vad som har krävts av bolaget enligt 6 kap. 7 § värdepappersföreskrifterna.

3.3 Uppdragsavtal avseende bolagets funktion för riskhantering

Av 8 kap. 14 § första stycket LV framgår att ett värdepappersinstitut får uppdra åt någon annan att utföra ett visst arbete och vissa funktioner som är av väsentlig betydelse för verksamheten. Institutet måste dock säkerställa att den utlagda verksamheten drivs av uppdragstagaren under kontrollerade och säkerhetsmässigt betryggande former samt att uppdraget inte väsentligt försämrar kvaliteten på institutets internkontroll och Finansinspektionens möjligheter att övervaka att institutet följer de regler som gäller för verksamheten. Om ett uppdragsavtal innebär en väsentlig förändring av förutsättningarna för värdepappersinstitutets tillstånd att driva värdepappersrörelse ska institutet, enligt andra stycket samma paragraf, anmäla avtalet till Finansinspektionen och samtidigt lämna en redogörelse för uppdragets omfattning.

I undersökningen framkom inledningsvis att Festival under perioden juni 2010 till oktober 2012 helt saknat en oberoende funktion för riskhantering. Denna iakttagelse stöddes också av ett uttalande i årsrapporten för 2012 från bolagets funktion för regelefterlevnad. Vid Finansinspektionens platsbesök den 19 mars 2013 och i efterföljande skrivelser, har Festival emellertid uppgett att bolaget redan i augusti 2010 ingick ett muntligt uppdragsavtal avseende bolagets riskhantering med en extern konsult. Bolaget har vidare uppgett att detta avtal formaliserades genom ett skriftligt uppdragsavtal i oktober 2012. Det skriftliga uppdragsavtalet anmäldes till Finansinspektionen den 17 oktober 2012.

Det uppdragsavtal som Festival i augusti 2010 ingått med den externa konsulten har inneburit att Festival uppdragit åt denne att upprätthålla bolagets funktion för riskhantering. Enligt Finansinspektionens bedömning skulle ett fel eller en brist i utförandet av det arbete som Festival uppdragit åt konsulten att utföra allvarligt försämra hur Festival uppfyller sina skyldigheter enligt LV. Det arbete som Festival har uppdragit åt den externa konsulten att utföra är därmed att anse som ett arbete som är av väsentlig betydelse för bolagets verksamhet. Eftersom ett värdepappersinstituts funktion för riskhantering utgör en central och viktig del av institutets riskhantering får det aktuella uppdragsavtalet också anses innebära en väsentlig förändring av förutsättningarna för Festivals tillstånd att driva värdepappersrörelse. Uppdragsavtalet har därmed utgjort ett sådant avtal som ska anmälas till Finansinspektionen enligt 8 kap. 14 § andra stycket LV.

Festival har medgett att det aktuella uppdragsavtalet skulle ha anmälts till Finansinspektionen redan i augusti 2010.

Mot bakgrund av det som anges ovan finner Finansinspektionen att Festival brutit i sina skyldigheter enligt 8 kap. 14 § andra stycket LV genom att inte förrän i oktober 2012 anmäla det uppdragsavtal som det ingått avseende bolagets riskhantering till Finansinspektionen.

4 Övervägande om ingripande

4.1 Tillämpliga bestämmelser

Enligt 25 kap. 1 § LV ska Finansinspektionen ingripa om ett värdepappersinstitut har åsidosatt sina skyldigheter enligt lag, andra författningar som reglerar bolagets verksamhet, företagets bolagsordning, stadgar eller reglemente eller interna instruktioner som har sin grund i en författning som reglerar bolagets verksamhet. Finansinspektionen ska då utfärda ett föreläggande att inom en viss tid begränsa rörelsen i något avseende, minska riskerna i den eller vidta någon annan åtgärd för att komma till rätta med situationen, ett förbud att verkställa beslut eller en anmärkning. Om överträdelsen är allvarlig, ska företagets tillstånd återkallas eller, om det är tillräckligt, varning meddelas.

Om ett värdepappersinstitut har meddelats ett beslut om anmärkning eller varning får Finansinspektionen enligt 25 kap. 8 § LV besluta att företaget ska betala en straffavgift. Straffavgiften ska, enligt 25 kap. 9 § LV, uppgå till lägst 5 000 kronor och högst 50 miljoner kronor. Avgiften får inte överstiga 10 procent av företagets omsättning närmast föregående räkenskapsår och får inte heller vara så stor att den äventyrar institutets förmåga att fullgöra sina förpliktelser.

Av 25 kap. 6 § LV framgår bland annat att Finansinspektionen får, om tillståndet återkallats, besluta om hur avvecklingen ska ske.

Enligt 26 kap. 1 § fjärde stycket LV får Finansinspektionen bestämma att ett beslut om återkallelse ska gälla omedelbart.

4.2 Bedömning av överträdelserna

Regleringen i LV syftar bland annat till att upprätthålla värdepappersmarknadens funktion i stort och går i många fall längre än för näringsverksamhet i andra fall. Bakom den omfattande regleringen finns underliggande motiv som har samband med den finansiella sektorns samhällsekonomiska betydelse (prop. 2006/07:115 s. 264).

En grundläggande del av regelverket är att sådan verksamhet som regleras i LV inte får bedrivas utan tillstånd från Finansinspektionen. Härigenom säkerställs bland annat att Finansinspektionen kan kontrollera att det sökande bolaget uppfyller de krav som ställs innan det börjar bedriva verksamheten.

Finansinspektionens undersökning visar att Festival under en längre tid förvarat finansiella instrument och tagit emot kundmedel med redovisnings-skyldighet utan att bolaget haft tillstånd för det. Verksamheten har således bedrivits utan att Finansinspektionen haft möjlighet att kontrollera att Festival haft förutsättningar att kunna bedriva verksamheten på ett sådant sätt som förutsätts i lagstiftningen. Genom att Finansinspektionen inte fått vetskap om att bolaget bedrivit den aktuella verksamheten har myndigheten inte heller fortlöpande kunnat granska verksamheten i tillsynen. Detta har medfört en risk för att bolagets kunder kunnat skadas.

Festival har i sitt yttrande anfört att den aktuella verksamheten endast omfattat ett fåtal kunder, insättningar och transaktioner och att verksamheten bedrivits endast under en begränsad tid. Undersökningen visar emellertid att Festival under den aktuella perioden tagit emot kundmedel och förvarat finansiella instrument till ett värde motsvarande drygt 95 miljoner kronor. Enligt Finansinspektionens bedömning kan den verksamhet som Festival bedrivit därmed inte anses ha varit av mindre omfattning. Som vidare framgår av undersökningen har Festival bedrivit verksamheten utan tillstånd i nästan två års tid. Verksamheten kan därför heller inte anses ha bedrivits under begränsad tid.

Festival har vidare anfört, såvitt Finansinspektionen förstår, att bolaget avvecklat den aktuella verksamheten så snart bolaget fick vetskap om att det saknade erforderligt tillstånd. Festival har i denna del hänvisat till att bolaget i tidigare skrivelser och vid Finansinspektionens platsbesök redogjort för de åtgärder som vidtagits av bolaget för att överföra kunders medel och finansiella instrument till andra aktörer än bolaget. I denna del konstaterar Finansinspektionen följande.

Festival uppgav vid Finansinspektionens platsbesök att bolaget i maj 2012 av en annan aktör blev uppmärksammat på att det saknade tillstånd för att bedriva den aktuella verksamheten. Festival uppgav vidare att bolaget direkt i samband med detta påbörjade en avveckling av verksamheten. Dessutom uppgav bolaget

att det inte tillkommit några nya kunder i verksamheten efter maj 2012 och att samtliga kundengagemang hade avvecklats i december 2012. Även i det svar som Festival lämnade på Finansinspektionens förfrågan den 29 januari 2013 uppgav bolaget att det hade påbörjat avvecklingen av verksamheten direkt efter att det blivit uppmärksammat på att det inte hade tillstånd att bedriva den aktuella verksamheten. Festival uppgav också att bolaget med början i juni 2012 kontaktade ett flertal aktörer för att få till stånd en avveckling av verksamheten, men att det hade varit svårt att hitta mottagare av kundernas innehav och att avvecklingen därför drog ut på tiden. Festival uppgav vidare att bolaget muntligen instruerat kunderna att själva hitta alternativa institut att ta över medlen. Några handlingar som visar att Festival tagit dessa kontakter har inte presenteras av bolaget.

Utredningen i ärendet motsäger Festivals uppgifter om hur avvecklingen av verksamheten har skötts. Undersökningen visar att Festival först den 17 december 2012 skriftligen kontaktade sina kunder med en uppmaning om att dessa omgående skulle flytta sina finansiella instrument till en depå hos en annan aktör. Dessa brev skickades, såvitt framgår av undersökningen, endast till vissa av bolagets kunder. Undersökningen visar vidare att Festival under sommaren 2012 öppnat konton för fyra nya kunder och att två av dessa kunder under perioden juni till december 2012 gjorde fem respektive tre insättningar motsvarande sammanlagt drygt 91 miljoner kronor. Dessa kunder gjorde så sent som den 23 december 2012 två insättningar om motsvarande sammanlagt drygt 13 miljoner kronor. Andra kunder har under samma period gjort sammanlagt tre insättningar om motsvarande totalt 1,2 miljoner kronor. Det kan således konstateras att Festival efter det att bolaget uppmärksammades på att det inte hade tillstånd att bedriva den aktuella verksamheten mottagit medel och finansiella instrument till ett värde om motsvarande drygt 92 miljoner kronor. Det kan vidare konstateras att samtliga kundengagemang inte hade avvecklats i december 2012. Som beskrivits i avsnitt 3.1 innehade Festival så sent som i juli 2013 medel och finansiella instrument för kunders räkning till ett värde om drygt 12 miljoner kronor

Enligt Finansinspektionens bedömning är det klarlagt att Festival inte avsett att avveckla verksamheten på det sätt som bolaget påstått. Istället framgår det tydligt att Festival avsett att fortsätta med verksamheten samtidigt som bolaget ansökte om tillstånd från Finansinspektionen för att driva den aktuella sidotjänsten. I den ansökan om sidotjänstillstånd som bolaget lämnade in till Finansinspektionen i juni 2012 lämnades inga uppgifter om att bolaget redan bedrev den aktuella verksamheten. Det sätt som bolaget uttryckte sig på i ansökan gav snarare intrycket att verksamheten skulle påbörjas först efter det att bolaget erhållit sidotjänstillståndet. Först i januari 2013 lämnade Festival information till Finansinspektionen om att verksamheten redan hade påbörjats. Detta gjordes på en direkt förfrågan från myndigheten. Den information som Festival lämnade innehöll emellertid inte några uppgifter om omfattningen på den aktuella verksamheten; bolaget uppgav endast att ett fåtal kunder medverkat i en testverksamhet i syfte att se till att bolagets system och rutiner fungerade. Dessutom uppgav Festival att kundernas deltagande i testverksamheten successivt hade avvecklats i avvaktan på att bolaget beviljades sidotjänst-

tillstånd, en uppgift som senare har visat sig vara felaktig. Även de uppgifter som Festival lämnade till Finansinspektionen på platsbesöket om att det inte tillkommit några nya kunder i verksamheten efter maj 2012 och att samtliga kundengagemang var avslutade i december 2012 har visat sig vara fel.

Vid en sammantagen bedömning av de uppgifter som framkommit i ärendet är Finansinspektionens slutsats att Festival försökt att undanhålla uppgifter om den aktuella verksamheten och dess omfattning från Finansinspektionen. Syftet med detta kan inte ha varit annat än att Festival velat fortsätta den bedrivna verksamheten i avvaktan på att bolaget beviljades sidotjänstillstånd.

Enligt Finansinspektionen är det oförsvarligt att Festival när den aktuella verksamheten inleddes inte kontrollerade att bolaget hade de tillstånd som krävdes för att få bedriva verksamheten. Än mer klandervärdt är att Festival, efter det att bolaget uppmärksammats på att det saknade tillstånd för att bedriva verksamheten, valt att fortsätta med, och även utöka, verksamheten. Enligt Finansinspektionen visar Festivals agerande i denna del på en uppenbar likgiltighet inför de bestämmelser som reglerar bolagets verksamhet och för Finansinspektionens tillsynsverksamhet.

Därtill kommer att Festival haft brister i sin interna styrning och kontroll och att bolaget underlåtit att anmäla det uppdragsavtal som bolaget ingått avseende sin riskhanteringsfunktion till Finansinspektionen, vilket har försvårat för Finansinspektionen att utöva tillsyn över att bestämmelserna om uppdragsavtal följs.

4.3 Val av ingripande

Festivals överträdelser har enligt Finansinspektionens bedömning varit av sådan art och omfattning att det finns skäl att återkalla bolagets tillstånd. Frågan är dock om det skulle kunna vara tillräckligt att endast meddela bolaget en varning. I förarbetena överlämnas det i huvudsak till Finansinspektionen att välja vilken åtgärd som är lämplig i det enskilda fallet. Det framgår dock att det främst är graden av allvarlighet som ska vara avgörande för vilken åtgärd som väljs. Det framgår vidare att varning kan användas när förutsättningarna för återkallelse i och för sig föreligger men varning framstår som en tillräcklig åtgärd. Omständigheter som kan göra att varning i det enskilda fallet framstår som tillräckligt är till exempel att företaget har påbörjat förändringar i sina interna rutiner eller vidtagit andra åtgärder som medför att det inte kan befaras att företaget kommer upprepa överträdelserna. (Se prop. 2006/07:115 s. 497 ff.)

Festival har sedan Finansinspektionens undersökning inleddes återkallat sin ansökan om tillstånd för den aktuella sidotjänsten. Bolaget har också redogjort för ett antal åtgärder som det vidtagit för att komma tillrätta med bristerna. Bolaget har bland annat bytt verkställande direktör. Den utsedde är emellertid endast en temporär lösning och ska, enligt bolaget, under 2014 ersättas med den person som nyligen anställts som vice verkställande direktör. Dessutom har bolagets styrelse till stora delar bytts ut. Den styrelseledamot som indirekt äger samtliga aktier i bolaget har dock för närvarande kvar sitt uppdrag, även

om bolaget har angett att denne kommer att avgå från styrelsen i samband med att nya styrelseledamöter väljs in. Därutöver har Festival uppgett att styrelsens nya ordförande arbetar med att utvärdera bolagets organisation och interna rutiner och att bolaget avser att komplettera styrelsen med ytterligare styrelseledamöter. Bolagets styrelse har vidare beslutat att den ska hålla månadsvisa sammanträden som ska innehålla en stående punkt på agendan om riskrapportering. Bolaget har också lagt ut uppdraget att upprätthålla bolagets funktion för riskhantering på en ny uppdragstagare, samt uppgett att det under 2014 avser förstärka medarbetarnas och ledningens kunskap och kompetens.

Som konstateras ovan har Finansinspektionen funnit att Festival, förutom bristerna i bland annat intern styrning och kontroll, under en längre tid bedrivit verksamhet som bolaget inte haft tillstånd till. Finansinspektionen har vidare funnit att Festival valt att fortsätta med och även utöka den aktuella verksamheten även efter det att bolaget uppmärksammats på att det inte hade tillstånd att bedriva verksamheten. Bolaget har därutöver underlåtit att informera myndigheten om omständigheter som varit väsentliga för Finansinspektionens prövning av bolagets ansökan om sidotjänstillstånd. Det har även vid flera tillfällen lämnat direkt felaktiga uppgifter om avvecklingen av verksamheten till myndigheten. Festivals agerande i denna del visar på en sådan likgiltighet inför de bestämmelser som reglerar bolagets verksamhet och för den tillsynsverksamhet som Finansinspektionen bedriver att något annat ingripande än återkallelse av tillståndet inte kan komma i fråga. Detta gäller trots de åtgärder som bolaget vidtagit och avser att vidta för att komma till rätta med bristerna. En annan bedömning skulle medföra att ett värdepappersbolag medvetet skulle kunna åsidosätta de för verksamheten mest grundläggande bestämmelserna samt underlåta att lämna riktiga uppgifter till Finansinspektionen utan annan påföljd än en varning förenad med en straffavgift, vilket i förlängningen skulle kunna medföra att allmänhetens förtroende för värdepappersmarknaden skadas.

Finansinspektionen återkallar därför Festivals tillstånd att driva värdepappersrörelse. Eftersom Festivals nuvarande och presumtiva kunder kan drabbas negativt om verksamheten tillåts fortsätta, ska beslutet gälla omedelbart.

4.4 Avveckling av verksamheten

Det är viktigt att avvecklingen sker på ett sätt som mildrar effekterna för Festivals kunder och marknaden i stort. Bolagets verksamhet är dock begränsad och Finansinspektionens bedömer att avvecklingen av den tillståndspliktiga verksamheten bör kunna ske snabbt. Avvecklingen ska vara genomförd senast den 24 februari 2014.

Bolaget föreläggs att senast den 27 januari 2014 komma in med en redogörelse av hur avvecklingen närmare ska gå till. Bolaget ska vidare föreläggas att senast den 10 mars 2014 redovisa för Finansinspektionen hur avvecklingen har skett. Uppgiften ska bekräftas av bolagets revisor.

Dessa förelägganden ska liksom beslutet gälla omedelbart.

FINANSINSPEKTIONEN

Bengt Westerberg
Styrelseordförande

Malin Holm
Jurist

Beslut i detta ärende har fattats av Finansinspektionens styrelse (Bengt Westerberg, ordförande, Birgitta Johansson Hedberg, Hans Nyman, Gustaf Sjöberg och Martin Andersson, generaldirektör) efter föredragning av juristen Malin Holm. I den slutliga handläggningen har även chefsjuristen Per Håkansson, avdelningschefen Robert Karlsson, enhetscheferna Karin Grefberg och Susanne Seiler Lemon samt finansinspektören Anette Bernwall Lindgren deltagit.

Bilagor

Bilaga 1 – Hur man överklagar
Bilaga 2 – Tillämpliga bestämmelser

DELGIVNINGSKVITTO



FI Dnr 13-3155
Delgivning nr 1

Finansinspektionen
Box 7821
SE-103 97 Stockholm
[Brunnsgatan 3]
Tel +46 8 787 80 00
Fax +46 8 24 13 35
finansinspektionen@fi.se
www.fi.se

Återkallelse av tillstånd

Handling:

Beslut avseende återkallelse av tillstånd att bedriva värdepappersrörelse **den 14 januari 2014** till Festival International AB.

Jag har denna dag tagit del av handlingen.

.....
DATUM

.....
NAMNTECKNING

.....
NAMNFÖRTYDLIGANDE

.....
EV. NY ADRESS

.....

.....

.....

Detta kvitto ska sändas tillbaka till Finansinspektionen **omgående**. Om kvittot inte skickas tillbaka kan delgivning ske på annat sätt, t.ex. genom stämningssman.

Om du använder det bifogade kuvertet är återsändandet gratis.

Glöm inte att **ange datum** för mottagandet.

Bilaga 1

Hur man överklagar

Om ni anser att beslutet är felaktigt kan ni överklaga det genom att skriva till förvaltningsrätten. Ställ överklagandet till Förvaltningsrätten i Stockholm, men skicka eller lämna det till Finansinspektionen, Box 7821, 103 97 Stockholm.

Ange följande i överklagandet:

- Namn och adress
- Vilket beslut ni överklagar och ärendets nummer
- Varför ni anser att beslutet är felaktigt
- Vilken ändring ni vill ha och varför ni anser att beslutet ska ändras.

Kom ihåg att underteckna skrivelsen.

Överklagandet ska ha kommit in till Finansinspektionen inom tre veckor från den dag ni fått ta del av beslutet.

Finansinspektionen skickar överklagandet vidare till Förvaltningsrätten i Stockholm, om det kommit in i tid och Finansinspektionen inte själv ändrar beslutet på det sätt som ni begärt.

Bilaga 2

Tillämpliga bestämmelser

- *Lagen (2007:528) om värdepappersmarknaden (LV)*
- *Finansinspektionens föreskrifter (FFFS 2007:16) om värdepappersrörelse (värdepappersföreskrifterna)*

Tillståndspliktig verksamhet

Av 2 kap. 2 § första stycket 1 LV följer att ett värdepappersbolag efter tillstånd från Finansinspektionen, som ett led i rörelsen, får förvara kunders finansiella instrument och ta emot medel med redovisningsskyldighet.

Intern styrning och kontroll

Enligt 8 kap. 4 § första stycket LV ska ett värdepappersbolag identifiera, mäta, styra, intern rapportera och ha kontroll över de risker som dess rörelse är förknippad med. Bolaget ska härvid se till att det har en tillfredställande intern kontroll.

Av 8 kap. 7 § LV framgår att det är styrelsen i ett värdepappersbolag som är ansvarig för att bland annat regeln i 8 kap. 4 § LV uppfylls.

Enligt 6 kap. 7 § värdepappersföreskrifterna ska ett värdepappersinstitut säkerställa att styrelsen och den verkställande direktören får regelbundna, åtminstone årliga, skriftliga rapporter om de områden som omfattas av bestämmelserna om regelefterlevnad, riskhantering och internrevision i detta kapitel. Rapporterna ska bland annat innehålla uppgifter om vilka lämpliga åtgärder som har vidtagits vid eventuella brister.

Av 6 kap. 11 § värdepappersföreskrifterna följer att ett värdepappersinstitut ska ha aktuella och lämpliga riktlinjer och rutiner för riskhantering i syfte att identifiera de risker som finns i dess verksamhet, metoder och system, samt vid behov fastställa den risknivå som det kan acceptera, och anta effektiva rutiner, metoder och mekanismer för att, mot bakgrund av risknivån, hantera de risker som finns i dess verksamhet, metoder och system.

Enligt 6 kap. 11 a § värdepappersföreskrifterna ska ett värdepappersinstitut kontrollera att riktlinjer och rutiner enligt 6 kap. 11 § 1 värdepappersföreskrifterna är lämpliga och effektiva, i vilken utsträckning värdepappersinstitutet och dess relevanta personer följer de rutiner, metoder och mekanismer som ska antas enligt 6 kap. 11 § 2 värdepappersföreskrifterna, och att de åtgärder som företaget vidtagit för att avhjälpa eventuella brister i riktlinjer, rutiner, metoder och mekanismer samt de relevanta personernas bristande tillämpning av dessa, är lämpliga och effektiva.

Det följer av 6 kap. 12 § första stycket värdepappersföreskrifterna att ett värdepappersinstitut ska ha en funktion för riskhantering som arbetar oberoende, om det är lämpligt och rimligt med hänsyn till verksamhetens art, omfattning och komplexitet, och arten på och omfattningen av dess investeringstjänster och investeringsverksamhet.

Av andra stycket samma paragraf framgår att funktionen för riskhantering ska implementera de riktlinjer och rutiner som avses i 6 kap. 11 § värdepappersföreskrifterna, och tillhandahålla rapporter och råd till styrelsen och den verkställande direktören enligt 6 kap. 7 § värdepappersföreskrifterna.

Uppdragsavtal

Enligt 8 kap. 14 § LV får ett värdepappersinstitut uppdra åt någon annan att utföra ett visst arbete och vissa funktioner som är av väsentlig betydelse för verksamheten, om institutet svarar för att verksamheten drivs av uppdragstagaren under kontrollerade och säkerhetsmässigt betryggande former och uppdraget inte väsentligt försämrar kvaliteten på institutets internkontroll och Finansinspektionens möjligheter att övervaka att institutet följer de regler som gäller för verksamheten. Av andra stycket samma paragraf följer bland annat att om ett uppdragsavtal innebär en väsentlig förändring av förutsättningarna för värdepappersinstitutets tillstånd att driva värdepappersrörelse, ska institutet anmäla detta till Finansinspektionen.