

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 30

DOM
2015-06-26
Meddelad i
StockholmMål nr
2505-15**FINANSINSPEKTIONEN**

Ink. 2015 -07- 01

Dnr.

KLAGANDEBlue Crest Capital Management LLP
Blue Crest House, Gategny Esplanade
St. Peter Port, GY1 1 WR
GUERNSEY**MOTPART**Finansinspektionen
Box 7821
103 97 Stockholm**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Finansinspektionens beslut 2015-01-22, bilaga 1

SAKENSärskild avgift enligt lagen med kompletterande bestämmelser till EU:s
blankningsförfordning

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

Dok.Id 597908

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Blue Crest Capital Management LLP (bolaget) yrkar att den särskilda avgiften helt ska efterges eller sättas ned och anför bl.a. följande. Det står inte i proportion till förseelsen att bolaget ska betala den av Finansinspektionen beslutade avgiften. Detta mot bakgrund av att bolaget sedan den 1 november 2012 har rapporterat 193 korta nettpositioner inom föreskriven tid till Finansinspektionen. Bolaget har endast vid ett enda tillfälle rapporterat för sent. Som bolaget förklarar berodde förseningen på ett problem med informationsflödet i bolaget. Motparten i transaktionen var inte ansluten till en plattform med elektronisk bekräftelse, vilket är branschstandard. Som en följd av detta missade man att anmäla transaktionen i tid. Denna transaktion var inte en kort nettposition som skulle offentliggöras varför marknaden inte har lidit skada.

Finansinspektionen (FI) bestrider bifall till överklagandet.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

I målet är ostridigt att bolaget inte i rätt tid har anmält att det den 14 mars 2014 minskade sin korta nettposition i aktier i SAS AB, ett företag vars aktier är upptagna till handel på NASDAQ OMX Stockholm AB. Minskningen innebar att bolagets innehav kom att understiga tröskelvärde på 0,4 procent av SAS AB:s emitterade aktiekapital. Bolaget anmälde förändringen till FI först den 1 april 2014. Grund för att påföra bolaget en särskild avgift har därför förelegat.

Förvaltningsrätten har således att ta ställning till frågan om till vilket belopp den särskilda avgiften ska bestämmas och om det föreligger särskilda skäl för att helt eller delvis efterge den särskilda avgiften.

Den särskilda avgiftens storlek

Den särskilda avgiften ska enligt 7 § lagen (2012:735) med kompletterande bestämmelser till EU:s blankningsförordning i förekommande fall bestämmas till lägst 5 000 kr och högst 5 miljoner kr.

Enligt lagens förarbeten (prop. 2011/12:175 s. 22 ff.) ska den särskilda avgiften fastställas med beaktande av bl.a. transaktionens storlek, hur lång tid en anmälan är försenad och det resultat (t.ex. uppkommen vinst) som en förbjuden transaktion lett till. Såvitt avser offentliggörande av betydande positioner bör blankningsförordningens syfte att åstadkomma transparens på marknaden beaktas. Vidare kan det finnas anledning att se allvarigare på en överträdelse av ett tillfälligt förbud meddelat under exceptionella omständigheter. För att en särskild avgift ska kunna anses avskräckande bör naturligtvis också beaktas den ekonomiska styrkan hos den som begått överträdelsen. Det torde innebära att det vanligtvis blir fråga om lägre avgifter för fysiska personer än för juridiska personer. Det är även rimligt att i mildrande riktning beakta om den som överträtt en bestämmelse själv anmält detta och visat beslutsamhet att komma till rätta med t.ex. bristande rutiner som leder till överträdelsen. Det följer av allmänna förvaltningsrättsliga principer att en sanktionsavgift måste vara proportionell i förhållande till överträdelsen. En proportionalitetsbedömning torde även innefatta en skälighetsprövning. Sanktionerna och de administrativa åtgärderna för överträdelser av blankningsförordningen ska vara effektiva, proportionella och avskräckande.

Förvaltningsrätten konstaterar att Finansinspektionen har bestämt den särskilda avgiften som bolaget ska betala i enlighet med en schablonmodell som framgår av myndighetens riktlinjer (FI dnr 14-13923). Kammarrätten i Stockholm har i flera mål funnit att det saknas skäl att invända mot användandet av en sådan schablonmodell avseende Finansinspektionens riktlinjer (FI dnr 11-9242) gällande överträdelser av lagen (1991:980) om

handel med finansiella instrument. Detta under förutsättning att modellen lämnar utrymme och hänsynstagande till förmildrande och försvårande omständigheter i varje enskilt fall (jfr mål nr 1870-09, 2907-13 och 5380-13). Den schablonmodell som Finansinspektionen har använt för att fastställa den särskilda avgiften i nu aktuellt fall liknar den som Finansinspektionen har använt sig av för att bestämma särskilda avgifter rörande överträdelser av lagen om handel med finansiella instrument. Den nu aktuella schablonmodellen lämnar också utrymme och tar hänsyn till förmildrande samt försvårande omständigheter i enskilda fall. Förvaltningsrätten finner därför inte skäl att invända mot användandet av Finansinspektionens schablonmodell (FI dnr 14-13923) som utgångspunkt vid bestämmandet av den särskilda avgiftens storlek.

Finansinspektionens schablonmodell (FI dnr 14-13923) är bl.a. uppdelad i två stycken grundavgifter gällande för sena anmälningar avseende tröskelvärden under 0,5 och gällande för sena anmälningar avseende tröskelvärden 0,5 och däröver och som ska offentliggöras. Grundavgiften för tröskelvärden 0,5 och däröver som ska offentliggöras är enligt modellen högre än anmälningar avseende tröskelvärden under 0,5. De båda grundavgifterna bestäms därefter även utifrån försening i antal handelsdagar och om den som ska betala avgiften är en fysisk eller juridisk person.

Avgiften för bolaget har beräknats utifrån att det rör sig om en för sen anmälan avseende tröskelvärden under 0,5 som inte ska offentliggöras, att det rör en juridisk person och att bolaget har varit försenad med sin anmälan i elva handelsdagar vilket enligt FI:s riktlinjer motiverar en avgift på 100 000 kr. FI har därefter satt ned beloppet till 75 000 kr eftersom FI funnit att det har förlegat förmildrande omständigheter i och med att bolaget självt har anmält att det överträtt bestämmelsen och visat beslutsamhet att komma till rätta med bristande rutiner.

Förvaltningsrätten finner att den beslutade avgiftens storlek är i enlighet med myndighetens riktlinjer. FI har i sitt beslut beaktat de förmildrande omständigheter som bolaget har anfört och satt ned beloppet. Några skäl till att sätta ned den särskilda avgiften ytterligare har enligt Förvaltningsrättens mening inte framkommit. Förvaltningsrätten anser således att den beslutade avgiften om 75 000 kr står i rimlig proportion till den överträdelse som bolaget gjort sig skyldigt till samtidigt som den är effektiv och avskräckande i det enskilda fallet.

Eftergift

Frågan är här efter om det finns skäl att helt eller delvis efterge den särskilda avgiften. Enligt 9 § lagen med kompletterande bestämmelser till EU:s blankningsförordning får den särskilda avgiften efterges helt eller delvis om överträdelsen är ringa eller ursäktlig eller om det annars finns särskilda skäl. I förarbetena (prop. 2011/12:175 s. 41 ff.) anges att bedömningen om särskild avgift ska sättas ned bör utgå från omfattningen av överträdelsen i det enskilda fallet. Om t.ex. en anmälan inte ges in inom rätt tid och detta beror på omständigheter som den anmälningsskyldige inte rimligen kunnat råda över eller förutse kan överträdelsen anses vara ursäktlig. Det bör också beaktas om den som har gjort sig skyldig till en överträdelse har försökt att vidta rättelse och om detta har varit möjligt. Med särskilda skäl avses främst förmildrande omständigheter i det enskilda fallet, t.ex. sådana fall där avgiften slår hårt mot enskilda fysiska personer. Den enskildes ekonomiska förhållanden kan således vägas in i bedömningen.

Förvaltningsrätten finner att den aktuella överträdelsen inte kan anses vara ringa eller ursäktlig. Inte heller i övrigt anser förvaltningsrätten att det som bolaget anfört innebär att det finns skäl att efterge den särskilda avgiften helt eller delvis.

Slutsats

Förvaltningsrätten finner således att FI har haft fog för att bestämma den särskilda avgiften till 75 000 kr. Skäl för att sätta ned den särskilda avgiften eller att efterge den helt eller delvis har inte framkommit. Överklagandet ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (DV 3109/1A).



Daniel Wanhatalo

Rådman

Nämndemännen Per Adolfsson, Agneta Aust Kettis och Anna-Lena Corell har också deltagit i avgörandet.

Linda Lundqvist har föredragit målet.

2015-01-22

B E S L U T

BlueCrest Capital Management LLP
 BlueCrest House, Gategny Esplanade
 St. Peter Port, GY1 1WR
 GUERNSEY

FI Dnr 14-6132 / 5



Finansinspektionen
 Box 7821
 SE-103 97 Stockholm
 [Brunnsgatan 3]
 Tel +46 8 787 80 00
 Fax +46 8 24 13 35
 finansinspektionen@fi.se
 www.fi.se

Särskild avgift enligt lagen (2012:735) med kompletterande bestämmelser till EU:s blankningsförordning

Finansinspektionens beslut

Finansinspektionen beslutar att BlueCrest Capital Management LLP ska betala särskild avgift med sjuttiofemtusen (75 000) kronor för underlåtenhet att inom föreskriven tid anmäla att en kort nettoposition i aktier har passerat relevant tröskelvärde för anmälan till Finansinspektionen.

(6 § 5 lagen [2012:735] med kompletterande bestämmelser till EU:s blankningsförordning)

Hur man överklagar, se [bilaga 1](#).

Ärendet

BlueCrest Capital Management LLP (bolaget) har anmält att dess korta nettoposition i aktier i SAS AB har sjunkit under relevant tröskelvärde om 0,4 procent den 14 mars 2014. Anmälan kom in till Finansinspektionen den 1 april 2014.

Finansinspektionen tog i underrättelse den 25 april 2014 upp frågan om bolagets anmälan kommit in för sent och om bolaget därför ska betala en särskild avgift.

Bolaget har getts tillfälle att inkomma med yttrande i ärendet, varvid det i huvudsak uppgett följande.

Bolaget förvärvade aktier i SAS AB i två omgångar den 14 mars 2014 vilket resulterade i att bolagets korta nettoposition i aktier sjönk under det aktuella tröskelvärdet. Denna information kom inte korrekt ner till bolagets verksamhetsgrupp på grund av ett problem med informationsflödet och kom därför inte med i någon rapport så att den kunde uppmärksammas. På grund av problemet kom inte heller handeln med i flödet till systemet för regelefterlevnad avseende offentliggörande och rapportering. Regelefterlevnadsfunktionen uppmärksammades därför inte på positionsförändringen som utlöste

rapporteringskyldigheten. Bolaget har för att lösa problemet tillsatt extra kontroller så att en daglig bekräftelse kommer från verksamhetsgruppen om handeln som investeringsgruppen genomfört. Investeringsgruppen ska sedan stämma av den med handeln de genomfört den dagen för att identifiera problem så att de kan lösas i tid. På så sätt kommer rapporteringskyldigheten kunna efterlevas även om något problem skulle uppstå. I detta fall var motparten i transaktionen inte ansluten till en plattform med elektronisk bekräftelse, såsom är branschstandard, och av denna anledning identifierades inte något avbrott i matchningsprocessen. Bolaget har nu diskuterat med motparten som efter det har anslutit sig till en sådan plattform. Bolaget ska även försäkra sig om att den återstående lilla andel aktiehandel som inte redan matchas genom en plattform med elektronisk bekräftelse, framöver ska genomföras med motparter som tillämpar den standarden.

Finansinspektionens bedömning

Tillämpliga bestämmelser framgår av bilaga 2.

En fysisk eller juridisk person som har en kort nettoposition i det emitterade aktiekapitalet för ett företag vars aktier är upptagna till handel på en handelsplats ska anmäla om positionen uppnår eller sjunker under relevanta tröskelvärden för anmälan.

SAS AB är ett företag vars aktier är upptagna till handel på NASDAQ OMX Stockholm AB. Av utredningen framgår att bolaget den 14 mars 2014 minskade sin korta nettoposition i aktier i SAS AB så att innehavet kom att understiga tröskelvärdet på 0,4 procent av SAS AB:s emitterade aktiekapital. Bolaget var skyldigt att anmäla händelsen till Finansinspektionen.

Bolagets anmälan skulle ha kommit in till Finansinspektionen senast kl. 15.30 följande handelsdag, dvs. den 17 mars 2014. Då anmälan kom in först den 1 april 2014 kl. 12.15 föreligger grund för att påföra bolaget särskild avgift. Avgiften ska enligt 7 § 1 lagen (2012:735) med kompletterande bestämmelser till EU:s blankningsförordning uppgå till lägst 5 000 kronor och högst 5 miljoner kronor.

Av förarbetena till bestämmelsen om särskild avgift, som även avser andra typer av överträdelse än de nu aktuella, framgår att samtliga relevanta omständigheter bör vägas in vid bestämmandet av en särskild avgift. Omständigheter som kan ha betydelse är t.ex. transaktionens storlek, hur lång tid en anmälan är försenad och det resultat (t.ex. uppkommen vinst) som en förbjuden transaktion lett till. Enligt regeringens mening bör såvitt avser offentliggörande av betydande positioner beaktas blankningsförordningens syfte att åstadkomma transparens på marknaden. Vidare kan det finnas anledning att se allvarigare på en överträdelse av ett tillfälligt förbud meddelat under exceptionella omständigheter. För att en särskild avgift ska kunna anses avskräckande bör naturligtvis också beaktas den ekonomiska styrkan hos den som begått överträdelsen. Det torde innebära att det vanligtvis blir fråga om lägre avgifter för fysiska personer än för juridiska personer. Det är även rimligt att i mildrande riktning beakta om den som

överträtt en bestämmelse själv anmält detta och visat beslutsamhet att komma till rätta med t.ex. bristande rutiner som leder till överträdelse.
(Prop. 2011/12:175 s. 25.)

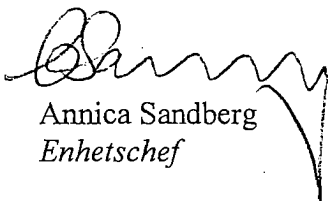
Vid bestämmandet av den särskilda avgiftens storlek tillämpar Finansinspektionen riktlinjer (diarienummer 14-13923, tillgängliga på www.fi.se) där avgiften bestäms enligt en schablonmodell. Vid beräkningen av den särskilda avgiften enligt schablonmodellen beaktas dels antalet handelsdagar som förseningen avser, dels om den som begått överträdelsen är en fysisk eller juridisk person. Hänsyn tas också till om överträdelsen rör en kort nettoposition som ska offentliggöras. Enligt riktlinjerna ska Finansinspektionen även beakta om det föreligger några förmildrande eller försvårande omständigheter i det enskilda fallet. Slutligen prövar Finansinspektionen om avgiften ska efterges på grund av att överträdelsen är ringa eller ursäktlig, eller om det i övrigt finns särskilda skäl att efterge avgiften.

Bolagets anmälan kom in elva handelsdagar för sent. Med tillämpning av riktlinjerna ska den särskilda avgiften som utgångspunkt bestämmas till 100 000 kronor. I förevarande ärende föreligger dock de förmildrande omständigheterna att bolaget självt anmält att det överträtt bestämmelsen samt att bolaget visat beslutsamhet att komma till rätta med bristande rutiner. Vid en sammantagen bedömning finner Finansinspektionen därför att den särskilda avgiften för överträdelsen ska bestämmas till 75 000 kronor.


Några omständigheter som medför att överträdelsen ska anses som ringa föreligger inte i ärendet. Vad bolaget har anfört om att det förelegat problem med informationsflödet medför inte att överträdelsen ska anses vara ursäktlig. Det är den anmälningsskyldiges ansvar att se till att de system och processer som används fungerar eller att andra kontrollsystem finns tillgängliga. Inte heller i övrigt föreligger några särskilda skäl att efterge avgiften.

Finansinspektionen kommer att fakturera avgiften när beslutet har vunnit laga kraft.

FINANSINSPEKTIONEN



Annica Sandberg
Enhetschef



Isa Svenneborg
Jurist
08-586 484 21



SUMMARY IN ENGLISH

By a decision made on January 22nd 2015, Finansinspektionen has decided that BlueCrest Capital Management LLP shall pay a penalty fee of SEK 75 000 (seventyfivethousand Swedish kronor) for the failure to report a short net position in SAS AB within the time limit prescribed by law.

The penalty fee will be invoiced when the decision has become legally binding by the expiry of the statutory time limit for appeal.

You can appeal against this decision. If you chose to appeal, then you should address your appeal to Förvaltningsrätten i Stockholm (The Administrative Court in Stockholm) but you should send your appeal to Finansinspektionen. The appeal must be received by Finansinspektionen within three weeks of your receipt of the decision.

In your appeal you should state which decision you are appealing against, in what way you want the decision to be changed, and the reasons for wanting this changed. If Finansinspektionen does not change its decision in accordance with your appeal, the appeal will be forwarded to the Administrative Court.

FINANSINSPEKTIONEN

Isa Svenneborg
Legal Counsellor
+46 8 586 484 21

Hur man överklagar

Om ni anser att beslutet är felaktigt kan ni överklaga det genom att skriva till förvaltningsrätten. Ställ överklagandet till Förvaltningsrätten i Stockholm, men skicka eller lämna det till Finansinspektionen, Box 7821, 103 97 Stockholm.

Ange följande i överklagandet:

- Namn och adress
- Vilket beslut ni överklagar och ärendets nummer
- Varför ni anser att beslutet är felaktigt
- Vilken ändring ni vill ha och varför ni anser att beslutet ska ändras.

Kom ihåg att underteckna skrivelsen.

Överklagandet ska ha kommit in till Finansinspektionen inom tre veckor från den dag ni fått ta del av beslutet.

Finansinspektionen skickar överklagandet vidare till Förvaltningsrätten i Stockholm, om det kommit in i tid och Finansinspektionen inte själv ändrar beslutet på det sätt som ni begärt.

Tillämpliga bestämmelser

I Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 236/2012 av den 14 mars 2012 om blankning och vissa aspekter av creditswappar (blankningsförordningen) framgår bl.a. följande.

En fysisk eller juridisk person som har en kort nettoposition i det emitterade aktiekapitalet för ett företag vars aktier är upptagna för handel på en handelsplats ska i enlighet med artikel 9 till den relevanta behöriga myndigheten anmäla om positionen uppnår eller sjunker under det relevanta tröskelvärde för anmälan som avses i punkt 2. (Artikel 5.1)

Ett relevant tröskelvärde för anmälan är 0,2 procent av det berörda företagets emitterade aktiekapital och varje steg om 0,1 procent däröver. (Artikel 5.2)

Tidpunkten för beräkningen av en kort nettoposition ska vara vid midnatt vid slutet av den handelsdag då den fysiska eller juridiska personen får den berörda positionen. Den tidpunkten ska tillämpas på alla transaktioner oavsett vilket handelssätt som använts, inbegripet transaktioner som utförts genom manuell eller automatiserad handel, och oavsett om transaktionen har ägt rum under normala handelstider eller ej. Anmälan eller offentliggörandet ska göras senast kl. 15.30 följande handelsdag. De tider som fastställs i denna punkt ska beräknas enligt tiden i den medlemsstat där den relevanta behöriga myndighet till vilken den relevanta positionen ska anmälas befinner sig. (Artikel 9.2)

I lagen (2012:735) med kompletterande bestämmelser till EU:s blankningsförordning stadgas bl.a. följande.

Finansinspektionen ska besluta att en särskild avgift ska tas ut av den som åsidosätter sina skyldigheter enligt blankningsförordningen genom att inte iaktta det som föreskrivs i artikel 9 vid anmälan eller offentliggörande enligt artikel 5, 6, 7 eller 8. (6 § 5)

En särskild avgift i fall som avses i 6 § 1–6, 10–13 och 15 ska vara lägst 5 000 kronor och högst 5 miljoner kronor. (7 § första stycket 1)

Om överträdelsen är ringa eller ursäktlig eller det annars finns särskilda skäl, får en särskild avgift efterges helt eller delvis. (9 §)



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.