



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen
Enhet 10

DOM
2013-03-22
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
3823-12

FINANSINSPEKTIONEN

Ink. 2013-03-26

Dnr.

KLAGANDE
SSE Opportunities Ltd

Ombud: Advokaten Carl Westerberg och jur.kand. Patrik Danielsson
Gernandt & Danielsson Advokatbyrå KB
Box 5747
114 87 Stockholm

MOTPART
Finansinspektionen
Box 7821
103 97 Stockholm

ÖVERKLAGAT BESLUT
Finansinspektionens beslut den 26 januari 2012, se bilaga 1

SAKEN
Särskild avgift enligt lagen om handel med finansiella instrument

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

Dok.Id 324198

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

YRKANDEN M.M.

SSE Opportunities Ltd (bolaget) yrkar att förvaltningsrätten ändrar Finansinspektionens beslut och sätter ned den särskilda avgift som Finansinspektionen har påfört bolaget till det lägre belopp förvaltningsrätten finner skäligt. Bolaget anför därutöver bl.a. följande.

Bakgrund

I samband med en nyemission i Commodity Quest AB tillfrågades bolaget om att åta sig att teckna aktier i nyemissionen i den utsträckning den inte fulltecknades av Commodity Quest AB:s aktieägare. Bolaget accepterade detta under villkor att bolaget vid ett eventuellt infriande av emissionsgarantin inte skulle tilldelas aktier i en högre utsträckning som innebar att dess innehav skulle uppgå till eller överstiga fem procent av det totala antalet aktier (eller röstetal) i Commodity Quest AB. I strid med villkoret tilldelades ändå bolaget aktier överstigande fem procent av totala antalet aktier.

Försvårande omständigheter

Finansinspektionen har i sitt beslut funnit att den omständigheten att bolaget "trots erinran från Finansinspektionen" inte har anmält innehavet av aktier utgjort en försvårande omständighet och motiverat en skärpning av den särskilda avgiften. Med erinran avses sannolikt Finansinspektionens brev daterade den 27 oktober och den 10 december 2010. Bolagets hantering av inkommande post sköts av ett annat företag. Det företaget har bekräftat att det inte har mottagit nämnda brev och att den enda korrespondens det mottagit från Finansinspektionen i ärendet är brev daterat den 18 april 2011 och beslutet av den 26 januari 2012. Det framgår inte annat än att Finansinspektionen skickat handlingarna i vanliga lösbrev. Inte heller tycks Finansinspektionen ha följt upp breven för att kontrollera att dessa nått sin adressat. Bolaget kan inte klandras för att inte ha nåtts av Finansin-

spektionens brev. Huvudregeln i svensk rätt är att meddelanden befordras på avsändarens risk. Det saknas anledning att frångå den principen i aktuellt mål. Bolagets uteblivna reaktion på Finansinspektionens brev kan därmed inte utgöra en försvårande omständighet som motiverar en skärpning av den särskilda avgiften.

Den ordning lagstiftaren har föreskrivit vid utebliven flaggning är att Finansinspektionen genom ett vitesföreläggande ska förmå den anmälningsskyldiga att fullgöra sin skyldighet.

Förmildrande omständigheter

När bolaget mottog den första kommunikationen från Finansinspektionen var inte längre aktierna i Commodity Quest AB upptagna till handel på en reglerad marknad och således inte föremål för anmälningsskyldighet. Det fanns därför inte skäl för bolaget att vid denna tidpunkt anmäla innehavet. Detta bör betraktas som en förmildrande omständighet som motiverar en lindring av den särskilda avgiften.

Avgiftens proportionalitet

Vad gäller allvarligheten av överträdelsen bör beaktas att bolaget påförts aktier i en utsträckning som bolaget inte önskat eller förväntat sig. Bolaget har inte aktivt sökt en kontrollpost i syfte att utöva ägarinflytande. Bolaget har varit fullständigt passivt i sitt ägande i Commodity Quest AB. Vad vidare gäller omständigheterna i det enskilda fallet bör påpekas att det rör sig om en transaktion av ytterst begränsad storlek i ett bolag med väldigt lågt börsvärde. Den särskilda avgift som påförts bolaget motsvarar drygt halva värdet av den aktuella transaktionen och uppgår till mer än 50-100 procent av det värde som bolagets innehav var vid tidpunkten. Förarbetena bör tolkas på så sätt att transaktionens värde inte kan bortses från vid bedömningen av den särskilda avgiftens storlek. Vad gäller förhållandena hos bolaget bör beaktas att bolaget vid tidpunkten var ett relativt nybildat bolag

med begränsade tillgångar. Av förarbetena framgår att den särskilda avgiften ska vara effektiv, proportionerlig och avskräckande. Det måste rimligen förstås som att storleken på det noterade bolaget är en av de faktorer som bör beaktas vid bestämmandet av storleken på den särskilda avgiften. Såväl i praxis som i Finansinspektionens tidigare riktlinjer har hänsyn tagits till det noterade bolagets storlek. Den särskilda avgift Finansinspektionen påfört bolaget i det här fallet är betydligt högre än vad som varit motiverat ur ett preventivt syfte. Det bör också noteras att Finansinspektionens riktlinjer inte är ett rättsligt bindande dokument och att riktlinjerna har ändrats utan att den underliggande lagstiftningen har gjort detsamma.

Finansinspektionen har inte funnit skäl att ändra det överklagade beslutet och anför därutöver bl.a. följande. Det är ostridigt i målet att flaggning inte har skett över huvud taget under tiden då flaggningsskyldighet förelåg. Förhållandet att Finansinspektionen erinrat om flaggningsskyldighet föreligger ska som utgångspunkt sakna betydelse för bedömningen av avgiftens storlek. Ett annat synsätt skulle innebära att Finansinspektionens passivitet i tillsynen skulle kunna medföra att avgiften skulle bli högre än om Finansinspektionen framkallat en flaggning genom dialog med den flaggningsskyldige. Finansinspektionen har försökt att framkalla en flaggning genom brev skickade den 27 oktober och den 10 december 2010. Om bolaget hade hörsammat uppmaningen och omedelbart flaggat hade avgiften blivit lägre, eftersom flaggning faktiskt hade skett, även om den varit försenad. Beslutet om en avgift om 1 500 000 kr motiveras av att den är proportionerlig i förhållande till en överträdelse där flaggningsanmälan uteblivit under en tid som med mycket god marginal överstiger 40 handelsdagar.

Den schablonmodell Finansinspektionen använt sig av vid bestämmandet av den särskilda avgiftens storlek tar ingen hänsyn till storleken på det bolag som begått överträdelsen. Vad gäller Finansinspektionens tidigare riktlinjer gav dessa oproportionerliga resultat och förarbetena gav inte tillräck-

ligt stöd för att använda börsvärdet som utgångspunkt vid bestämmandet av den särskilda avgiftens storlek. Hänsyn tas i de nya riktlinjerna till antalet handelsdagar en anmälan är sen samt marknadsintresset av att anmälan sker i rätt tid. Det har i förevarande fall också beaktats som en försvårande omständighet att bolaget inte har anmält ägarförändringen över huvud taget. Vad bolaget anfört om att bolagets avsikt var att dess innehav inte skulle uppgå till eller överstiga fem procent av det totala antalet aktier innebär inte att överträdelsen kan anses vara ursäktlig. Det åligger den anmälningsskyldige att hålla sig informerad om förändringar i sitt innehav.

Bolaget vidhåller sitt överklagande och anför därutöver bl.a. följande. Bolaget ställer sig frågande till Finansinspektionens yttrande att det "också beaktats som en försvårande omständighet att SSE Opportunities inte har flaggat [för innehavet] överhuvudtaget". Detta är en omständighet som inte tidigare har åberopats som en försvårande omständighet av Finansinspektionen och som Finansinspektionen inför förvaltningsrätten är förhindrad att åberopa (jfr RÅ 1990 ref. 64, kommenterat av von Essen i Processramen i förvaltningsmål, 2009, s. 268). I Finansinspektionens beslut anges att det i "förevarande fall föreligger den försvårande omständigheten att bolaget trots erinran från Finansinspektionen har underlåtit att anmäla ändring av sitt innehav". Som framgår av beslutsformuleringen avser skärpningen av avgiften en försvårande omständighet och inte två. Om Finansinspektionen trots detta skulle anses ha åberopat den uteblivna flaggningen som en försvårande omständighet i sitt beslut kan den i vilket fall inte betraktas som försvårande. Detta eftersom Commodity Quest AB vid tidpunkten för Finansinspektionens meddelande inte längre var upptaget för handel på den reglerade markanden.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

I målet är ostridigt att bolaget den 24 augusti 2010 ökade sitt innehav

av aktier i Commodity Quest AB så att innehavet kom att överstiga fem procent av samtliga aktier i Commodity Quest AB. Bolaget var därmed skyldigt att anmäla sitt ändrade innehav till Finansinspektionen senast handelsdagen efter den dag då bolaget ingick avtal om överlåtelse av aktier, d.v.s. den 25 augusti 2010. Det är också ostridigt att bolaget inte har anmält någon ägarförändring. Grund för att påföra bolaget en särskild avgift har därmed förelegat.

Beräkning av den särskilda avgiften

Nästa fråga för förvaltningsrätten är att ta ställning till Finansinspektionens beräkning av den särskilda avgiften. I punkt 37 i ingressen i det s.k. öppenhetsdirektivet (2004/109/EG), som ligger till grund för i målet aktuella bestämmelser, anges endast att de åtgärder och sanktioner som införs ska vara tillräckligt avskräckande, stå i proportion till överträdelsen och tillämpas konsekvent. I förarbetena nämns att det är mindre lämpligt att göra den särskilda avgiftens storlek beroende av vederlaget för aktierna. En överträdelse måste anses vara lika allvarlig oavsett omfattningen av det förvärv eller den avyttring som utlöser anmälningsskyldigheten (prop. 2006/07:65. s. 241 f.). Enligt specialmotiveringen till aktuell bestämmelse åläggs Finansinspektionen att göra en bedömning av arten och omfattningen av en överträdelse när avgiftens storlek ska bestämmas. Var avgiften ska hamna i intervallet bör enligt motiven främst avgöras av hur allvarlig överträdelsen är i det enskilda fallet. Även förhållandena hos den som har gjort sig skyldig till överträdelsen måste beaktas (a. prop. s. 329).

Av lagen framgår att den särskilda avgiften ska vara lägst 15 000 kr och högst 5 miljoner kr. Finansinspektionen använder riktlinjer vid bestämmandet av den särskilda avgiften. Enligt riktlinjerna grundas den särskilda avgiften på en schablonmodell där avgiftens storlek är beroende av antal dagars försening samt av om den anmälningsskyldige är en fysisk eller juridisk person. Det tas således inte någon hänsyn till storleken på det bo-

lag som har begått överträdelsen. Tabellen kompletteras med exempel på försvårande respektive förmildrande omständigheter.

Förvaltningsrätten finner det fullt rimligt och ändamålsenligt att Finansinspektionen vid bestämmandet av avgiftens storlek har utgått från en beloppsmässig schablonmodell. Detta särskilt då modellen lämnar utrymme för att ta hänsyn till försvårande och förmildrande omständigheter i varje enskilt fall. Förvaltningsrätten finner i likhet med Finansinspektionen att vad bolaget anfört inte utgör några förmildrande omständigheter.

Försvårande omständigheter

Finansinspektionen har i det överklagade beslutet anfört att det i ”förevarande fall föreligger den försvårande omständigheten att bolaget trots erinran från Finansinspektionen har underlåtit att anmäla ändring av sitt innehav av aktier i Commodity Quest AB till Finansinspektionen”. Den erinran som åsyftas är påminnelsebrev daterade den 27 oktober och den 10 december 2010 som Finansinspektionen uppger har skickats till bolagets adress. Bolaget hävdar att det aldrig fått nämnda brev. Frågan blir då om det är sannolikt att Finansinspektionens brev har kommit bolaget till handa.

Brev skickas som huvudregel på avsändarens risk, vilket innebär att det är Finansinspektionen som har att visa att breven nått sin mottagare. Förvaltningsrätten bedömer inledningsvis att det saknas anledning att ifrågasätta att Finansinspektionen har skickat breven till bolaget, frågan är i stället om bolaget har mottagit breven. Bolaget har under hela den period som här är aktuell haft samma adress. Bolaget har uppgett att det har fått del av två av fyra skickade brev. Finansinspektionen har skickat alla brev till samma adress. Inget brev uppges ha kommit i retur till Finansinspektionen. Att bolaget uppger att det fått del av två av de fyra brev Finansinspektionen skickat talar enligt förvaltningsrättens mening för att även breven daterade 27 oktober och 10 december 2010 har kommit bolaget till handa. Eftersom

bolaget inte har anfört någon tänkbar förklaring till varför dessa två brev skulle ha förkommit under postgången eller till att bolaget av annat skäl inte fått dem, finner förvaltningsrätten det sannolikt att bolaget fått del av i vart fall ett av dessa brev. Förvaltningsrätten instämmer också i Finansinspektionens bedömning att omständigheten att bolaget inte hörsammat erinran om anmälningsskyldigheten är försvårande.

Finansinspektionen har i yttrande till förvaltningsrätten anfört att det också har beaktats som en försvårande omständighet att bolaget inte anmält ägarförändringen över huvud taget. Bolaget har invänt att den omständigheten inte nämnts som försvårande i det överklagade beslutet och att den därför inte kan åberopas i förvaltningsrätten. Av Finansinspektionens egna riktlinjer anges som exempel på försvårande omständigheter att flaggning inte skett över huvud taget. Av formuleringen i det överklagade beslutet får förstås att det är en försvårande omständighet att bolaget inte anmält ägarförändringen över huvud taget, trots erinran från Finansinspektionen. Den försvårande omständigheten består således av två led, dels att bolaget inte alls anmält ägarförändringen, dels att bolaget inte heller efter erinran anmält ägarförändringen. Detta är således ingen ny omständighet som Finansinspektionen lägger bolaget till last först i förvaltningsrätten.

Mot denna bakgrund finner förvaltningsrätten att Finansinspektionen har haft fog för att bestämma den särskilda avgiften till 1 500 000 kr.

Skäl att efterge den särskilda avgiften

Såsom anges i Finansinspektionens beslut får dock den särskilda avgiften enligt 6 kap. 3 c § LHF efterges helt eller delvis om överträdelsen är ringa eller ursäktlig eller om det annars finns särskilda skäl. I förarbetena anges att vid bedömningen om särskild avgift ska sättas ned, bör kunna beaktas om den berörde är en person som har insynsställning och för samma

transaktion påförs särskild avgift enligt lag (2000:1087) om anmälningsskyldighet för vissa innehav av finansiella instrument. Vidare bör vissa typer av överträdelser kunna bedömas lindrigare än andra, t.ex. de fall där det handlar om överträdelse av bestämmelserna om flaggning efter ett offentliggörande av bolagshändelser (se prop. 2006/07:65 s. 242). I Finansinspektionens riktlinjer för bestämmande av särskild avgift anges också att skäl för eftergift bör föreligga om orsaken till att innehavsförändringen inte har anmälts i rätt tid beror på omständigheter som den anmälningsskyldige inte rimligen kunnat råda över eller förutse. Det har i målet inte framkommit några skäl till att helt eller delvis efterge den särskilda avgiften.

Finansinspektionen har haft fog för sitt beslut. Vad bolaget har anfört i övrigt föranleder ingen annan bedömning. Överklagandet ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (DV3109/1a).



Karin Benson

Rådman

Nämndemännen Per-Arne Hällqvist, Magnus Sjöholm och Jan Wattsgård har också deltagit i avgörandet.

Förvaltningsrättsnotarien Jessica Öhlund Andersson har föredragit målet.

2012-01-26

B E S L U T

SSE Opportunities Ltd
Templar House
Don Road
St. Helier
Jersey
JE1 2 TR
Channel Islands

FI Dnr 11-3721
Delgivning nr 2

3



Finansinspektionen
P.O. Box 7821
SE-103 97 Stockholm
[Brunnsgatan 3]
Tel +46 8 787 80 00
Fax +46 8 24 13 35
finansinspektionen@fi.se
www.fi.se

Särskild avgift enligt lagen (1991:980) om handel med finansiella instrument

Finansinspektionens beslut

Finansinspektionen beslutar att SSE Opportunities Ltd ska betala särskild avgift med en miljon femhundra tusen (1 500 000) kronor för underlåtenhet att inom föreskriven tid anmäla ändring av sitt innehav av aktier i Commodity Quest AB (tidigare Benchmark Oil and Gas AB) till Finansinspektionen.

(6 kap. 3 a § första stycket 6 lagen [1991:980] om handel med finansiella instrument (LHF))

Beslutet kan överklagas, se bilaga 1.

Ärendet

Av utredningen i ärendet framgår att SSE Opportunities Ltd (bolaget) den 24 augusti 2010 ökade sitt innehav av aktier i Commodity Quest AB så att innehavet kom att överstiga fem procent av samtliga aktier i Commodity Quest AB. Commodity Quest AB var vid tidpunkten för transaktionen och fram till och med den 14 januari 2011 upptaget till handel på NGM Equity AB.

Finansinspektionen har den 18 april 2011 tagit upp frågan om bolaget underlåtit att inom föreskriven tid anmäla ändring av sitt innehav av aktier i Commodity Quest AB och om bolaget därför ska betala en särskild avgift.

Bolaget har inkommit med ett yttrande i ärendet, varvid i huvudsak följande uppgetts.

Bolaget ställde ut en emissionsgaranti. Bolaget tilldelades fler aktier i emissionen än vad bolaget hade förväntat och dessutom skulle aktier ha getts ut som slutligen aldrig kom att ges ut. Detta medförde att det totala antalet aktier i Commodity Quest AB blev lägre än förväntat och som ett resultat blev bolagets ägarandel större än förväntat. Det högre antalet aktier indikerades av ledningen i Commodity Quest AB och det stipulerades även i prospektet. Det var aldrig bolagets avsikt att få en kontrollerande position i Commodity Quest AB, att missleda marknaden eller att bli en större aktieägare.

Finansinspektionens bedömning

Tillämpliga bestämmelser framgår av bilaga 2.

Commodity Quest AB är ett svenskt aktiebolag vars aktier var upptagna till handel på den reglerade marknaden NGM Equity AB fram till och med den 14 januari 2011. Av utredningen i ärendet framgår att SSE Opportunities Ltd den 24 augusti 2010 ökade sitt innehav i Commodity Quest AB så att innehavet kom att överstiga fem procent av samtliga aktier i Commodity Quest AB. Bolaget var skyldigt att anmäla denna ändring i innehavet till Finansinspektionen.

Bolagets anmälan skulle ha kommit in till Finansinspektionen senast en handelsdag efter det att innehavsförändringen skedde, dvs. senast den 25 augusti 2010. Då bolaget inte anmält innehavsförändringen inom föreskriven tid föreligger det grund för att påföra bolaget särskild avgift.

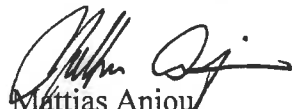
Vid bestämmandet av den särskilda avgiftens storlek tillämpar Finansinspektionen riktlinjer (diarienummer 11-9242, tillgängliga på www.fi.se) där avgiften bestäms enligt en schablonmodell. Vid beräkningen av den särskilda avgiften enligt schablonmodellen beaktas dels antalet handelsdagar som överträdelsen avser, dels om den som begått överträdelsen är en fysisk eller juridisk person. Enligt riktlinjerna ska Finansinspektionen även beakta om det föreligger några förmildrande eller försvårande omständigheter i det enskilda fallet. Slutligen prövar Finansinspektionen om avgiften ska efterges på grund av att överträdelsen är ringa eller ursäktlig, eller om det finns särskilda skäl att efterge avgiften.

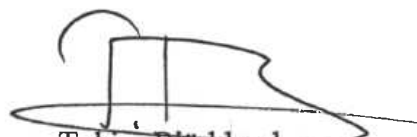
Anmälan är mer än fyrtio handelsdagar försenad. I förevarande fall föreligger den försvårande omständigheten att bolaget trots erinran från Finansinspektionen har underlåtit att anmäla ändring av sitt innehav av aktier i Commodity Quest AB till Finansinspektionen. Med tillämpning av riktlinjerna ska den särskilda avgiften i det aktuella fallet bestämmas till 1 500 000 kronor.

Några omständigheter som medför att överträdelsen skulle vara ringa eller ursäktlig har inte framkommit i ärendet. Det föreligger inte heller särskilda skäl till att efterge den särskilda avgiften. Den särskilda avgiften ska därmed fastställas till 1 500 000 kronor.

Finansinspektionen kommer att fakturera avgiften efter det att beslutet har vunnit laga kraft.

FINANSINSPEKTIONEN


Mattias Anjou
Avdelningschef


Tobias Björklund
Jurist
08-787 80 19

HUR MAN ÖVERKLAGAR TILL FÖRVALTNINGSRÄTTEN

Om ni anser att beslutet är felaktigt kan ni överklaga det. Skriv i så fall till Förvaltningsrätten, men sänd in skrivelsen till: Finansinspektionen, Box 7821, 103 97 STOCKHOLM.

Ange i er skrivelse ärendets nummer, vilket beslut ni överklagar, den ändring ni vill ha och varför ni anser att beslutet skall ändras. Underteckna skrivelsen och ange namn och adress.

Överklagandet ska ha kommit in till Finansinspektionen inom tre veckor från den dag ni fick detta beslut. Om överklagandet kommer senare får det inte prövas.

Finansinspektionen sänder överklagandet till Förvaltningsrätten i Stockholm för prövning, om Finansinspektionen inte själv ändrar beslutet på det sätt ni har begärt.

Tillämpliga bestämmelser

I lagen (1991:980) om handel med finansiella instrument (LHF) stadgas bl.a. följande.

Enligt 4 kap. 1, 3 och 5 §§ ska den som innehar aktier i ett svenskt aktiebolag vars aktier är upptagna till handel på en reglerad marknad (den anmälningsskyldige) skriftligen anmäla ändringar av innehavet till aktiebolaget och Finansinspektionen, om ändringen medför att den andel av samtliga aktier i bolaget eller av röstetalet för samtliga aktier i bolaget som innehavet motsvarar

1. uppnår eller överstiger någon av gränserna 5, 10, 15, 20, 25, 30, 50, 66 2/3 och 90 procent, eller
2. går ned under någon av gränserna i 1.

Enligt 4 kap. 4 § första stycket ska vid tillämpningen av 4 kap. 5 § till den anmälningsskyldiges innehav räknas aktier som denne innehar i eget namn och för egen räkning eller i eget namn för någon annans räkning.

Enligt 4 kap. 10 § första stycket 1 ska en anmälan enligt 4 kap. 3 § ha kommit in till bolaget och Finansinspektionen senast handelsdagen efter den dag då den anmälningsskyldige har ingått avtal om förvärv eller överlåtelse av aktier eller någon annan ändring i aktieinnehavet har skett.

Enligt 6 kap. 3 a § första stycket 6 ska Finansinspektionen besluta att en särskild avgift ska tas ut av den som inte i rätt tid fullgör skyldigheten att göra anmälan till aktiebolaget och Finansinspektionen enligt 4 kap. 3 §.

Enligt 6 kap. 3 a § andra stycket 2 ska den särskilda avgiften vara lägst 15 000 kronor och högst 5 miljoner kronor.

Enligt 6 kap. 3 c § får den särskilda avgiften efterges helt eller delvis om överträdelsen är ringa eller ursäktlig eller om det annars finns särskilda skäl.



Information regarding Finansinspektionen's decision, reg. no. 11-3721

Finansinspektionen has on 26 January 2012 decided that SSE Opportunities Ltd (the company) shall pay a special fee of SEK 1 500 000 for the late reporting of a change in shareholdings in Commodity Quest AB, see enclosed.

The decision may be appealed. The appeal must be received by Finansinspektionen within three weeks from the day the company received the decision. For further information on how to appeal, please see exhibit 1 to the decision.

FINANSINSPEKTIONEN

Tobias Björklund
Legal Counsellor
+46 8 787 80 19
tobias.bjorklund@fi.se



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledningen förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.