



**KAMMARRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Avdelning 03

**DOM**

2013-09-25  
Meddelad i Stockholm

Mål nr 2806-13

**FINANSINSPEKTIONEN**

Ink. 2013 -10- 01

Dnr.

**KLAGANDE**

SSE Opportunities Ltd

Ombud: Advokat Carl Westerberg och Jur.kand. Patrik Danielsson  
Gernandt & Danielsson Advokatbyrå KB  
Box 5747  
114 87 Stockholm

**MOTPART**

Finansinspektionen  
Box 7821  
103 97 Stockholm

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 22 mars 2013 i mål nr 3823-12,  
se bilaga A

**SAKEN**

Särskild avgift

---

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten avslår överklagandet.

---

Dok.Id 289988

**Postadress**  
Box 2302  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**  
Birger Jarls Torg 5

**Telefon**  
08-561 690 00  
**E-post:** kammarrattenistockholm@dom.se  
www.kammarrattenistockholm.domstol.se

**Telefax**  
08-14 98 89

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

**YRKANDEN M.M.**

**SSE Opportunities Ltd** yrkar att den särskilda avgiften enligt lagen (1991:980) om handel med finansiella instrument (LHF) ska sättas ned till det belopp som kammarrätten finner skäligt.

**Finansinspektionen** bestrider bifall till överklagandet.

**Bolaget** anför bl.a. följande. Det har inte förelegat någon försvårande omständighet som motiverat en skärpt sanktionsavgift. Tvärtom har det förelegat förmildrande omständigheter, i form av att de aktuella aktierna har avnoterats. Anmälningsskyldigheten uppkom genom en enskild transaktion av ytterst begränsad storlek, 2,76 miljoner kronor, och avsåg ett förvärv av aktier i ett mindre bolag. Värdet efter transaktionen uppgick till 1,38–2,76 miljoner kronor. Sanktionsavgiften är lika stor som det sammanlagda värdet av den aktiepost som föranledde anmälningsskyldigheten och således oproportionerligt hög.

I den schablon som tidigare tillämpades av Finansinspektionen var bolagets börsvärde en av faktorerna som beaktades vid bestämmandet av sanktionsavgiftens storlek. När det gäller liknande sanktionsavgifter inom närliggande områden har lagstiftaren genomgående ansett det motiverat att ta hänsyn till de ekonomiska omständigheterna som finns i det enskilda fallet. Bolaget gör därvid jämförelser med reglerna i lagen (2012:735) med kompletterande bestämmelser till EU:s blankningsförordning och lagen (2000:187) om anmälningsskyldighet för vissa innehav av finansiella instrument (AnmL). Bolaget ifrågasätter starkt lämpligheten av att tillämpa den typ av förenklade schablonmodell som det är fråga om i målet för att bestämma storleken på en sanktionsavgift. Inget av de två brev som Finansinspektionen ska ha skickat till bolaget har mottagits och ett uteblivet svar ska inte kunna läggas till grund för en skärpt sanktionsavgift. Att bolaget har underlåtit att flagga över huvud taget är en omständighet som

inte kan läggas till grund för en skärpt straffavgift. För det första får hot om en skärpt sanktionsavgift inte användas för att tvinga fram en flaggningsanmälan. För det andra förelåg i det aktuella fallet inte längre någon flaggningssskyldighet när den tidigare underlåtna flaggningssskyldigheten uppdagades. För det tredje kan det ifrågasättas om det ens enligt Finansinspektionens egen schablon finns möjlighet att lägga en utebliven flaggningsanmälan till grund för en skärpt straffavgift. Redan vid fastställandet av grundavgiften enligt schablonen har det lagts bolaget till last att bolaget underlåtit att komma in med flaggningsanmälan. Samma omständighet – den uteblivna flaggningen – har därefter även lagts till grund för att skärpa straffavgiften.

**Finansinspektionen** anför bl.a. följande. Huruvida Finansinspektionen erinrat bolaget om flaggningssskyldigheten eller inte saknar betydelse för avgiftens storlek. Bestämmelserna om flaggning syftar till att säkerställa ett bra investerarskydd genom en god genomlysning av ägarförhållanden i bolagen (prop. 2006/07:65 s. 157). Syftet med AnmL är däremot främst att motverka insiderhandel. Det är inte möjligt att med ledning av reglerna i AnmL dra några slutsatser om huruvida en avgift enligt LHF är proportionerlig eller inte. Bolagets resonemang saknar således relevans i denna del.

#### **SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Enligt 4 kap. 1, 3 och 5 §§ LHF ska den som innehar aktier i ett svenskt aktiebolag vars aktier är upptagna till handel på en reglerad marknad (den anmälningsskyldige) skriftligen anmäla en ändring av innehavet till aktiebolaget och Finansinspektionen om ändringen medför att den andel av samtliga aktier i bolaget eller av röstetalet för samtliga aktier i bolaget som innehavet motsvarar uppnår eller överstiger eller går ned under någon av de i 5 § angivna gränserna.

Enligt 4 kap. 10 § första stycket 1 LHF ska en anmälan ha kommit in till bolaget och Finansinspektionen senast handelsdagen efter den dag då den anmälningsskyldige har ingått avtal om förvärv eller överlåtelse av aktier eller någon annan ändring i aktieinnehavet har skett.

Enligt 6 kap. 3 a § första stycket 6 samma lag ska Finansinspektionen besluta att en särskild avgift ska tas ut av den som inte i rätt tid fullgör skyldigheten att göra anmälan till aktiebolaget och Finansinspektionen. Enligt bestämmelsens andra stycke 2 ska den särskilda avgiften vara lägst 15 000 kronor och högst 5 miljoner kronor.

Enligt 6 kap. 3 c § LHF får den särskilda avgiften efterges helt eller delvis om överträdelsen är ringa eller ursäktlig eller det annars finns särskilda skäl.

I målet är ostridigt att bolaget inte har anmält det ökade innehavet i Commodity Quest AB (publ.) inom föreskriven tid. Grund för att påföra bolaget en särskild avgift har således förelegat. Bolaget har påförts den lägsta grundavgiften i intervallet enligt Finansinspektionens schablonmodell (Finansinspektionens riktlinjer med Dnr 11-9242). Avgiften har därefter ökats med 50 procent då Finansinspektionen ansett det vara en försvårande omständighet att bolaget över huvud taget inte har anmält innehavsförändringen.

Vad kammarrätten har att ta ställning till är frågan om till vilket belopp den särskilda avgiften ska bestämmas och om det föreligger särskilda skäl att, helt eller delvis, efterge den särskilda avgiften.

Bolaget har i målet ifrågasatt lämpligheten av att använda en schablonmodell för att bestämma den särskilda avgiftens storlek. Kammarrätten har i dom den 11 juni 2010 i mål nr 1870-09 funnit att det saknas skäl att invända mot användandet av en schablonmodell som utgångspunkt vid bestämmandet av den särskilda avgiftens storlek om

utrymme finns att beakta förmildrande och försvårande omständigheter i varje enskilt fall. Kammarrätten finner inte nu skäl att inta en annan ståndpunkt i denna fråga.

Fråga är därefter om den särskilda avgiften ska bestämmas till något annat belopp än 1 500 000 kronor. I Finansinspektionens riktlinjer ges exempel på omständigheter som kan vara försvårande respektive förmildrande. Som exempel på en försvårande omständighet nämns att flaggning över huvud taget inte har skett.

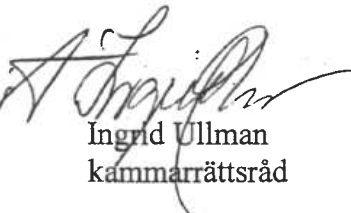
Bolaget har varit skyldigt att känna till och rätta sig efter bestämmelserna om anmälningsskyldighet enligt LHF. Bolaget har inte gjort någon anmälan om innehavsförändringen till Finansinspektionen. Kammarrätten instämmer i att den omständigheten att bolaget inte har självmant anmält innehavsförändringen är en försvårande omständighet som utgör skäl för att höja den enligt schablon angivna avgiften. Att aktierna sedermera har avnoterats innebär inte att någon förmildrande omständighet har förelegat. Vidare kan den särskilda avgiften inte anses vara oproportionerlig i förhållande till överträdelsen. Inte heller vad bolaget i övrigt har anfört föranleder kammarrätten att göra en annan bedömning.

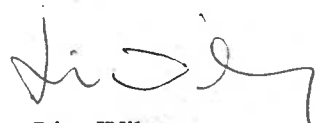
Överträdelsen kan inte anses som ringa eller ursäktlig. Inte heller i övrigt finns särskilda skäl att efterge avgiften. Kammarrätten anser att Finansinspektionen haft fog för att bestämma den särskilda avgiften till 1 500 000 kronor. Överklagandet ska därför avslås.

---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

  
Ingrid Engquist  
kammarrättsråd  
ordförande

  
Ingrid Ullman  
kammarrättsråd

  
Lisa Wiberg  
tf. assessor  
referent



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen  
Enhet 10

**DOM**  
2013-03-22  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
3823-12

**KLAGANDE**  
SSE Opportunities Ltd

*Ombud:* Advokaten Carl Westerberg och jur.kand. Patrik Danielsson  
Gernandt & Danielsson Advokatbyrå KB  
Box 5747  
114 87 Stockholm

**MOTPART**  
Finansinspektionen  
Box 7821  
103 97 Stockholm

**ÖVERKLAGAT BESLUT**  
Finansinspektionens beslut den 26 januari 2012, se bilaga 1

**SAKEN**  
Särskild avgift enligt lagen om handel med finansiella instrument

---

### FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

Dok.Id 324198

---

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		<b>E-post:</b> forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

**YRKANDEN M.M.**

**SSE Opportunities Ltd** (bolaget) yrkar att förvaltningsrätten ändrar Finansinspektionens beslut och sätter ned den särskilda avgift som Finansinspektionen har påfört bolaget till det lägre belopp förvaltningsrätten finner skäligt. Bolaget anför därutöver bl.a. följande.

*Bakgrund*

I samband med en nyemission i Commodity Quest AB tillfrågades bolaget om att åta sig att teckna aktier i nyemissionen i den utsträckning den inte fulltecknades av Commodity Quest AB:s aktieägare. Bolaget accepterade detta under villkor att bolaget vid ett eventuellt infriande av emissionsgarantin inte skulle tilldelas aktier i en högre utsträckning som innebar att dess innehav skulle uppgå till eller överstiga fem procent av det totala antalet aktier (eller röstetal) i Commodity Quest AB. I strid med villkoret tilldelades ändå bolaget aktier överstigande fem procent av totala antalet aktier.

*Försvårande omständigheter*

Finansinspektionen har i sitt beslut funnit att den omständigheten att bolaget "trots erinran från Finansinspektionen" inte har anmält innehavet av aktier utgjort en försvårande omständighet och motiverat en skärpning av den särskilda avgiften. Med erinran avses sannolikt Finansinspektionens brev daterade den 27 oktober och den 10 december 2010. Bolagets hantering av inkommande post sköts av ett annat företag. Det företaget har bekräftat att det inte har mottagit nämnda brev och att den enda korrespondens det mottagit från Finansinspektionen i ärendet är brev daterat den 18 april 2011 och beslutet av den 26 januari 2012. Det framgår inte annat än att Finansinspektionen skickat handlingarna i vanliga lösbrev. Inte heller tycks Finansinspektionen ha följt upp breven för att kontrollera att dessa nått sin adressat. Bolaget kan inte klandras för att inte ha nåtts av Finansin-

spektionens brev. Huvudregeln i svensk rätt är att meddelanden befordras på avsändarens risk. Det saknas anledning att frångå den principen i aktuellt mål. Bolagets uteblivna reaktion på Finansinspektionens brev kan därmed inte utgöra en försvårande omständighet som motiverar en skärpning av den särskilda avgiften.

Den ordning lagstiftaren har föreskrivit vid utebliven flaggning är att Finansinspektionen genom ett vitesföreläggande ska förmå den anmälningspliktige att fullgöra sin skyldighet.

#### *Förmildrande omständigheter*

När bolaget mottog den första kommunikationen från Finansinspektionen var inte längre aktierna i Commodity Quest AB upptagna till handel på en reglerad marknad och således inte föremål för anmälningsplikt. Det fanns därför inte skäl för bolaget att vid denna tidpunkt anmäla innehavet. Detta bör betraktas som en förmildrande omständighet som motiverar en lindring av den särskilda avgiften.

#### *Avgiftens proportionalitet*

Vad gäller allvarligheten av överträdelsen bör beaktas att bolaget påförts aktier i en utsträckning som bolaget inte önskat eller förväntat sig. Bolaget har inte aktivt sökt en kontrollpost i syfte att utöva ägarinflytande. Bolaget har varit fullständigt passivt i sitt ägande i Commodity Quest AB. Vad vidare gäller omständigheterna i det enskilda fallet bör påpekas att det rört sig om en transaktion av ytterst begränsad storlek i ett bolag med väldigt lågt börsvärde. Den särskilda avgift som påförts bolaget motsvarar drygt halva värdet av den aktuella transaktionen och uppgår till mer än 50-100 procent av det värde som bolagets innehav var vid tidpunkten. Förarbetena bör tolkas på så sätt att transaktionens värde inte kan bortses från vid bedömningen av den särskilda avgiftens storlek. Vad gäller förhållandena hos bolaget bör beaktas att bolaget vid tidpunkten var ett relativt nybildat bolag



med begränsade tillgångar. Av förarbetena framgår att den särskilda avgiften ska vara effektiv, proportionerlig och avskräckande. Det måste rimligen förstås som att storleken på det noterade bolaget är en av de faktorer som bör beaktas vid bestämmandet av storleken på den särskilda avgiften. Såväl i praxis som i Finansinspektionens tidigare riktlinjer har hänsyn tagits till det noterade bolagets storlek. Den särskilda avgift Finansinspektionen påfört bolaget i det här fallet är betydligt högre än vad som varit motiverat ur ett preventivt syfte. Det bör också noteras att Finansinspektionens riktlinjer inte är ett rättsligt bindande dokument och att riktlinjerna har ändrats utan att den underliggande lagstiftningen har gjort detsamma.

**Finansinspektionen** har inte funnit skäl att ändra det överklagade beslutet och anför därutöver bl.a. följande. Det är ostridigt i målet att flaggning inte har skett över huvud taget under tiden då flaggningsskyldighet förelåg. Förhållandet att Finansinspektionen erinrat om flaggningsskyldighet föreligger ska som utgångspunkt sakna betydelse för bedömningen av avgiftens storlek. Ett annat synsätt skulle innebära att Finansinspektionens passivitet i tillsynen skulle kunna medföra att avgiften skulle bli högre än om Finansinspektionen framkallat en flaggning genom dialog med den flaggningsskyldige. Finansinspektionen har försökt att framkalla en flaggning genom brev skickade den 27 oktober och den 10 december 2010. Om bolaget hade hörsammat uppmaningen och omedelbart flaggat hade avgiften blivit lägre, eftersom flaggning faktiskt hade skett, även om den varit försenad. Beslutet om en avgift om 1 500 000 kr motiveras av att den är proportionerlig i förhållande till en överträdelse där flaggningsanmälan uteblivit under en tid som med mycket god marginal överstiger 40 handelsdagar.

Den schablonmodell Finansinspektionen använt sig av vid bestämmandet av den särskilda avgiftens storlek tar ingen hänsyn till storleken på det bolag som begått överträdelsen. Vad gäller Finansinspektionens tidigare riktlinjer gav dessa oproportionerliga resultat och förarbetena gav inte tillräck-

ligt stöd för att använda börsvärdet som utgångspunkt vid bestämmandet av den särskilda avgiftens storlek. Hänsyn tas i de nya riktlinjerna till antalet handelsdagar en anmälan är sen samt marknadsintresset av att anmälan sker i rätt tid. Det har i förevarande fall också beaktats som en försvårande omständighet att bolaget inte har anmält ägarförändringen över huvud taget. Vad bolaget anfört om att bolagets avsikt var att dess innehav inte skulle uppgå till eller överstiga fem procent av det totala antalet aktier innebär inte att överträdelsen kan anses vara ursäktlig. Det åligger den anmälningsskyldige att hålla sig informerad om förändringar i sitt innehav.

**Bolaget** vidhåller sitt överklagande och anför därutöver bl.a. följande. Bolaget ställer sig frågande till Finansinspektionens yttrande att det "också beaktats som en försvårande omständighet att SSE Opportunities inte har flaggat [för innehavet] överhuvudtaget". Detta är en omständighet som inte tidigare har åberopats som en försvårande omständighet av Finansinspektionen och som Finansinspektionen inför förvaltningsrätten är förhindrad att åberopa (jfr RÅ 1990 ref. 64, kommenterat av von Essen i Processramen i förvaltningsmål, 2009, s. 268). I Finansinspektionens beslut anges att det i "förevarande fall föreligger den försvårande omständigheten att bolaget trots erinran från Finansinspektionen har underlåtit att anmäla ändring av sitt innehav". Som framgår av beslutsformuleringen avser skärpningen av avgiften en försvårande omständighet och inte två. Om Finansinspektionen trots detta skulle anses ha åberopat den uteblivna flaggningen som en försvårande omständighet i sitt beslut kan den i vilket fall inte betraktas som försvårande. Detta eftersom Commodity Quest AB vid tidpunkten för Finansinspektionens meddelande inte längre var upptaget för handel på den reglerade markanden.

#### SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

I målet är ostridigt att bolaget den 24 augusti 2010 ökade sitt innehav

av aktier i Commodity Quest AB så att innehavet kom att överstiga fem procent av samtliga aktier i Commodity Quest AB. Bolaget var därmed skyldigt att anmäla sitt ändrade innehav till Finansinspektionen senast handelsdagen efter den dag då bolaget ingick avtal om överlåtelse av aktier, d.v.s. den 25 augusti 2010. Det är också ostridigt att bolaget inte har anmält någon ägarförändring. Grund för att påföra bolaget en särskild avgift har därmed förelegat.

*Beräkning av den särskilda avgiften*

Nästa fråga för förvaltningsrätten är att ta ställning till Finansinspektionens beräkning av den särskilda avgiften. I punkt 37 i ingressen i det s.k. öppenhetsdirektivet (2004/109/EG), som ligger till grund för i målet aktuella bestämmelser, anges endast att de åtgärder och sanktioner som införs ska vara tillräckligt avskräckande, stå i proportion till överträdelsen och tillämpas konsekvent. I förarbetena nämns att det är mindre lämpligt att göra den särskilda avgiftens storlek beroende av vederlaget för aktierna. En överträdelse måste anses vara lika allvarlig oavsett omfattningen av det förvärv eller den avyttring som utlöser anmälningsskyldigheten (prop. 2006/07:65 s. 241 f.). Enligt specialmotiveringen till aktuell bestämmelse åläggs Finansinspektionen att göra en bedömning av arten och omfattningen av en överträdelse när avgiftens storlek ska bestämmas. Var avgiften ska hamna i intervallet bör enligt motiven främst avgöras av hur allvarlig överträdelsen är i det enskilda fallet. Även förhållandena hos den som har gjort sig skyldig till överträdelsen måste beaktas (a. prop. s. 329).

Av lagen framgår att den särskilda avgiften ska vara lägst 15 000 kr och högst 5 miljoner kr. Finansinspektionen använder riktlinjer vid bestämmandet av den särskilda avgiften. Enligt riktlinjerna grundas den särskilda avgiften på en schablonmodell där avgiftens storlek är beroende av antal dagars försening samt av om den anmälningsskyldige är en fysisk eller juridisk person. Det tas således inte någon hänsyn till storleken på det bo-

lag som har begått överträdelsen. Tabellen kompletteras med exempel på försvärande respektive förmildrande omständigheter.

Förvaltningsrätten finner det fullt rimligt och ändamålsenligt att Finansinspektionen vid bestämmandet av avgiftens storlek har utgått från en beloppsmässig schablonmodell. Detta särskilt då modellen lämnar utrymme för att ta hänsyn till försvärande och förmildrande omständigheter i varje enskilt fall. Förvaltningsrätten finner i likhet med Finansinspektionen att vad bolaget anfört inte utgör några förmildrande omständigheter.

#### *Försvärande omständigheter*

Finansinspektionen har i det överklagade beslutet anfört att det i "förevarande fall föreligger den försvärande omständigheten att bolaget trots erinran från Finansinspektionen har underlåtit att anmäla ändring av sitt innehav av aktier i Commodity Quest AB till Finansinspektionen". Den erinran som åsyftas är påminnelsebrev daterade den 27 oktober och den 10 december 2010 som Finansinspektionen uppger har skickats till bolagets adress. Bolaget hävdar att det aldrig fått nämnda brev. Frågan blir då om det är sannolikt att Finansinspektionens brev har kommit bolaget till handa.

Brev skickas som huvudregel på avsändarens risk, vilket innebär att det är Finansinspektionen som har att visa att breven nått sin mottagare. Förvaltningsrätten bedömer inledningsvis att det saknas anledning att ifrågasätta att Finansinspektionen har skickat breven till bolaget, frågan är i stället om bolaget har mottagit breven. Bolaget har under hela den period som här är aktuell haft samma adress. Bolaget har uppgett att det har fått del av två av fyra skickade brev. Finansinspektionen har skickat alla brev till samma adress. Inget brev uppges ha kommit i retur till Finansinspektionen. Att bolaget uppger att det fått del av två av de fyra brev Finansinspektionen skickat talar enligt förvaltningsrättens mening för att även breven daterade 27 oktober och 10 december 2010 har kommit bolaget till handa. Eftersom

bolaget inte har anfört någon tänkbar förklaring till varför dessa två brev skulle ha förkommit under postgången eller till att bolaget av annat skäl inte fått dem, finner förvaltningsrätten det sannolikt att bolaget fått del av i vart fall ett av dessa brev. Förvaltningsrätten instämmer också i Finansinspektionens bedömning att omständigheten att bolaget inte hörsammat erinran om anmälningsskyldigheten är försvårande.

Finansinspektionen har i yttrande till förvaltningsrätten anfört att det också har beaktats som en försvårande omständighet att bolaget inte anmält ägarförändringen över huvud taget. Bolaget har invänt att den omständigheten inte nämnts som försvårande i det överklagade beslutet och att den därför inte kan åberopas i förvaltningsrätten. Av Finansinspektionens egna riktlinjer anges som exempel på försvårande omständigheter att flaggning inte skett över huvud taget. Av formuleringen i det överklagade beslutet får förstås att det är en försvårande omständighet att bolaget inte anmält ägarförändringen över huvud taget, trots erinran från Finansinspektionen. Den försvårande omständigheten består således av två led, dels att bolaget inte alls anmält ägarförändringen, dels att bolaget inte heller efter erinran anmält ägarförändringen. Detta är således ingen ny omständighet som Finansinspektionen lägger bolaget till last först i förvaltningsrätten.

Mot denna bakgrund finner förvaltningsrätten att Finansinspektionen har haft fog för att bestämma den särskilda avgiften till 1 500 000 kr.

*Skäl att efterge den särskilda avgiften*

Såsom anges i Finansinspektionens beslut får dock den särskilda avgiften enligt 6 kap. 3 c § LHF efterges helt eller delvis om överträdelsen är ringa eller ursäktlig eller om det annars finns särskilda skäl. I förarbetena anges att vid bedömningen om särskild avgift ska sättas ned, bör kunna beaktas om den berörde är en person som har insynsställning och för samma

transaktion påförs särskild avgift enligt lag (2000:1087) om anmälnings-  
skyldighet för vissa innehav av finansiella instrument. Vidare bör vissa  
typer av överträdelser kunna bedömas lindrigare än andra, t.ex. de fall där  
det handlar om överträdelse av bestämmelserna om flaggning efter ett of-  
fentliggörande av bolagshändelser (se prop. 2006/07:65 s. 242). I Finansin-  
spektionens riktlinjer för bestämmande av särskild avgift anges också att  
skäl för eftergift bör föreligga om orsaken till att innehavsförändringen inte  
har anmälts i rätt tid beror på omständigheter som den anmälningskyldige  
inte rimligen kunnat råda över eller förutse. Det har i målet inte framkom-  
mit några skäl till att helt eller delvis efterge den särskilda avgiften.

Finansinspektionen har haft fog för sitt beslut. Vad bolaget har anfört i  
övrigt föranleder ingen annan bedömning. Överklagandet ska avslås.

#### HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns  
i bilaga 2 (DV3109/1a).



Karin Benson

Rådman

Nämndemännen Per-Arne Hällqvist, Magnus Sjöholm och Jan Wattsgård  
har också deltagit i avgörandet.

Förvaltningsrättsnotarien Jessica Öhlund Andersson har föredragit målet.

2012-01-26

## B E S L U T

SSE Opportunities Ltd  
Templar House  
Don Road  
St. Helier  
Jersey  
JE1 2 TR  
Channel Islands

FI Dnr 11-3721  
Delgivning nr 2

3



Finansinspektionen  
P.O. Box 7821  
SE-103 97 Stockholm  
[Brunnsgatan 3]  
Tel +46 8 787 80 00  
Fax +46 8 24 13 35  
finansinspektionen@fi.se  
www.fi.se

## Särskild avgift enligt lagen (1991:980) om handel med finansiella instrument

### Finansinspektionens beslut

Finansinspektionen beslutar att SSE Opportunities Ltd ska betala särskild avgift med en miljon femhundra tusen (1 500 000) kronor för underlåtenhet att inom föreskriven tid anmäla ändring av sitt innehav av aktier i Commodity Quest AB (tidigare Benchmark Oil and Gas AB) till Finansinspektionen.

*(6 kap. 3 a § första stycket 6 lagen [1991:980] om handel med finansiella instrument (LHF))*

Beslutet kan överklagas, se bilaga 1.

### Ärendet

Av utredningen i ärendet framgår att SSE Opportunities Ltd (bolaget) den 24 augusti 2010 ökade sitt innehav av aktier i Commodity Quest AB så att innehavet kom att överstiga fem procent av samtliga aktier i Commodity Quest AB. Commodity Quest AB var vid tidpunkten för transaktionen och fram till och med den 14 januari 2011 upptaget till handel på NGM Equity AB.

Finansinspektionen har den 18 april 2011 tagit upp frågan om bolaget underlåtit att inom föreskriven tid anmäla ändring av sitt innehav av aktier i Commodity Quest AB och om bolaget därför ska betala en särskild avgift.

Bolaget har inkommit med ett yttrande i ärendet, varvid i huvudsak följande uppgetts.

Bolaget ställde ut en emissionsgaranti. Bolaget tilldelades fler aktier i emissionen än vad bolaget hade förväntat och dessutom skulle aktier ha getts ut som slutligen aldrig kom att ges ut. Detta medförde att det totala antalet aktier i Commodity Quest AB blev lägre än förväntat och som ett resultat blev bolagets ägarandel större än förväntat. Det högre antalet aktier indikerades av ledningen i Commodity Quest AB och det stipulerades även i prospektet. Det var aldrig bolagets avsikt att få en kontrollerande position i Commodity Quest AB, att missleda marknaden eller att bli en större aktieägare.

## Finansinspektionens bedömning

Tillämpliga bestämmelser framgår av bilaga 2.

Commodity Quest AB är ett svenskt aktiebolag vars aktier var upptagna till handel på den reglerade marknaden NGM Equity AB fram till och med den 14 januari 2011. Av utredningen i ärendet framgår att SSE Opportunities Ltd den 24 augusti 2010 ökade sitt innehav i Commodity Quest AB så att innehavet kom att överstiga fem procent av samtliga aktier i Commodity Quest AB. Bolaget var skyldigt att anmäla denna ändring i innehavet till Finansinspektionen.

Bolagets anmälan skulle ha kommit in till Finansinspektionen senast en handelsdag efter det att innehavsförändringen skedde, dvs. senast den 25 augusti 2010. Då bolaget inte anmält innehavsförändringen inom föreskriven tid föreligger det grund för att påföra bolaget särskild avgift.


Vid bestämmandet av den särskilda avgiftens storlek tillämpar Finansinspektionen riktlinjer (diarienummer 11-9242, tillgängliga på [www.fi.se](http://www.fi.se)) där avgiften bestäms enligt en schablonmodell. Vid beräkningen av den särskilda avgiften enligt schablonmodellen beaktas dels antalet handelsdagar som överträdelsen avser, dels om den som begått överträdelsen är en fysisk eller juridisk person. Enligt riktlinjerna ska Finansinspektionen även beakta om det föreligger några förmildrande eller försvårande omständigheter i det enskilda fallet. Slutligen prövar Finansinspektionen om avgiften ska efterges på grund av att överträdelsen är ringa eller ursäktlig, eller om det finns särskilda skäl att efterge avgiften.

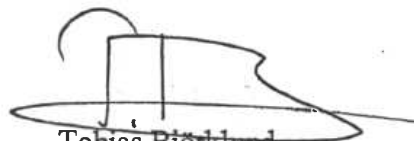
Anmälan är mer än fyrtio handelsdagar försenad. I förevarande fall föreligger den försvårande omständigheten att bolaget trots erinran från Finansinspektionen har underlåtit att anmäla ändring av sitt innehav av aktier i Commodity Quest AB till Finansinspektionen. Med tillämpning av riktlinjerna ska den särskilda avgiften i det aktuella fallet bestämmas till 1 500 000 kronor.

Några omständigheter som medför att överträdelsen skulle vara ringa eller ursäktlig har inte framkommit i ärendet. Det föreligger inte heller särskilda skäl till att efterge den särskilda avgiften. Den särskilda avgiften ska därmed fastställas till 1 500 000 kronor.

Finansinspektionen kommer att fakturera avgiften efter det att beslutet har vunnit laga kraft.

FINANSINSPEKTIONEN

  
Mattias Anjou  
Avdelningschef

  
Tobias Björklund  
Jurist

08-787 80 19



## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska undertecknas av klaganden eller dennes ombud och ges in i original samt innehålla följande uppgifter;**

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.