



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Avdelning 32

DOM
2021-09-21
Meddelad i Stockholm

Mål nr
5028-21

KLAGANDE

Grönsakshuset i Norden AB, 556280-1034

MOTPART

Finansinspektionen

ÖVERKLAGAT BESLUT

Finansinspektionens beslut 2020-09-15, bilaga 1

SAKEN

Sanktionsavgift enligt lagen med kompletterande bestämmelser till EU:s
marknadsmisbruksförordning

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

Dok.Id 1419267

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	-	måndag–fredag
		E-post: avd32.fst@dom.se		08:00–16:00
		www.domstol.se/forvaltningsratten-i-stockholm/		

YRKANDEN M.M.

Finansinspektionen beslutade den 15 september 2020 att Grönsakshuset i Norden AB (bolaget) ska betala sanktionsavgift med 700 000 kr för underlåtenhet att inom föreskriven tid anmäla transaktioner med betalda tecknade aktier (BTA) i Northbaze Group AB till Finansinspektionen. Skälen för beslutet framgår av bilaga 1.

Bolaget överklagar beslutet och anför följande. De har blivit drabbade av något de inte kunnat påverka. Det har kvittats lån om 2 000 000 kr samt tecknats nya BTA vid nyemission. Både Penser samt Swedbank har inte lyckats skicka rätt avräkningsnotor med de rätta datumen, de har dessutom skickat fler med olika datum. Bolaget har rapporterat in i den mån de kunna och trott att allt är i sin ordning. De har inte gjort detta medvetet utan bara rapporterat det de trott är rätt.

Finansinspektionen anser att överklagandet ska avslås.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Finns det skäl för ingripande?

Förvaltningsrätten kan konstatera att bolaget är närstående till en person som vid tidpunkten för de aktuella transaktionerna var person i ledande ställning till Northbaze Group AB.

Av artikel 19.1 a i marknadsmissbruksförordningen¹ (MAR) framgår bl.a. att personer i ledande ställning, och dem närstående, hos en emittent är skyldiga att anmäla varje transaktion med aktier som har genomförts för deras räkning till Finansinspektionen. Med stöd av artikel 19.14 MAR har

¹ Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 596/2014 av den 16 april 2014 om marknadsmissbruk (marknadsmissbruksförordning) och om upphävande av Europaparlamentets och rådets direktiv 2003/6/EG och kommissionens direktiv 2003/124/EG, 2003/125/EG och 2004/72/EG.

kommissionen i artikel 10 i förordning 2016/5222 specificerat vilka transaktioner som utlöser anmälningsplikt. I artikel 10.1 andra stycket anges generellt att alla transaktioner som utförts av personer i ledande ställning för egen räkning som rör bl.a. emittentens aktier är anmälningspliktiga. Av skäl 28 och 29 till samma förordning framgår att den vittomfattande förteckning över särskilda typer av transaktioner som bör anmälas är icke-uttömmande.

Av utredningen i målet framgår att bolaget den 15 februari 2018 tecknat 524 795 BTA i Northbaze Group AB till ett sammanlagt värde om 944 631 kr. Den 20 februari 2018 tilldelade bolaget 1 177 777 BTA i Northbaze Group AB till ett sammanlagt värde om 2 119 999 kr. Teckningen och tilldelningen av dessa BTA utgör anmälningspliktiga transaktioner enligt artikel 19.1 a i MAR. Anmälan av transaktionerna skulle då gjorts till Finansinspektionen utan dröjsmål och senast tre affärsdagar efter transaktionsdagen, dvs. senast den 20 respektive den 23 februari 2018. Bolaget gjorde den 7 mars 2018 en anmälan om transaktionerna, denna innehöll dock brister i form av felaktiga uppgifter. Bolaget gjorde en ny anmälan den 19 december 2018, även denna innehöll dock felaktigheter. Anmälan korrigerades den 20 december 2018.

Det är först när en anmälan uppfyller alla de grundläggande krav som ställs på hur en handling ska vara utformad för att utgöra en anmälan som avses i lagen, som en anmälan kan anses vara gjord (jfr Kammarrätten i Stockholms dom den 20 januari 2017 i mål 2632-16). Det är bolagets ansvar att känna till och följa de regler som gäller enligt MAR. Överträdelse enligt MAR ställer inte något krav på subjektiva rekvisit, utan bestämmelserna är huvudsakligen konstruerade utifrån strikt ansvar (jfr prop. 2016/17:22 s. 101). Förvaltningsrätten anser därmed att det är utrett i målet att bolaget först den 20 december 2018 inkommit med en godtagbar anmälan, dvs. tio månader för sent. Finansinspektionen har således haft grund för sitt beslut att påföra bolaget en sanktionsavgift.

Finns det skäl att avstå från ett ingripande?

Enligt 5 kap. 17 § lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning (kompletteringslagen) får Finansinspektionen avstå från att ingripa om överträdelsen är ringa eller ursäktlig, personen i fråga gör rättelse, något annat organ har vidtagit åtgärder mot personen och dessa åtgärder bedöms tillräckliga eller det annars finns särskilda skäl.

Av förarbetena till kompletteringslagen framgår att med ringa överträdelse bör förstås överträdelser som framstår som bagatellartade. En överträdelse bör vidare kunna vara ursäktlig om det t.ex. är uppenbart att överträdelsen begåtts av förbiseende. Möjligheten att avstå från ingripande på grund av att det annars finns särskilda skäl kan användas t.ex. om det är fråga om att en underårig har överträtt MAR (se prop. 2016:17:22 s. 391 f.). Högsta förvaltningsdomstolen har uttalat att undantagsbestämmelserna ska tillämpas restriktivt (HFD 2019 ref. 72).

Förvaltningsrätten bedömer med beaktande av transaktionernas värde och att bolaget anmälde transaktionerna tio månader för sent, att överträdelserna inte kan anses som ringa. Vad bolaget har fört fram medför inte att det är uppenbart att överträdelserna har begåtts av förbiseende och de kan därmed inte heller ses som ursäktliga. Det har inte heller i övrigt kommit fram några särskilda skäl eller andra omständigheter som ger anledning att avstå från ingripande.

Sanktionsavgiftens storlek

Förvaltningsrätten har då att ta ställning till om sanktionsavgiften på 700 000 kr är proportionerlig och fastställd i enlighet med vad som föreskrivs i kompletteringslagen eller om det finns skäl att bestämma sanktionsavgiften till ett annat lägre belopp.

När storleken på sanktionsavgiften fastställs ska särskild hänsyn tas till överträdelsens allvar och varaktighet, dess konkreta och potentiella effekter på det finansiella systemet, skador som uppstått och graden av ansvar. Särskild hänsyn ska även tas till försvårande och förmildrande omständigheter i det enskilda fallet, den berörda personens finansiella ställning och, om det går att fastställa, den vinst som personen, eller någon annan, gjort till följd av regelöverträdelsen. En sammanvägd bedömning ska göras av omständigheterna i det enskilda fallet (prop. 2016/17:22 s. 222 f. och 390).

Förvaltningsrätten gör följande bedömning. Det är bolaget som ensamt bär ansvaret för överträdelserna som pågått under en i sammanhanget lång tid. Av skäl 58 till MAR framgår bl.a. att ökad öppenhet i de transaktioner som utförs av personer i ledande ställning hos emittenter är en förebyggande åtgärd mot marknadsmissbruk. Det är därför av väsentlig betydelse att marknadsaktörer utan dröjsmål får information om transaktioner. Dessutom utgör ett offentliggörande av transaktioner en värdefull informationskälla för investerare (jfr Kammarrätten i Stockholms avgörande den 7 mars 2019 i mål nr 7957-18). Bolagets överträdelser har därmed haft potentiella effekter på det finansiella systemet.

Vid en sammanvägning av de omständigheter som har redovisats i målet bedömer förvaltningsrätten att den sanktionsavgift som Finansinspektionen beslutat att påföra bolaget inte är oproportionerligt hög och att det inte heller i övrigt har kommit fram skäl för att bestämma sanktionsavgiften till ett lägre belopp. Överklagandet ska därför avslås

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-03).

Eva Pedersen

Rådman

Nämndemännen Agneta Clavering, Orvar Strömqvist och Dorota Österberg har deltagit i avgörandet.

Magnus Holmgren har varit föredragande.