



FFFS 2009:11

2010-03-26

Remissbemötanden och författningskommentarer



INNEHÅLL

INLEDNING	3
FÖRSLAG, REMISSVAR OCH VÅRA BEMÖTANDEN	3
Bakgrund och sammanfattning	3
1. Värdering av finansiella instrument	4
2. Hänvisningar till Rådet för finansiell rapportering	5
3. Koncernredovisning	7
4. Nedskrivningar	13
Publicerade preliminära bedömningar	14
FÖRFATTNINGSKOMMENTARER (FFFS 2009:11)	15
2 kap. Allmänna bestämmelser om årsredovisning	15
7 kap. Koncernredovisning och övergångsbestämmelser	17
8 kap. Delårsrapport	21
<i>Bilaga 2</i>	21
Resultaträkningens poster	21

Kontaktperson på FI: Eva Sterner, 08-787 81 35, redovisning@fi.se

Inledning

Finansinspektionen (FI) har den 5 oktober 2009 remitterat förslag till ändringar i Finansinspektionens föreskrifter och allmänna råd (FFFS 2008:25) om årsredovisning i kreditinstitut och värdepappersbolag. FI beslutade föreskrifter om ändring av FFFS 2008:25 den 11 december 2009 som trädde i kraft den 1 januari 2010. Ändringarna avser värdering av finansiella instrument, upplysning om eget kapital, koncernredovisning och presentation av nedskrivningar i resultaträkningen.

I denna promemoria sammanfattas remissförslagen, remissvaren, våra bemötanden och slutliga ställningstaganden. Promemorian innehåller även författningskommentarer där de detaljerade ändringarna visas.

Förslag, remissvar och våra bemötanden

Bakgrund och sammanfattning

De föreslagna ändringarna i remissen daterad den 5 oktober 2009 var anpassningar av våra föreskrifter och allmänna råd om redovisning till ändrade normer och ändrad lagstiftning. De föreslagna ändringarna bedömdes nödvändiga för att upprätthålla FI:s policy vad gäller redovisningsregler för finansiella företag.

FI:s policy är att finansiella företag i princip bör tillämpa samma redovisningsregler som noterade företag. Det innebär att alla finansiella företag bör upprätta sin redovisning för juridisk person enligt internationella redovisningsstandarder som antagits av EU om inte annat följer av lag, annan författning eller våra föreskrifter och allmänna råd. Även rekommendationer och uttalanden från Rådet för finansiell rapportering (Rådet) bör tillämpas.

Förslagen är till fördel för institut genom att de underlättar en samtidig tillämpning av lag, våra föreskrifter och allmänna råd, internationella redovisningsstandarder samt rekommendationer och uttalanden från Rådet.

Följande remissinstanser har lämnat remissvar.

- Dina Försäkringar Riksförbund
- FAR SRS
- Finansbolagens Förening
- PPM Premiepensionsmyndigheten
- Rådet för finansiell rapportering
- Skatteverket
- Sparbankernas Riksförbund
- Svenska Bankföreningen
- Sveriges Försäkringsförbund
- Sveriges Riksbank

Följande remissinstanser har inga synpunkter eller avstår från att kommentera remissen.

- BFN Bokföringsnämnden
- Konkurrensverket
- Regelrådet
- Riksrevisionen

Remissinstanserna har tillstyrkt de flesta förslagen. Regelrådet har avstått att avge ett yttrande med motiveringen att ändringarna ger, såvitt de kan bedöma, begränsade effekter för företag. Förslaget att ersätta allmänna råd om att tillämpa *lagbegränsad IFRS* med nya föreskrifter om att tillämpa IAS-förordningen¹ i koncernredovisningen har flertalet remissinstanser kommenterat. De synpunkter som framförts av remissinstanserna är att de inte vill att vi genomför förslaget 2010 utan väntar till en senare mer lämplig tidpunkt. En remissinstans anser att det är fråga om en så grundläggande förändring att det borde vara en fråga för lagstiftaren snarare än FI. De argument mot genomförande som framförts bedöms vara otillräckliga och ingen av remissinstanserna har föreslagit någon alternativ lösning. Ändringar i *IFRS* har gjort att våra nuvarande regler om koncernredovisning inte går att tillämpa.

1. Värdering av finansiella instrument

Föreslagna ändringar

Ändringar har skett i EG:s fjärde och sjunde bolagsrättsliga direktiv samt i de särskilda redovisningsdirektiv som gäller för finansiella företag. Ändringarna, som är genomförda i årsredovisningslagarna (4 kap. 14 b § tredje stycket ÅRL² och 4 kap. 2 § punkt 7 ÅRKL³), innebär att institut får värdera fler finansiella instrument till verkligt värde än tidigare, om det är förenligt med *IFRS*.

Vi föreslog att större delen av 2 kap. allmänna råd 4 c i FFFS 2008:25 skulle utgå eftersom specificeringen däri är både inaktuell och överflödigt till följd av ändringar i årsredovisningslagarna.

Genom ändringen får fler finansiella instrument än tidigare värderas till verkligt värde till exempel genom möjligheten att tillämpa den så kallade *verkligt värde optionen* i IAS 39 *Finansiella instrument: Redovisning och värdering*.

Exempel på finansiella instrument som enligt den nya lydelsen i lagen kan värderas till verkligt värde är aktier i dotterbolag, intresseföretag och joint ventures och vissa finansiella skulder. Ett villkor för att få utnyttja möjligheten att värdera flera finansiella instrument till verkligt värde är att ett antal relaterade upplysningskrav i IFRS 7 *Finansiella instrument: Upplysningar* tillämpas.

¹ Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1606/2002 av den 19 juli 2002 om tillämpning av internationella redovisningsstandarder (IAS-förordningen).

² Årsredovisningslagen (1995:1554)

³ Lagen (1995:1559) om årsredovisning i kreditinstitut och värdepappersbolag

FI:s ställningstagande och remissinstansernas synpunkter

Remissförslaget genomförs. Inga remissinstanser har haft invändningar mot förslaget.

2. Hänvisningar till Rådet för finansiell rapportering**Föreslagna ändringar**

Allmänna råd i FFFS 2008:25 hänvisar till rekommendationer och uttalanden från Rådet.

Rådet utfärdar rekommendationer och uttalanden som kompletterar IFRS-regelverket för noterade företag. Rådet uppdaterar sina rekommendationer och uttalanden i takt med att EU antar nya eller ändrade *IFRS*. FI gör tillägg till eller undantag i FFFS 2008:25 från Rådets rekommendationer med hänsyn till finansiella företags särart.

2.1 Klassificering av ett finansiellt instrument

Vi föreslog att befintliga allmänna råd (2 kap. allmänna råd 3 b) om klassificering av ett finansiellt instrument som skuld eller eget kapital i FFFS 2008:25 behålls trots att Rådet infört en delvis överlappande rekommendation i RFR 2 punkt 59. Som en konsekvens av detta föreslog vi även ett nytt undantag i 2 kap. allmänna råd 4 från RFR 2 punkt 59.

Klassificeringen av ett finansiellt instrument som skuld eller eget kapital enligt IAS 32 *Finansiella instrument: Klassificering* (punkt 18) beror på den ekonomiska innebörden av de villkor som gäller för instrumentet och inte den juridiska formen. Normalt är den ekonomiska innebörden densamma som den juridiska formen, men inte alltid. Våra befintliga allmänna råd innebär att instrument som associationsrättsligt hos utgivaren ska klassificeras som eget kapital även ska redovisas som eget kapital och så ska ske även om instrumentet skulle ha klassificerats som skuld enligt *IFRS*.

Vi ser i huvudsak en skillnad mellan det nya undantaget i RFR 2 och vårt befintliga undantag i allmänna råd. Vårt befintliga undantag avser endast det som ska klassificeras som eget kapital enligt svensk lag. RFR 2 gör undantag från *IFRS* för både instrument som enligt svensk lag klassificeras som skulder och eget kapital.

Exempel på instrument som benämns som skulder enligt svensk lag men som enligt IAS 32, beroende på den ekonomiska innebörden, kan klassificeras som både skulder och eget kapital är så kallade kapitalandelslån och tvingande konvertibler.

FI:s ställningstagande och remissinstansernas synpunkter

Remissförslaget genomförs. Inga remissinstanser har haft invändningar mot förslaget.

2.2 Upplysningar om eget kapital

Vi föreslog nya allmänna råd i 2 kap. 3 som anger att upplysningskrav om eget kapital i ÅRKL inte behöver lämnas i not till den del informationen presenteras i den rapport för förändring i eget kapital som bör presenteras

enligt IAS 1 *Utformning av finansiella rapporter*. En förutsättning är att institutet, i not, hänvisar till rapporten för förändring i eget kapital.

Genom att upplysningskraven om eget kapital får presenteras i samlad form undviks dubblering av samma information på två olika ställen i årsredovisningen.

FI:s ställningstagande och remissinstansernas synpunkter

Remissförslaget genomförs. Inga remissinstanser har haft invändningar mot förslaget.

2.3 Undantag från IAS 39

Vi föreslog en justering av 2 kap. allmänna råd 4 d i FFFS 2008:25 som innebär att vårt befintliga undantag från RFR 2 punkt 73 gäller hela punkten. RFR 2 punkt 73 anger att IAS 39 i vissa fall inte behöver tillämpas. Ändringen påverkar inte den avsedda innebörden av vårt undantag. Andra undantag från IAS 39 kan fortfarande göras, till exempel enligt RFR 2.2 punkt 44, 71 och 72.

FI:s ställningstagande och remissinstansernas synpunkter

Remissförslaget genomförs. Inga remissinstanser har haft invändningar mot förslaget.

2.4 Finansiella rapporter

Vi föreslog ett tillägg i 2 kap. allmänna råd 4 FFFS 2008:25 med innebörden att finansiella företag bör lämna samtliga finansiella rapporter enligt IAS 1 *Utformning av finansiella rapporter*. Det vill säga att finansiella företag, utöver lagstadgade resultat- och balansräkning, finansieringsanalys och noter även bör lämna:

- rapport över totalresultat
- rapport om information per jämförelseårets ingång (vid retroaktiva omräkningar)
- rapport över förändringar i eget kapital

Förslaget motiverades av att Rådet hade gjort ett tillägg i RFR 2.2 punkt 14 om att IAS 1 punkt 10 inte skulle tillämpas. Denna punkt i IAS 1 behandlar vilka delar som ska ingå i fullständiga finansiella rapporter. Rådets tillägg innebar att en årsredovisning för juridisk person skulle bestå av en balansräkning, en resultaträkning, noter, en förvaltningsberättelse och, för större företag, en finansieringsanalys (kassaflödesanalys).

Vi föreslog dessutom ett tillägg i 2 kap. allmänna råd 4 som klargjorde att rapport över totalresultat endast bör utformas enligt det alternativ i IAS 1 där rapporten är separerad från resultaträkningen. Anledningen är att vi anser att det andra alternativet (en enda rapport) inte är förenligt med uppställningsformen för resultaträkning i ÅRKL.

Vi föreslog vidare ett tillägg om att rapporterna om information per det tidigaste jämförelseårets ingång bör, vid retroaktiva omräkningar, lämnas i anslutning till balansräkningen.

När remissförslaget skickades ut hade Rådet nyligen publicerat ett utkast till ändringsmeddelande med i princip samma förslag som vårt. Rådet införde

sedan sina föreslagna ändringar. Därför behövde vi inte införa våra föreslag-
na tillägg i 2 kap. allmänna råd.

FI:s ställningstagande och remissinstansernas synpunkter

Vårt remissförslag genomförs inte eftersom Rådet beslutade om ändringar av RFR 2 punkt 14 med motsvaranden innebörd som vårt förslag. Rådets regler gäller från och med 1 januari 2010 och tidigare tillämpning är tillåten. Detta innebär att institut kan, men måste inte, tillämpa dessa regler i bokslutet per 2009-12-31.

Inga remissinstanser har haft invändningar mot förslaget.

2.5. Ändringar i IFRS 3 och IAS 27 juridisk person

Vi föreslog inga regeländringar i FFFS 2008:25 avseende redovisning i juridisk person med anledning av ändringarna i IFRS 3 *Rörelseförvärv* om transaktionsutgifter vid rörelseförvärv, villkorade köpeskillingar samt stegvisa förvärv.

Rådets revidering av RFR 2 (2009-09-17) innebär att vi inte behöver införa något tillägg i författningen. Revideringen innebär att IFRS 3 punkt 37-40, 53 och 58 avseende definitionen av köpeskillingar, redovisning av villkorade köpeskillingar samt transaktionsutgifter inte ska tillämpas i juridisk person. Istället anger Rådet i punkt 6 A vilka regler som ska tillämpas.

Vi föreslog inte heller regeländringar i FFFS 2008:25 avseende redovisning i juridisk person med anledning av ändringarna i IAS 27 *Koncernredovisning och separata finansiella rapporter* om redovisning av ägarförändring då dotterföretagsförhållande föreligger samt redovisning då bestämmande inflytande förloras eftersom vi anser att dessa inte är tillämpliga för juridisk person.

Ändringarna i IFRS 3 och IAS 27 trädde i kraft 1 juli 2009 och ändringarna i IFRS 3 ska tillämpas på rörelseförvärv som görs under räkenskapsår som inleds den 1 juli 2009 eller senare. För institut med brutna räkenskapsår finns det vissa möjligheter till den förtida tillämpning som standarderna anger eftersom EU antog omarbetningen av standarderna den 3 juni 2009. Om *nya IFRS 3* tillämpas före 1 juli 2009, måste även den *nya IAS 27* tillämpas från samma datum.

FI:s ställningstagande och remissinstansernas synpunkter

Remissförslaget genomförs. Inga remissinstanser har haft invändningar mot förslaget.

3. Koncernredovisning

Ett instituts skyldighet att upprätta koncernredovisning regleras i 7 kap. 1 § i ÅRKL.

FFFS 2008:25 innehåller bland annat regler för institut som inte upprättar sin koncernredovisning enligt *IFRS*.

Föreslagna ändringar

3.1 Koncernredovisning

I juni 2009 godkände EU nya versioner av de två standarderna som reglerar principerna för koncernredovisning, IFRS 3 *Rörelseförvärv* och IAS 27 *Koncernredovisning och separata finansiella rapporter*. Dessa versioner bygger på ett nytt synsätt som, enligt vår analys inte går att tillämpa fullt ut inom ramen för koncernredovisning enligt *lagbegränsad IFRS*.⁴ Detta beror på att flera av reglerna i nya IFRS 3 och nya IAS 27 är i konflikt med ÅRKL.

Vi föreslog därför att:

- Vi inför nya föreskrifter i FFFS 2008:25 som anger att koncernredovisningar ska upprättas enligt IAS-förordningen.
- Vi tar bort föreskrifter och allmänna råd i 7 kap. FFFS 2008:25 som tillåter onoterade institut att upprätta koncernredovisningar enligt *lagbegränsad IFRS*.
- Vi inför nya allmänna råd i FFFS 2008:25 om att onoterade institut inte behöver tillämpa IFRS 8 och IAS 33 i koncernredovisningen.

FI:s ställningstagande och remissinstansernas synpunkter

Remissförslagen genomförs men vad avser IFRS 8 *Rörelsesegment* och IAS 33 *Resultat per akties*, införs förtydliganden om dessa standarders tillämpningsområden, se vidare avsnitt 3.2.

Även om flera argument mot förslagen framförts, finner vi inte något av dem tillräckligt övertygande. Framför allt noterar vi att ingen av remissinstanserna har förordat någon alternativ lösning till de problem som uppstår om vi fortsättningsvis tillåter *lagbegränsad IFRS* i koncernredovisningen för onoterade finansiella företag. I 3.3 nedan redogör vi för andra analyserade alternativ.

Remissinstanserna

Flertalet remissinstanser har kommenterat förslaget om att ersätta allmänna råd om att tillämpa *lagbegränsad IFRS* med nya föreskrifter om att tillämpa *IFRS* enligt IAS-förordningen i koncernredovisningen.

Regelrådet har avstått att avge ett yttrande med motiveringen att ändringarna ger såvitt de kan bedöma begränsade effekter för företag.

Svenska Bankföreningen anser att *IFRS* ska tillämpas men vill ha undantag för en specifik standard. *Finansbolagens Förening* svarar att det finns för- och nackdelar med olika lösningar, men att en fördel med den föreslagna lösningen är att den möjliggör för FI att ge dispens från föreskriften. *Sveriges Försäkringsförbund* och *Dina försäkringar* ifrågasätter det lämpliga i att

⁴ Nya IFRS 3 och nya IAS 27 bygger på synsättet att ett andelsinnehav som ändrar karaktär mellan att vara eller inte vara ett innehav i dotterföretag är att betrakta som ett köp respektive en försäljning. I konsekvens med detta anses en förändring i ägarandel, där ett dotterföretagsförhållande består, inte utgöra ett köp eller försäljning, utan endast en omfördelning mellan majoritets- och minoritetsägare.

Vår analys är att detta synsätt kan tillämpas i en koncernredovisning upprättad enligt *lagbegränsad IFRS* för de fall då det bestämmande inflytandet förloras, men visst andelsinnehav kvarstår, och för fall när ett tidigare innehav blir innehav i dotterföretag, men inte vid ägarförändring då dotterföretagsförhållandet kvarstår.

införa förändringen vid denna tidpunkt. Dina försäkringar anser att FI bör överväga olika övergångsregler, undantag m.m. *FAR SRS* ifrågasätter det lämpliga i att FI reglerar detta. De anser att denna fråga bör regleras i lag. *Rådet för finansiell rapportering* ser positivt på förslaget att ta bort *lagbegränsad IFRS* för de finansiella företagens koncernredovisning.

Även om flera argument mot förslaget framförts, finner vi inte något av dem tillräckligt övertygande. Framför allt noterar vi att ingen av remissinstanserna har förordat någon alternativ lösning till de problem som uppstår om vi fortsättningsvis tillåter *lagbegränsad IFRS* i koncernredovisningen för onoterade finansiella företag.

Vi anser dessutom att den föreslagna lösningen är det enda alternativet som är helt i linje med FI:s nuvarande policy.

Nedan redogör vi för, och kommenterar, de specifika synpunkter vi fått.

Svenska Bankföreningen anser att finansiella dotterföretag som upprättar koncernredovisning för en underkoncern bör tillämpa *IFRS* med undantag av *IAS 19 Ersättning till anställda*. Som skäl för detta anför Bankföreningen att man i underkoncerner idag har möjlighet att tillämpa *lagbegränsad IFRS* med undantag för *IAS 19* och att införa tvingande krav på en fullständig tillämpning av *IAS 19* är förenat med betydande praktiska problem. Som exempel nämner Bankföreningen att en tillämpning av denna standard ställer nya krav på spårbarhet av enskilda pensionskostnader jämfört med tidigare.

Obligatorisk tillämpning av *lagbegränsad IFRS* infördes för finansiella företag från och med räkenskapsår 2007. Många undantag från att tillämpa *IFRS* i juridisk person är kopplade till skatteregler. Eftersom koncerner i sig inte är skattesubjekt så har vår ståndpunkt varit att dessa skatterelaterade undantag inte bör tillämpas i koncernredovisningen. Ett befintligt undantag från *IAS 19* i juridisk person är ett sådant skatterelaterat undantag. För att företagen skulle ha tid att ställa om system m.m. beslutade vi 2006 att de skulle få två år på sig för att kunna tillämpa *IAS 19* i koncernredovisningen. Därför infördes en övergångsregel i *FFFS 2006:16* och *2006:17* om att *IAS 19* inte behöver tillämpas i onoterade finansiella företags koncernredovisning. 2008 fick vi remissvar om att företagen ville ha ytterligare ett år på sig för anpassningen och vi beviljade undantag för koncernredovisningar avseende räkenskapsår 2009. Vår mening är att undantaget inte ska få tillämpas för årsredovisningar avseende 2010. Vi anser att en treårig övergångsperiod är tillräcklig. Det vill säga, även om *lagbegränsad IFRS* skulle ha varit ett alternativ, anser vi att *IAS 19* bör tillämpas i koncernredovisningen 2010 eftersom vi finner att de finansiella företagens särart inte är ett skäl för undantag.

Finansbolagens Förening anser att en övergångstid under vilken nuvarande regler kan tillämpas bör övervägas. Som skäl anför de att ett krav på *IFRS* i koncernredovisningen skulle innebära icke oväsentliga praktiska förändringar för berörda bolag och en principiell viktig förändring. De anger vidare att förslaget syftar till att lösa ett mer allmänt problem, att *IFRS* blivit alltmer oförenligt med årsredovisningslagarna, snarare än ett specifikt regleringsbehov vad gäller onoterade finansiella företag föreligger.

Å ena sidan kan ett förslag om en övergångsperiod under vilken nuvarande regler kan tillämpas förefalla rimligt. Å andra sidan finns det flera skäl som talar mot detta. Ett skäl är att den viktigaste förändringen troligtvis hänger ihop med tillämpningen av IAS 19. Som vi redan kommenterat var vårt förslag dock att övergångsregeln om undantaget från IAS 19 skulle upphöra 2009-12-31. Om detta genomförs förefaller det troligt att argumenten för övergångsregler delvis faller.

Ett annat skäl att undvika övergångsregler av detta slag är att det är svårt att utforma sådana regler på ett bra sätt. Risken är att vi, i syfte att underlätta, endast skapar ytterligare komplexitet.

Ett ytterligare skäl till att inte införa övergångsregler är att dessa kan utformas på olika sätt. FI skulle inte ha hunnit med ytterligare en remissomgång så berörda parter skulle inte ha haft möjlighet att påverka övergångsreglernas utformning. Då är en lösning där finansiella företag kan ansöka om dispens och därmed utforma sina egna övergångsregler att föredra.

Det kan förefalla enklast att under en viss period tillämpa reglerna som de såg ut under 2009, dvs. att inga förändringar i *IFRS* och de rekommendationer från Rådet som våra allmänna råd hänvisar till från och med en viss tidpunkt ska (eller får) beaktas. Detta kan dock förefalla onödigt restriktivt.

En övergångsregel som i stället gör undantag för nya *IFRS* 3 och nya *IAS* 27, men inte för nyare versioner av andra standarder samt nya standarder föranleder hög risk för inbördes inkonsistenta regler.

En sådan övergångsregel är också rent författningstekniskt svår att skriva på grund av utformningen av gällande allmänna råd (med en hänvisning till vid var tidpunkt gällande standarder). En sådan regel skulle av nödvändighet bli lång och komplicerad.

Vår syn är att en övergång till att endast tillåta *IFRS* i koncernredovisning inte utgör en principiell förändring eller i vart fall en mindre principiell förändring än något annat alternativ. Istället anser vi att förslaget ligger helt i linje med FI:s policy att finansiella företag, bör tillämpa samma regler som noterade företag i koncernredovisningen.

Syftet med FI:s policy är att säkerställa en hög och enhetlig standard för de finansiella företagens externa redovisning, Vi anser därmed också att förslaget bottnar i de finansiella företagens specifika regleringsbehov.

Sveriges Försäkringsförbund delar FI:s uppfattning att finansiella företag bör sträva mot att tillämpa *IFRS* så långt det är möjligt men anser att tidpunkten att införa ett krav på att onoterade finansiella företag ska upprätta koncernredovisning enligt *IFRS* är fel. De anser även att våra motiv för att genomföra denna förändring vid denna tidpunkt inte är övertygande. De pekar speciellt på att stora förändringar i regelverket för försäkringsredovisning väntas inom några år när en ny standard om försäkringsavtal ska börja tillämpas. Försäkringsförbundets remissvar innehåller inga förslag om vilka regler de anser bör tillämpas som alternativ till *IFRS* i koncernredovisningen under 2010 och framåt.

Försäkringsförbundets remissvar anger heller inte varför försäkringsföretagen vill avvakta med anpassningar till *IFRS* tills dess en standard om försäkringsavtal är på plats. Vid ett möte med branschen den 6 november 2009 förklarade företrädare för förbundet dock att de föredrar att göra alla systemanpassningar för kommande förändringar av reglerna om försäkringsredovisning och solvens vid ett och samma tillfälle.

Vi finner inte att detta är ett motiv till att avvakta med vår reglering. Vi vill också påpeka att de nuvarande *IFRS*-reglerna om försäkringsredovisning tillåter att försäkringsföretag tillämpar de värderingsprinciper som gäller enligt försäkringsrörelselagen och våra föreskrifter om beräkning av försäkringstekniska avsättningar. Det vill säga, vårt förslag om att tillämpa *IFRS* i koncernredovisningen innebär ingen förändring för försäkringsföretagen avseende redovisningen av de försäkringstekniska avsättningarna jämfört med koncernredovisningen idag. Ett remissförslag till ny standard om försäkringsredovisning är planerat till maj 2010. Detta innebär att en ny standard troligtvis inte kommer att kunna tillämpas förrän tidigast 2013. De nya solvensreglerna kommer inte att tillämpas förrän tidigast 2012.

Dina Försäkringar Riksförbund (Dina) ansluter till Försäkringsförbundets remissvar om att finansiella företag bör sträva mot att tillämpa *IFRS* så långt det är möjligt men att krav på koncernredovisning enligt *IFRS* inte bör införas i nuläget. Om ett sådant krav införs, anser Dina att undantag bör medges för små försäkringsbolag eller att väsentlighetskriteriet enligt 7 kap. 5 § ÅRL⁵ får tillämpas. Dina ger inget förslag på enligt vilka principer koncernredovisningar bör upprättas i stället för vårt förslag.

Dinas anger vidare att det inom ramen för *IFRS* inte är möjligt att redovisa rörelsefastigheter till verkligt värde. Detta är idag möjligt enligt *lagbegränsad IFRS* för försäkringsföretag på grund av att denna möjlighet finns enligt ÅRFL. Dina menar att en redovisning av försäkringsföretags rörelsefastigheter till något annat än verkligt värde försvårar förståelsen av försäkringsföretagens redovisning.

Dina har delvis rätt i att det enligt *IFRS* inte är möjligt att redovisa rörelsefastigheter till verkligt värde. Detta alternativ finns endast för förvaltningsfastigheter. *IFRS* tillåter dock att rörelsefastigheter redovisas enligt omvärderingsmetoden. Enligt denna metod ska fastigheterna regelbundet omvärderas till deras verkliga värde. Omvärderingarna ska göras så regelbundet att det redovisade beloppet inte väsentligt avviker från vad som skulle fastställas som verkligt värde vid rapporteringsperiodens slut. Därutöver gäller enligt *IFRS* att om företaget anser att en rättvisande bild inte uppnås på basis av de redovisningsprinciper som finns i *IFRS*, ska företaget lämna erforderlig tilläggsinformation.

Till saken hör även att det inte är tvingande att redovisa rörelsefastigheter till verkligt värde enligt *lagbegränsad IFRS* utan det är ett valalternativ.

⁵ Ett dotterföretag behöver inte omfattas av koncernredovisningen om företaget är av ringa betydelse med hänsyn till kravet i 6 § på rättvisande bild. Om flera dotterföretag tillsammans har mer än sådana ringa betydelse, ska de dock omfattas av koncernredovisningen. Ett dotterföretag behöver inte heller omfattas av koncernredovisningen, om betydande och varaktiga hinder i väsentlig grad begränsar moderföretagets möjligheter att utöva inflytande över dotterföretaget, nödvändig information för att upprätta koncernredovisningen inte kan fås utan oskälig kostnad eller inom rimlig tid, eller andelarna i dotterföretaget innehas tillfälligt och uteslutande i avsikt att säljas vidare.

Dina anser även att det enligt *IFRS* inte på samma sätt som enligt *lagbegränsad IFRS* finns en möjlighet att avstå från koncernredovisning om dotterbolaget är av ringa betydelse med hänsyn till kravet på rättvisande bild. Dina argumenterar att det kan medföra ett väsentligt merarbete i ett litet försäkringsföretag.

Vi menar att skyldigheten att upprätta koncernredovisning regleras av de svenska årsredovisningslagarna (7 kap. 1 § i ÅRKL och ÅRFL) och att en övergång från *lagbegränsad IFRS* till *IFRS* inte påverkar denna skyldighet. Det pågår en översyn av koncernredovisningsreglerna i årsredovisningslagarna. Dessa ändringar finns beskrivna i Ds 2009:34 *Ett undantag från skyldigheten att upprätta koncernredovisning*. Det föreslås ett undantag från kravet att upprätta koncernredovisning som gäller om samtliga dotterföretag är av ringa betydelse med hänsyn till rättvisande bild och undantaget föreslås gälla för alla företag, oavsett om koncernredovisningen annars skulle ha upprättats enligt *lagbegränsad IFRS/ÅRL* eller *IFRS*. Den föreslagna lagändringen är i linje med vår uppfattning. Om förslaget genomförs kan det lösa en del av problematiken som Dina framför. Reglerna föreslås träda ikraft den 1 juli 2010 och ska tillämpas första gången för det räkenskapsår som avslutas närmast efter den 30 juni 2010.

Även *FAR SRS* ifrågasätter vårt förslag om *IFRS* i koncernredovisningen. *FAR SRS* ifrågasätter dock främst om det är lämpligt att ”en så grundläggande förändring av de juridiska förutsättningarna för att upprätta koncernredovisning tas in i en reglering utfärdad av Finansinspektionen” snarare än i årsredovisningslagarna för kreditinstitut och värdepappersbolag respektive försäkringsföretag.

FI har ansvaret för utvecklandet av god redovisningssed för finansiella företag i den utsträckning det är ”påkallat av dessa företags särart” (8 kap. 1 § bokföringslagen (1999:1078)). För att säkerställa en hög och enhetlig standard för de finansiella företagens redovisning har FI sedan ett antal år arbetat enligt principen att finansiella företag, bör tillämpa samma regler som noterade företag. FI har också bemyndigande att utfärda närmare föreskrifter för finansiella företag som upprättar års- och koncernredovisningar enligt ÅRKL och ÅRFL.

En fördel med att införa kravet på *IFRS* i koncernredovisningen i föreskriftsform är att företagen har en viss möjlighet att ansöka om dispens från detta krav. En möjlighet att söka dispens från lag finns dock inte om inte en sådan regel explicit införs. Ytterligare en fördel med att FI reglerar frågan istället för lagstiftning är att det är lättare för FI att ändra föreskriften om andra alternativ i framtiden framstår som mer lämpliga. Lagstiftning är betydligt mindre flexibelt.

3.2 IFRS 8 Rörelsesegment och IAS 33 Resultat per aktie

I samband med remissen har flera remissinstanser uppmärksammat att våra allmänna råd om vilka företag som bör tillämpa *IFRS 8* och *IAS 33* delvis skiljer sig åt från standardernas tillämpningsområde. Vi har inte tidigare uppmärksammat detta men vi håller med remissinstanserna. Vi ändrar därför våra allmänna råd i 2 kap. i FFFS 2008:25 till standardernas tillämpningsom-

råde och ändrar våra föreslagna allmänna råd i 7 kap. i författningen till en korrekt lydelse.

3.3 Övriga analyserade alternativ

Det finns idag inte någon fullständig sammanställning över de regler i IFRS-regelverket som inte är förenliga med ÅRKL och inte någon fullständig vägledning kring om en IFRS-regels förenlighet med lag kan bedömas olika på koncern- respektive bolagsnivå.

Vi har identifierat följande alternativ till *lagbegränsad IFRS* i koncernredovisningen:

- Av EU godkända IFRS (vårt förslag)
- Någon annan normgivning som är förenlig med årsredovisningslagarna:
 - Redovisningsrådets rekommendation RR 1:00 om koncernredovisning,
 - Framtida koncernredovisningsreglerna för större aktiebolag, de s.k. K3-reglerna som är under utarbetande av Bokföringsnämnden,
 - Helt nya koncernredovisningsregler som FI skriver,
 - Under 2009 tillämpad version av IFRS 3 och IAS 27 i kombination med de undantag från standarderna som tillämpades då.
- Lagbegränsad IFRS men där årsredovisningslagarna ändrats efter hemställan av FI, så att de problem som identifierats inte uppstår.

Vår analys av de olika alternativen visar att det som beskrivs som annan normgivning ovan, inte är några realistiska alternativ. Redovisningsrådets rekommendation RR 1:00 om koncernredovisning uppdateras inte med nya regeländringar. K3-reglerna är under utarbetande av BFN. Det dröjer några år innan de kan tillämpas. Om FI ska skriva funktionella egna koncernredovisningsregler så kommer det att ta mycket tid och resurser i anspråk. Regelmängden i föreskrifterna kommer att öka betydligt och det kommer att dröja några år innan de är på plats. Nya IFRS 3 och nya IAS 27 har även inneburit ändringar i andra standarder. Detta gör att under 2009 tillämpade versioner av IFRS 3 och IAS 27 i praktiken blir svåra att tillämpa 2010.

En fördel med att tillämpa IAS-förordningen i koncernredovisningen jämfört med att tillämpa lagbegränsad IFRS är:

- Det finns fler förebilder (noterade företag inom bl.a. EU)
- Litteraturen (t.ex. utgiven av de stora revisionsföretagen) utgår från att IFRS tillämpas fullt ut
- Det kan bli lättare att få kvalificerad rådgivning

4. Nedskrivningar

Föreslagna ändringar

Vi föreslog ett nytt allmänt råd i 8 och 14 §§ i bilaga 2 FFFS 2008:25 som anger att nedskrivningar av *finansiella tillgångar som kan säljas* bör redovisas under *Post 7 – Nettoresultat av finansiella transaktioner*. Förslaget motiveras av att en enhetlig tillämpning är önskvärd. Befintlig författning preci-

serar inte tillräckligt tydligt var i en resultaträkningen upprättad enligt *lagbegränsad IFRS* dessa nedskrivningar ska redovisas.

FI:s ställningstagande och remissinstansernas synpunkter

Remissförslaget genomförs. Inga remissinstanser har haft invändningar mot förslaget.

Publicerade preliminära bedömningar

Flera av förslagen i denna promemoria har tidigare diskuterats i våra promemorior med preliminära bedömningar om hur ändringar i andra regelverk bör påverka våra föreskrifter och allmänna råd. Bland de andra regelverken vars ändringar kan påverka våra föreskrifter och allmänna råd märks ÅRL, ÅRKL, IFRS och uttalanden från IFRIC⁶ samt Rådets rekommendationer och uttalanden. De preliminära bedömningarna publiceras löpande på vår hemsida: www.fi.se/redovisning.

Följande preliminära bedömningar är publicerade under 2009:

- Ändringar i årsredovisningslagarna daterad 2009-06-16.
- Ändrade rekommendationer från Rådet för finansiell rapportering daterad 2009-05-20.
- Ändringarna i IFRS 3 Rörelseförvärv och IAS 27 Koncernredovisning och separata finansiella rapporter daterad 2009-07-01.
- Redovisning av nedskrivningar av finansiella tillgångar som kan säljas daterad 2009-05-05.

Av intresse i sammanhanget är dessutom en preliminär bedömning om ändringarna i IAS 1 Utformning av finansiella rapporter. Den publicerades redan under 2008 och är daterad 2008-04-14.

⁶ International Financial Reporting Interpretations Committee

Författningskommentarer (FFFS 2009:11)

Nedan visar vi de detaljerade ändringarna av FFFS 2008:25 med ändringsmarkeringar. Understruken text är nya regler och genomstruken text är regler som tagits bort.

2 kap. Allmänna bestämmelser om årsredovisning

Vi har förtydligat allmänna råd 2 kap. 1 genom att ange att IFRS 8 och IAS 33 endast behöver tillämpas av institut som omfattas av ”standardernas tillämpningsområde”. Standardernas tillämpningsområde är:

- *IFRS 8*: företag vars skuldebrev eller egetkapitalinstrument är föremål för allmän handel (på inhemsk eller utländsk fondbörs eller på en OTC-marknad, inklusive lokala och regionala marknader), eller som ingivit eller är färd med att inge, sina finansiella rapporter till en värdepappersövervakande myndighet eller annan tillsynsmyndighet i syfte att emittera värdepapper, oavsett slag, på en offentlig marknad.

- *IAS 33*: separata eller enskilda finansiella rapporter från företag vars stamaktier eller potentiella stamaktier är föremål för allmän handel (på inhemsk eller utländsk fondbörs eller på en OTC-marknad, inklusive lokala och regionala marknader), eller som ingivit eller är färd med att inge, sina finansiella rapporter till en värdepappersövervakande myndighet eller annan tillsynsmyndighet i syfte att emittera stamaktier på en offentlig marknad.

Vi har infört nya allmänna råd i 2 kap. 3 d för att undvika dubblering av upplysningar om eget kapital. Både ÅRKL och IAS 1 *Utformning av finansiella rapporter* har upplysningskrav avseende eget kapital. En förutsättning för att presentera all information i rapporten över förändring i eget kapital för perioden är att institutet hänvisar till rapporten i not.

Vi har strukit allmänna råd om verkligt värde optionen i 2 kap. 4 c eftersom de ersatts av regler i 4 kap. 2 § punkt 7 ÅRKL, se 4 kap. 14 b tredje stycket ÅRL.

Vi har förtydligat allmänna råd under 2 kap. 4 d om att institut inte bör tillämpa RFR 2 punkt 73 om undantag från att tillämpa IAS 39.

Vi har infört ett undantag från RFR 2 punkt 59 i 2 kap. allmänna råd 4 h. Därmed behåller vi vårt befintliga allmänna råd 2 kap. 3 b om klassificering av ett finansiellt instrument som skuld eller eget kapital.

Tillämpning av internationella redovisningsstandarder

Allmänna råd

1. Alla institut bör tillämpa godkända internationella redovisningsstandarder, om inte något annat krävs enligt lag eller annan författning eller följer av dessa föreskrifter och allmänna råd.

För följande standarder lämnas dessa förtydliganden:

a) IFRS 8 Rörelsesegment. Standarden behöver endast tillämpas av institut vars aktie eller skuldebrev är föremål för allmän handel eller står

i begrepp om att ansöka om notering som omfattas av standardens tillämpningsområde.

b) IAS 33 Resultat per aktie. Standarden behöver endast tillämpas av institut vars aktie eller skuldebrev är föremål för allmän handel eller som står i begrepp om att ansöka om notering som omfattas av standardens tillämpningsområde.

Internationella redovisningsstandarder som inte är godkända får tillämpas i den utsträckning de inte strider mot godkända internationella redovisningsstandarder, lag eller annan författning eller dessa föreskrifter och allmänna råd.

3. Utöver vad som följer av 2, tillämpas internationella redovisningsstandarder med följande begränsningar på grund av lagen (1995:1559) om årsredovisning i kreditinstitut och värdepappersbolag.

d) Upplysningar om eget kapital enligt 5 kap. 1 och 2 §§ lagen om årsredovisning i kreditinstitut och värdepappersbolag behöver inte lämnas i en not till den del informationen ingår i en rapport över förändring i eget kapital, om en notupplysning lämnas med hänvisning till denna rapport.

4. Utöver vad som följer av 2 och 3 tillämpas internationella redovisningsstandarder, RFR 2 Redovisning för juridiska personer, och uttalanden från Rådet för finansiell rapportering (UFR) med följande anpassningar.

c) Innehav för handel enligt IAS 39 Finansiella instrument; Redovisning och värdering, bör redovisas som Innehav för handelsändamål enligt årsredovisningslagen. Även andra finansiella tillgångar än de som innehas för handel får vid redovisningen första gången oåterkalleligt klassificeras som en "finansiell tillgång värderad till verkligt värde via resultaträkningen" enligt IAS 39 Finansiella instrument: Redovisning och värdering, endast om tillgången kan värderas till verkligt värde enligt lagen om årsredovisning i kreditinstitut och värdepappersbolag, se 4 kap. 1 och 2 §§ 5 samma lag, 4 kap. 14 a och 14 b §§ årsredovisningslagen samt punkt 9 b i IAS 39 och punkt 45 i IFRS 4 Försäkringsavtal. Om förutsättningarna enligt IAS 39 är uppfyllda kan denna option tillämpas på värdepapper och fordringar. Detta gäller även tillgångar som uppkommer genom direkt utlåning, vilka annars skulle hänföras till någon av kategorierna investering till förfall, låne- och kundfordringar eller finansiell tillgång som kan säljas. Optionen kan däremot inte tillämpas på andelar i dotterföretag eller samriskföretag och andra intresseföretag. Den kan inte heller tillämpas på finansiella skulder innan detta är förenligt med 4 kap. 14 a och 14 b §§ årsredovisningslagen. Verkligt värdeoptionen får, trots bestämmelserna, tillämpas på ett skuldinstrument, dock inte på en del av instrumentet, med de begränsningar som följer av IAS 39 och under de förutsättningar som anges i punkt 9 andra stycket b i, enligt samma standard, om detta görs inom ramen för tillämpade principer för säkringsredovisning och endast så länge säkringsredovisning pågår, jfr 4 kap. 14 e § årsredovisningslagen. Företaget behöver då inte iaktta de förutsättningar som enligt IAS 39 annars gäller för säkringsredovisning av säkringsförhållandet. I sådana fall lämnas upplysningar om säkringsredovisning med hänsyn till att verkligt värdeoptionen tillämpats.

d) Ett institut bör inte tillämpa RFR 2 Redovisning för juridiska personer punkt 73 om undantag från att tillämpa IAS 39 vid säkringsredovisning av valutasäkringar, se 4 kap. 2 § 6 lagen om årsredovisning i kreditinstitut och värdepappersbolag.

h) Ett institut bör inte tillämpa RFR 2 Redovisning för juridiska personer punkt 59 som avser undantag från IAS 32 om klassificering av ett finansiellt instrument såsom skuld respektive eget kapital. I stället bör 3 b tillämpas.

7 kap. Koncernredovisning och övergångsbestämmelser

7 kap. 1 § ÅRKL reglerar vilka institut som ska upprätta koncernredovisning.

Vi har tagit bort föreskriften i 7 kap.1 § och därtill hörande allmänna råd om att koncernredovisning ska upprättas enligt *lagbegränsad IFRS*.

Ändringen innebär även att 7 kap. 1 b § utgår eftersom paragrafen avsåg ett undantag från första stycket i 7 kap. 1 §.

Vi har infört nya föreskrifter i 7 kap. 2 § *första stycket* om att koncernredovisningen ska upprättas enligt IAS-förordningen. Ändringen innebär att oavsett om institutet är noterat eller onoterat så ska *IFRS* tillämpas vid upprättande av koncernredovisning.

Detta innebär till exempel att IAS 19 *Ersättningar till anställda* ska tillämpas i koncernredovisningen. När koncernredovisning upprättades enligt *lagbegränsad IFRS* fanns möjlighet att göra vissa undantag från IAS 19 men när *IFRS* ska tillämpas är det inte möjligt att göra undantag från IFRS-regelverket.

Det innebär också att IFRS 3 *Rörelseförvärv* och IAS 27 *Koncernredovisning och separata finansiella rapporter* reglerar vilka institut som ska omfattas av koncernredovisningen. IFRS 3 och IAS 27 reglerar även om, och hur dotterföretag ska räknas in i koncernredovisningen istället för reglerna i 7 kap. 2-4 §§ ÅRKL. Vidare ska IAS 28 *Innehav i intresseföretag* och IAS 31 *Andelar i joint ventures* tillämpas istället för reglerna i 7 kap. 2 § ÅRKL, se 7 kap. 25-30 §§ ÅRL, om hur andelar i intresseföretag och vissa andra företag ska räknas in i koncernredovisningen.

Vissa regler i ÅRKL och ÅRL ska även fortsättningsvis tillämpas av institut som upprättar koncernredovisning enligt IAS-förordningen. Dessa regler framgår av 7 kap. 7 § ÅRKL. För onoterade institut finns en hänvisning till den paragrafen, från 7 kap. 8 § ÅRKL.

Vi har justerat 7 kap. 2 § *andra stycket* som anger de regler som ska följas i FFFS 2008:25 när företag upprättar koncernredovisning. Detta stycke var tidigare första stycket under 2 §. Övriga regler i FFFS 2008:25 ska inte tillämpas i koncernredovisningen.

Vid övergången till koncernredovisning enligt IAS-förordningen ska onoterade institut tillämpa IFRS 1 *Första gången IFRS tillämpas* eftersom det är en övergång från *lagbegränsad IFRS* till *IFRS*.

Vi har infört ett tredje stycke i 7 kap. 2 § *allmänna råd*. Där preciserar vi att endast institut som omfattas av tillämpningsområdet för IFRS 8 *Rörelsesegment* och IAS 33 *Resultat per aktie* behöver tillämpa dessa standarder i koncernredovisningen. Tillämpningsområdet anges i p.2 i IFRS 8 och IAS 33.

Vi har även infört stycke fyra till sex i 7 kap. 2 § *allmänna råd*. Där anger vi vilka regler om kapitaltäckningsanalys som är tillämpliga för finansiella holdingföretag som upprättar koncernredovisning enligt IFRS. Dessa stycken fanns tidigare under 7 kap.1 § och har nu bytt plats och språkmässigt förtydligats.

Eftersom 7 kap. 1 § utgår är inte längre övergångsbestämmelsen 4 b i FFFS 2008:25 som är relaterad till denna paragraf tillämplig. Övergångsbestämmelsen avsåg ett tillfälligt undantag till och med 2009-12-31 om att IAS 19 inte behöver tillämpas i koncernredovisning *enligt lagbegränsad IFRS*.

Koncernredovisning i moderföretag som inte tillämpar IAS-förordningen

~~1 § Reglerna i 2–6 kap. ska tillämpas även när en koncernredovisning upprättas, om inte annat följer av detta kapitel.~~

~~I en koncernbalansräkning ska minorietsintressen redovisas som en särskild post inom eget kapital.~~

~~I en koncernresultaträkning ska årets resultat fördelas på resultat hänförligt till minoritetsintressen och resultat hänförligt till innehavare av andelar i moderföretaget.~~

Allmänna råd

Tillämpning av Rådet för finansiell rapporterings rekommendation RFR 2 Redovisning för juridiska personer i koncernredovisningen

Hänvisningarna i paragrafen innebär bland annat att 2 kap. allmänna råd och därmed även Rådet för finansiell rapporterings rekommendation RFR 2 bör tillämpas även i koncernredovisningen, om inte IAS-förordningen tillämpas. Sådana undantag och tillägg som enbart är motiverade av sambandet mellan redovisning och beskattning, bör dock inte tillämpas i koncernredovisningen.

Oavsett första stycket bör IAS 19 Ersättningar till anställda tillämpas i koncernredovisningen med enbart det undantag om redovisning av aktuariella vinster och förluster direkt mot eget kapital som framgår av RFR 2 Redovisning för juridiska personer punkt 38.

Redovisning av minoritetsintressen

~~Paragrafens andra och tredje stycke motsvarar det som följer av godkända internationella redovisningsstandarder, jfr IAS 1 Utformning av finansiella rapporter.~~

Kapitaltäckningsanalys i finansiella holdingföretag

En kapitaltäckningsanalys ska ingå i koncernredovisningen för ett finansiellt holdingföretag enligt 7 kap. 1 § lagen (1995:1559) om årsredovisning i kreditinstitut och värdepappersbolag. Denna analys ska, till följd av hänvisningen till 6 kap. 3 § samma lag, avse den finansiella företagsgrupp för vilken holdingföretaget är moderföretag.

Till följd av paragrafens hänvisning till 6 kap. dessa föreskrifter och allmänna råd ska kapitaltäckningsanalysen även avse ett finansiellt konglomerat, om holdingföretaget är skyldigt att rapportera kapitaltäckningen för konglomeratet till en tillsynsmyndighet.

Närmare regler om kapitaltäckningsanalysens innehåll finns i 6 kap. 4 §.

Principer och processer för ersättningar och förmåner till ledningen

~~1 b §~~ Trots 1 § första stycket behöver inte upplysningar enligt 1 a § i bilaga 4 om principer och processer för ersättningar och förmåner till ledningen lämnas i koncernredovisningen.

Koncernredovisning i moderföretag som tillämpar IAS-förordningen

2 § Internationella redovisningsstandarder som antagits av Europeiska kommissionen i enlighet med artikel 3 i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1606/2002 av den 19 juli 2002 om tillämpning av internationella redovisningsstandarder (IAS-förordningen) ska tillämpas när en koncernredovisning upprättas, oavsett om institutet är noterat eller onoterat, jfr 7 kap. 8 § (lagen (1995:1559) om årsredovisning i kreditinstitut och värdepappersbolag.

Ett moderföretag som tillämpar 7 kap. 7 ~~eller~~ och 8 §§ lagen om årsredovisning i kreditinstitut och värdepappersbolag ska i koncernredovisningen tillämpa ~~enbart~~

~~1. 1 § första stycket vad gäller hänvisningarna till följande bestämmelser: reglerna i~~

- a) 5 kap. 14 § om ersättningar och förmåner till ledningen,
- b) 5 kap. 20 § om föreskriftsenlighet,
- c) 6 kap. 1 § om förvaltningsberättelse, varvid första stycket ska tillämpas enbart i den del stycket hänvisar till följande föreskrifter och allmänna råd i bilaga 4,
 - 1 § om upplysningar om verksamheten,
 - 2 § om nya redovisningsstandarders konsekvenser för tillämpning av rörelseregler, och
 - de allmänna råden under 2 § om upplysningar om övervärden i fondförsäkringsrörelse,
- d) 6 kap. 2–4 §§ om femårsöversikter och kapitaltäckningsanalys.

~~2.1 § allmänna råd, fjärde sjätte styckena om kapitaltäckningsanalys i finansiella holdingföretag.~~

Allmänna råd

Institut som tillämpar IAS-förordningen bör tillämpa Rådet för finansiell rapporterings rekommendation RFR 1 Kompletterande redovisningsregler för koncerner. RFR 1 bör tillämpas med de avvikelser och tillägg som följer av bestämmelser i lagen om årsredovisning i kreditinstitut och värdepappersbolag, se 7 kap. 7 § samma lag.

De uttalanden från Rådet för finansiell rapportering som anges i 2 kap. allmänna råd 2, bör tillämpas på samma sätt som RFR 1 Kompletterande redovisningsregler för koncerner.

För följande standarder lämnas följande förtydliganden:

a) IFRS 8 Rörelsesegment. Standarden behöver endast tillämpas i koncernredovisningen av ett institut som omfattas av standardens tillämpningsområde.

b) IAS 33 Resultat per aktie. Standarden behöver endast tillämpas i koncernredovisningen av ett institut som omfattas av standardens tillämpningsområde.

Kapitaltäckningsanalys i finansiella holdingföretag

En kapitaltäckningsanalys ska ingå i koncernredovisningen för ett finansiellt holdingföretag enligt 7 kap. 1 § lagen (1995:1559) om årsredovisning i kreditinstitut och värdepappersbolag. Analysen ska enligt hänvisningen till 6 kap. 3 § samma lag avse den finansiella företagsgrupp för vilken holdingföretaget är moderföretag.

Kapitaltäckningsanalysen ska även avse ett finansiellt konglomerat, om holdingföretaget är skyldigt att rapportera kapitaltäckningen för konglomeratet till en tillsynsmyndighet.

Närmare regler om kapitaltäckningsanalysens innehåll finns i 6 kap. 4 §.

Ikraftträdande och övergångsbestämmelser i FFFS 2008:25

4. Följande regler behöver inte tillämpas på årsbokslut, årsredovisningar och koncernredovisningar för räkenskapsår som inleds den 1 januari 2009 eller senare.

a) 2 kap. allmänna råd 5 om undantag från upplysningsregler i IAS 19 Ersättningar till anställda för vissa mindre företag.

~~b) 7 kap. 1 § allmänna råd andra stycket om undantag från IAS 19 enligt RFR 2 Redovisning för juridiska personer om förmånsbestämda pensionsplaner i koncernredovisningen.~~

8 kap. Delårsrapport

Vi har tagit bort en del av 8 kap. 1 § allmänna råd om delårsrapporter enligt lagbegränsad IFRS som en följd av att koncernredovisningsreglerna har ändrats i 7 kap. Eftersom koncernredovisningen ska upprättas enligt IAS-förordningen ska IAS 34 *Delårsrapportering* tillämpas i koncernredovisningen.

Vi har förtydligat kvarvarande del av 8 kap. 1 § allmänna råd om att onoterade institut för juridisk person inte behöver lämna uppgifter utöver de krav om delårsrapport som ställs i 9 kap. ÅRKL. Det finns dock inget hinder mot att institut lämnar uppgifter enligt IAS 34 utöver ÅRKL:s krav.

Vi har anpassat 8 kap. 5 § till reglerna i 7 kap. 2 § om att koncernredovisning ska upprättas enligt IAS-förordningen.

Grundläggande regler

1 § Reglerna i 2–4 kap. om årsredovisning ska tillämpas när delårsrapporter upprättas.

Allmänna råd

~~De uppgifter utöver 9 kap. lagen om årsredovisning i kreditinstitut och värdepappersbolag som ska lämnas enligt IAS 34 Delårsrapportering bör lämnas för koncernen, oavsett om institutet är noterat eller onoterat. En onoterad juridisk person behöver inte lämna uppgifter enligt IAS 34 Delårsrapportering, utöver denna lag de uppgifter som följer av 9 kap. lagen om årsredovisning i kreditinstitut och värdepappersbolag.~~

Särskilda upplysningsregler

5 § Ett institut som i koncernredovisningen tillämpar 7 kap. 7 ~~eller~~ och 8 §§ lagen (1995:1559) om årsredovisning i kreditinstitut och värdepappersbolag ska i en delårsrapport för koncernen enbart tillämpa 2–4 §§.

Bilaga 2

Resultaträkningens poster

Vi har infört nya allmänna råd i 8 och 14 §§ bilaga 2 som preciserar var nedskrivningar av *finansiella tillgångar som kan säljas* bör redovisas.

Vi har infört språkjusteringar i 8 § allmänna råd tredje stycket och 14 § bilaga 2.

8 §⁷ Post 7 — Nettoresultat av finansiella transaktioner. Här redovisas

1. nettovinster eller nettoförluster av handel med dels finansiella instrument som innehas för handel (inklusive derivat) eller som utgör finansiella tillgångar som kan säljas, dels ädla metaller,
2. andra redovisade värdeförändringar på sådana finansiella instrument som avses i 1 och ädla metaller, och
3. nettovinster eller nettoförluster av valutatransaktioner samt andra redovisade värdeförändringar av tillgångar och skulder i utländsk valuta i den mån de kan hänföras till valutakursförändringar.

Första stycket tillämpas inte på nettovinster, nettoförluster eller värdeförändringar som redovisas direkt mot delpost 12.c Fond för verkligt värde.

Nettovinster, nettoförluster eller värdeförändringar som enligt 2 och 4 §§ redovisas som ränta ska dock inte tas upp här.

Allmänna råd

Här kan redovisas nettoresultat och värdeförändringar avseende finansiella garantier som är derivat.

Nettovinster, nettoförluster och andra redovisade värdeförändringar avseende handel med utsläppsrättigheter och elcertifikat kan redovisas under denna post.

Ett institut som i sin resultaträkning avviker från bestämmelserna om sammanslagning av poster eller bestämmelserna om nettoredovisning enligt IAS 1 bör i stället göra uppdelningen i en not.

Under denna post bör nedskrivning av finansiella tillgångar som kan säljas redovisas.

14 §⁸ Post 13 — Nedskrivningar av finansiella tillgångar. Här redovisas kostnader för ~~vid~~ nedskrivning av sådana finansiella tillgångar som tas upp under

- Obligationer och andra räntebärande värdepapper (Tillgångar, post 5),
- Aktier och andelar (som inte ingår i post 7 eller 8) (Tillgångar, post 6),
- Aktier och andelar i intresseföretag (Tillgångar, post 7), eller
- Aktier och andelar i koncernföretag (Tillgångar, post 8).

Allmänna råd

Nedskrivningar av finansiella tillgångar som kan säljas bör inte redovisas här. Dessa bör redovisas under Nettoresultat av finansiella transaktioner (post 7).

⁷ Artikel 32 i direktiv 86/635/EEG.

⁸ Artikel 34 i direktiv 86/635/EEG.