



PARTER (antal tilltalade: 1)

Sökande

Finansinspektionen
Box 7821
103 97 Stockholm

Ombud:

Jur.kand. Marie Eidebrant och jur.kand. Fredric Sjöqvist
Adress som ovan

Motpart

AA

DOMSLUT

Betalningsskyldighet till staten

AA ska betala en sanktionsavgift om 50 000 kr.

YRKANDE OCH INSTÄLLNING

Finansinspektionen har yrkat att **AA** ska betala en sanktionsavgift på 60 000 kr enligt ansvarspåståendet i domsbilaga 1.

AA har medgett att han genomfört de aktuella transaktionerna men motsatt sig att betala sanktionsavgift. Han har även ifrågasatt sanktionsavgiftens storlek.

GRUNDER OCH UTVECKLING AV TALAN**Finansinspektionen**

AA har på värdepappersmarknaden i Stockholm den 5 april–2 maj 2019 handlat aktier i bolaget Orgo Tech. Transaktionerna framgår av domsbilaga 1. **AA** försäljningar av små volymer aktier har eller kan förväntas ha gett falska eller vilseledande signaler om tillgång, efterfrågan eller pris på aktien.

AA

Han har genomfört de aktuella transaktionerna. Hans avsikt har inte varit att påverka aktiens pris. Han har saknat kunskap och erfarenhet. Hans ekonomiska situation är mycket svår. Han har stora lån och krediter. Det är inte rimligt att han ska betala en sanktionsavgift på 60 000 kr för överträdelsen.

DOMSKÄL

Målet har avgjorts efter huvudförhandling. Vid huvudförhandlingen har **AA** hörts. Finansinspektionen har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av domsbilaga 1.

Tillämplig lag är EU:s marknadsmissbruksförordning.¹ Förordningen kompletteras av lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning (kompletteringslagen).

Av artiklarna 12.1 a) och 15 marknadsmissbruksförordningen framgår att utförandet av en transaktion, läggandet av en handelsorder eller annat beteende som ger eller kan förväntas ge falska eller vilseledande signaler om tillgång, efterfrågan eller pris på ett finansiellt instrument är marknadsmanipulation och otillåtet. Det räcker således med att transaktionen, när den genomfördes, kunde förväntas ge falska eller vilseledande signaler om tillgång, efterfrågan eller pris. Det krävs inte uppsåt eller oaktsamhet för att en överträdelse ska konstateras.

Från förbudet mot marknadsmanipulation har i marknadsmissbruksförordningen gjorts ett undantag för fall det är visat att transaktionen utförts av legitima skäl och stämmer överens med godtagen marknadspraxis som fastställts i enlighet med artikel 13 samma förordning. Godtagen marknadspraxis innebär att praxisen måste vara fastställd av den behöriga myndigheten för handelsplatsen i fråga (se prop. 2016/17:22 s. 407). Den behöriga myndigheten i Sverige, Finansinspektionen, har inte fastställt någon sådan praxis. Undantaget är följaktligen inte tillämpligt.

AA har vidgått att han genomfört de aktuella transaktionerna på sätt som Finansinspektionen har gjort gällande, vilket också stöds av utredningen i övrigt. Därmed är det klarlagt att han den 5 april 2019 kl. 09:13 placerat en säljorder för 556 aktier med limit 1,25 kr som direkt har gått till avslut, 550 aktier till priset 1,45 kr och 6 aktier till priset 1,25 kr. Transaktionen har medfört en prissänkning med 13,79 procent jämfört med priset vid den senast genomförda transaktionen i aktien. Han har en minut senare, kl. 09:14, placerat en köporder för 20 000 aktier till priset 1,26 kr. Tre dagar senare, den 8 april 2019, har han kl. 09:15 placerat en säljorder för 1 aktie med limit 1,252 kr. Ordern har omedelbart gått till avslut och resulterat i en

¹ EUROPAPARLAMENTETS OCH RÅDETS FÖRORDNING (EU) nr 596/2014 av den 16 april 2014 om marknadsmissbruk (marknadsmissbruksförordning) och om upphävande av Europaparlamentets och rådets direktiv 2003/6/EG och kommissionens direktiv 2003/124/EG, 2003/125/EG och 2004/72/EG.

prissänkning med 16,53 procent i relation till närmast föregående transaktion. Två minuter senare, kl. 09:17, har han placerat en köporder för 50 199 aktier till priset 1,256 kr.

AA har vidare den 25 april 2019 kl. 09:29 placerat en säljorder för 1 aktie med limit 1,112 kr. Ordern har direkt gått till avslut och resulterat i en prissänkning med 9 procent i relation till närmast föregående transaktion. Strax därefter, kl. 09:40, har han placerat en köporder om 3 568 aktier till priset 1,17 kr. Fyra dagar senare, den 29 april, har han kl. 11:04 placerat en säljorder om 1 aktie med limit 1,15 kr. Orden har gått till omedelbart avslut och resulterat i en prissänkning med 21,23 procent jämfört med priset vid den senast genomförda transaktionen. Tre minuter senare, kl. 11:07, har han placerat en köporder för 20 000 aktier till priset 1,16 kr.

Det är också klarlagt att AA den 2 maj 2019 kl. 09:18 placerat en köporder för 16 814 aktier till priset 1,13 kr. Mindre än en minut senare har han tagit bort denna order. En halv minut efter detta har han placerat en säljorder för 1 aktie med limit 1,12 kr. Orden har gått till omedelbart avslut och resulterat i en prissänkning med 22,76 procent jämfört med priset vid den senast genomförda transaktionen i aktien. Mycket kort därefter, kl. 09:20, har AA placerat en köporder för 16 814 aktier till priset 1,13 kr.

AA försäljningar av små volymer aktier har gett eller kan förväntas ha gett falska eller vilseledande signaler om framför allt priset på aktien. Hans försäljningar har påverkat prisbildningsprocessen. Det har inte framkommit något som tyder på att handeln styrdes av några andra kommersiella intressen än att sänka kursen på aktien för att kunna köpa aktier till ett lägre pris. Det förhållande att AA uppgett att han inte avsåg att påverka priset har ingen betydelse i sammanhanget.

Tingsrätten bedömer att det mot denna bakgrund är utrett att AA överträtt förbudet mot marknadsmanipulation i marknadsmissbruksförordningen. Överträdelsen är inte preskriberad då han har delgivits sanktionsföreläggandet inom två år. Hans

agerande kan inte anses ringa eller ursäktligt och det föreligger inte heller några andra särskilda skäl för att avstå ett ingripande mot honom, se 5 kap. 17 § 1 och 4 kompletteringslagen. AA ska därför betala en sanktionsavgift.

Tingsrätten har då att ta ställning till sanktionsavgiftens storlek. Vid bestämmande av sanktionsavgiftens storlek ska hänsyn tas till hur allvarlig överträdelsen är och hur länge den har pågått. Särskild hänsyn ska tas till överträdelsens konkreta och potentiella effekter på det finansiella systemet, skador som uppstått och graden av subjektivt ansvar. Därutöver ska vissa försvårande och förmildrande omständigheter beaktas. Avslutningsvis ska hänsyn tas till den berörda personens finansiella ställning och den vinst som denna har erhållit till följd av överträdelsen. (Se 5 kap. 15 och 16 §§ samt 18 § kompletteringslagen.)

Finansinspektionen har på huvudförhandlingen anfört att 60 000 kr i sanktionsavgift är lämpligt i detta fall, bland annat med hänsyn till att handläggningen hos Finansinspektionen har dragit ut på tiden.

Enligt tingsrätten är det fråga om en överträdelse som normalt motiverar en sanktionsavgift om 70 000 kr (jfr Enpetarna I-III, NJA 2020 s. 858). Handläggningen hos Finansinspektionen har dock tagit viss tid, vilket ska beaktas som en förmildrande omständighet (jfr prop. 2016/17:22 s. 225). AA finansiella ställning framstår vidare som påtagligt ansträngd. Det talar också i sänkande riktning. Några andra förmildrande eller försvårande omständigheter har inte framkommit. Vid en samlad bedömning finner tingsrätten att sanktionsavgiften ska bestämmas till 50 000 kr.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, domsbilaga 2, (TR-01)

Överklagande riktas till Svea hovrätt men ska ha kommit in till tingsrätten senast den 2 december 2021.

Carl Rosenmüller