



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 30

DOM
2018-03-16
Meddelad i Stockholm

Mål nr
21223-17

KLAGANDE
A

FINANSINSPEKTIONEN

Ink. 2018-03-20

Dnr. 17-15100

MOTPART
Finansinspektionen
Box 7821
103 97 Stockholm

ÖVERKLAGAT BESLUT
Finansinspektionens beslut 2017-08-31, se bilaga 1

SAKEN
Särskild avgift enligt lagen om anmälningsskyldighet för vissa innehav av
finansiella instrument

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten ändrar det överklagade beslutet och bestämmer den
särskilda avgiften till 15 000 kr.

Dok.Id 944009

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratt	08-561 680 01	måndag–fredag 08:00–16:30

YRKANDEN M.M.

A yrkar att förvaltningsrätten, med ändring av Finansinspektionens beslut, ska befria honom från skyldigheten att utge särskild avgift. Han anför i huvudsak följande till stöd för sin talan. Han anmälde sitt förvärv på pappersblankett inom föreskriven tid. Han skickade kopior på avräkningsnotorna och fick bekräftelse på att de mottagits. Med anledning av att han inte hade tillgång till ett antal nya koder kunde han inte göra anmälan via internet. Han har inte haft något uppsåt att dölja affärerna utan han har deklarerat dem helt öppet inom föreskriven tid. Då överträdelsen är ringa och ursäktlig ska den särskilda avgiften efterges.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Det är ostridigt i målet att A är en person i insynsställning som har varit skyldig att anmäla förändringar i innehavet av aktier i bolaget till Finansinspektionen. Enligt artikel 19 i EU:s marknadsmissbruksförordning 596/2014 innebär skyldigheten att inom tre arbetsdagar anmäla transaktionen avseende aktierna i bolaget. Av artikel 2 i EU:s genomförandeförordning 2016/523 framgår att anmälan sedan den 3 juli 2016 ska ske på särskilt fastställt formulär och i elektronisk form.

Av handlingarna i målet framgår att affären genomfördes den 8 september 2016. Anmälan om försäljningen skulle ha kommit in till Finansinspektionen senast tre arbetsdagar därefter, dvs. senast den 13 september 2016. En korrekt anmälan kom in till Finansinspektionen först den 25 september 2016. Det föreligger därför grund för att påföra A en särskild avgift. Den särskilda avgift som Finansinspektionen har beslutat motsvarar ca tio procent av vederlaget för aktierna, dvs. 25 000 kr, vilket är den nivå som avgiften ska uppgå till enligt 21 § första stycket 3 lagen

(2000:1087) om anmälningsskyldighet för vissa innehav av finansiella instrument (AnmL).

Frågan i målet blir därför om det finns skäl att helt eller delvis efterge den särskilda avgiften. Enligt 23 § AnmL får den särskilda avgiften efterges helt eller delvis om överträdelsen är ringa eller ursäktlig eller om det annars finns särskilda skäl.

Enligt äldre förarbeten (prop. 1995/96:215 s. 91) kan exempel på ringa överträdelse vara om det gäller avyttring av ett mindre antal aktier och fristen försuttits med högst några dagar. Om anmälan inte ges in inom rätt tid och detta beror på omständigheter som den anmälningsskyldige inte rimligen kunnat råda över eller förutse bör överträdelsen anses vara ursäktlig. I senare förarbeten och praxis (prop. 2004/05:142 s. 155 f. samt Högsta förvaltningsdomstolens avgörande i RÅ 2004 ref. 17) framhålls att en nyanserad och inte allt för restriktiv bedömning ska göras. Detta innebär bl.a. att en något längre försutten tid bör kunna anses vara ringa mot bakgrund av att fristen har förkortats betydligt och att utrymmet för att kunna ta hänsyn till den enskildes ekonomiska förhållanden samt förmildrande omständigheter vid bedömningen av särskilda skäl bör vara större än tidigare.

Av utredningen framgår att vederlaget för de aktuella aktierna uppgick till ca 257 000 kr samt att anmälan av förändringen i aktieinnehavet skulle ha kommit till Finansinspektionen senast den 13 september 2016. A

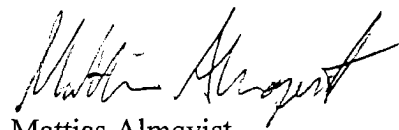
har gjort gällande att han anmälde transaktionen på papperblankett inom föreskriven tid. Han har även anfört att den var Finansinspektionen tillhanda den 15 september 2016 och att han fick en bekräftelse på att den mottagits samt att han fick besked först efter en vecka att pappersblankett inte längre kunde användas. Finansinspektionen har anfört att den enskilde har ansvar att hålla sig informerad om gällande regler för rapportering och

att information om de nya reglerna om rapportering funnits tillgänglig på deras hemsida.

Omständigheten att A anmälde transaktionen på pappersblankett två dagar efter att anmälningensfristen löpt ut talar för att avgiften ska bestämmas till ett lägre belopp än det som följer av en tillämpning av 21 § första stycket 3 AnmL. I målet är inte heller ifrågasatt att Finansinspektionen tagit del av A anmälan via pappersblankett den 15 september 2016. Risker för marknadsmissbruk i den aktuella situationen får därmed anses ha varit ringa. Dessutom bör beaktas att överträdelsen synes vara en engångsföreteelse och att den skedde kort efter att de nya reglerna om att anmälan ska ske elektroniskt trädde i kraft. Enligt förvaltningsrätten talar dock värdet på aktierna i transaktionen och omständigheten att en korrekt anmälan inkom nära två veckor för sent för att den särskilda avgiften inte ska sättas ned helt. Vid en sammantagen bedömning anser förvaltningsrätten att det föreligger skäl att sätta ned den särskilda avgiften till 15 000 kr.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (DV 3109/1A).



Mattias Almqvist

Rådman

Nämndemännen Keith Ehlén (skiljaktig), Maria Forsström och Harry Huschner (skiljaktig) har också deltagit i avgörandet.

Förvaltningsrättsnotarien Viktoria Petersson har föredragit målet.

Keith Ehléns och Harry Huschners skiljaktig mening: Vi anser att överklagandet ska avslås. A har ett ansvar att hålla sig informerad om gällande regler för rapportering. Även vid beaktande av den anmälan som inkom genom pappersblankett har anmälan inkommit för sent. Vid en sammantagen bedömning anser vi att det inte föreligger skäl att sätta ned den särskilda avgiften. Finansinspektionen har därför haft fog för sitt beslut att påföra A en särskild avgift om 25 000 kr.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

För att kammarrätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.

Om klaganden är en part som företräder det allmänna, ska överklagandet alltid ha kommit in inom tre veckor från den dag beslut meddelades.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.