



KLAGANDE
A

FINANSINSPEKTIONEN

Ink. 2016-10-25

Dnr. 16-11682

MOTPART
Finansinspektionen
Box 7821
103 97 Stockholm

ÖVERKLAGAT BESLUT
Finansinspektionens beslut 2016-06-30, bilaga 1

SAKEN
Anmälningsskyldighet för vissa innehav av finansiella instrument

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

Dok.Id 775821

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratt	08-561 680 01	måndag–fredag 08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Finansinspektionen beslöt den 30 juni 2016 att A ska betala en särskild avgift med 132 200 kr för överträdelse av skyldigheten att i rätt tid anmäla innehav och ändring i innehavet av aktier i Pricer AB till Finansinspektionen. Skälen för beslutet framgår av bilaga 1.

A överklagar beslutet och anför bl.a. följande. Han är missnöjd med att det är en samnordisk börs men olika regler i de enskilda länderna, vilket gör det svårt för en enskild aktieägare som inte är professionell börsplacerare. Han tycker att man borde ålägga bolagen att ansvara för flaggningarna. Speciellt svårt blir det när bolagets optioner ändrar på ägandet som möjligen leder till flaggningskrav, det har enskilda aktieägare svårt att följa. Vederlagen för förvärven den 4 juni och 8 juni 2015 ingick i flaggningen som han gjorde den 9 juni när aktieinnehavet ökade från 11 129 129 till 11 195 513. Till stöd för sin talan ger han in kopia på två anmälningar den 7 juni 2015 och den 9 juni 2015.

Finansinspektionen finner inte anledning att ändra beslutet och anser att överklagandet ska avslås.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser framgår av det överklagade beslutet.

Det är ostridigt i målet att A sedan den 28 maj 2015 har haft insynsställning i Pricer AB i egenskap av större aktieägare. Han har därmed varit skyldig att anmäla ändringar i innehavet av aktier i Pricer AB till Finansinspektionen.

A menar att förvärven av aktier den 4 juni och den 8 juni 2015 redan omfattas av hans anmälan till Finansinspektionen den 9 juni 2015.

Förvaltningsrätten konstaterar att anmälningarna den 7 juni 2015 och den 9 juni 2015 som A bifogat med överklagandet, är anmälningar till insynsregistret om att han passerat en flaggningsgräns om 5 % respektive 10 % av rösteantalet av det totala antalet aktier i bolaget enligt lagen (1991:980) om handel med finansiella instrument. Dessa anmälningar utgör således inte sådana anmälningar om ändringar i aktieinnehavet som måste göras enligt AnmL. Anmälningarna till insynsregistret fråntar därmed inte A från skyldigheten att också anmäla ändringar i aktieinnehavet enligt AnmL.

Förvaltningsrätten konstaterar att A först den 9 mars 2016 har anmält till Finansinspektionen att han ägde 11 129 129 aktier i Pricer AB vid insynsställningens uppkomst den 28 maj 2015 och att han förvärvade 26 863 aktier den 4 juni 2015, 39 521 aktier den 8 juni 2015, 35 853 aktier den 22 juni 2015, 18 644 aktier den 4 november 2015 och 1 812 aktier den 6 november 2015.

Eftersom A anmälningar om ändrat aktieinnehav inte kom in till Finansinspektionen senast fem arbetsdagar efter det att insynsställningen uppkom, och efter de därefter följande förvärven av aktier, har anmälningarna kommit in för sent. (se 3-4 §§ lagen [2000:1087] om anmälningsskyldighet för vissa innehav av finansiella instrument, AnmL, i dess lydelse före den 3 juli 2016). Skäl att påföra A en särskild avgift för att ha underlåtit att inom föreskriven tid anmäla innehav och ändring i aktieinnehavet i Pricer AB till Finansinspektionen har således förelegat (20 § 1 AnmL).

Den särskilda avgiften ska beräknas till 10 procent av vederlaget för aktierna i varje transaktion som medför anmälningsskyldighet, dock lägst 15 000 kr och högst 350 000 kr. (21 § andra stycket AnmL)

Särskild avgift får efterges helt eller delvis om överträdelsen är ringa eller ursäktlig eller det annars finns särskilda skäl (23 § AnmL). Eftergift kan bl.a. medges om avgiften framstår som oskäligt hög i sig, om det är fråga om en kortare tids försening av anmälan eller en ringa transaktion.

Överträdelsen kan anses ringa om försäljningen gäller ett mindre antal aktier och anmälan är försenad högst några dagar. Om anmälan inte har skett inom rätt tid pga. omständigheter som den anmälningsskyldige inte rimligen kunnat råda över eller kunnat förutse bör överträdelsen anses vara ursäktlig. (prop. 1995/96:215 s. 91) Sedan anmälningsskyldighetsperioden förkortats från fjorton till fem dagar bör en något längre tidsperiod för försening kunna anses vara ringa, och hänsyn kan tas till den enskildes ekonomiska förhållanden samt förmildrande omständigheter. (prop. 2004/05:142 s. 155f. och 180)

Överträdelser där vederlaget ligger inom intervallet 50 000 kr–100 000 kr kan som huvudregel ses som ringa (RÅ 2009 not. 122). En anmälan med mer än en dags försening, som avser en transaktion av en förhållandevis stor omfattning, bör endast kunna medföra att den särskilda avgiften efterges om det i det enskilda fallet föreligger speciella omständigheter, såsom att den anmälningsskyldige har vidtagit åtgärder för att i rätt tid rapportera försäljningen till Finansinspektionen. (RÅ 2006 ref. 89)

Finansinspektionen har fastställt den sammanlagda särskilda avgiften till 132 200 kr.

Förvaltningsrätten anser i likhet med Finansinspektionen att avgiften om 15 000 kr för de aktier som A innehade vid tidpunkten för

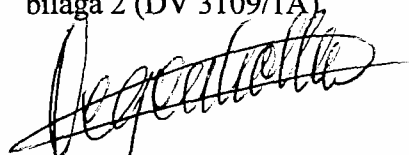
insynsställningen är väl avvägd, eftersom det inte finns något vederlag avgivet för aktierna.

Vad gäller förvärven av aktier den 4 juni, den 8 juni och den 22 juni 2015 har Finansinspektionen fastställt avgiften till 10 % av vederlagen.

Överträdelseerna kan inte anses vara ringa eftersom vederlagen för aktierna är betydande och anmälan skett ca nio månader efter förvärven. Vad gäller förvärvet den 6 november 2015 har Finansinspektionen beräknat den särskilda avgiften till 10 % av vederlaget. Anmälan skedde fyra månader efter förvärvet. Överträdelsen kan dock anses ringa eftersom vederlaget för aktierna endast uppgick till 15 691 kr. Finansinspektionen har därför satt ned avgiften till 5 000 kr. Förvaltningsrätten finner inte skäl att göra någon annan bedömning i denna del. Den omständigheten att A inte känt till reglerna om anmälningsskyldigheten medför inte att överträdelseerna kan anses vara ursäktliga. Något annat skäl för eftergift har inte heller framkommit. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (DV 3109/1A).



Häike Degenkolbe

Rådman

Nämndemännen Christine Kramer Martinsson, Ulla Nilsson och Didrik Wangel har deltagit i avgörandet.

Förvaltningsrättsnotarien Helena Rosberg har föredragit målet.