

**KLAGANDE**

Dooba Investments Limited

Ombud: Advokat Alf-Peter Svensson och biträdande jurist Jonathan Zamani
DLA Piper Sweden KB
Box 7315
103 90 Stockholm

MOTPART

Finansinspektionen
Box 7821
103 97 Stockholm

ÖVERKLAGAT BESLUT

Finansinspektionens beslut 2018-05-21, se bilaga 1

SAKEN

Sanktionsavgift enligt lagen med kompletterande bestämmelser till EU:s
marknadsmissbruksförordning

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avvisar yrkandet om ersättning för rättegångskostnader.

Förvaltningsrätten upphäver det överklagade beslutet.

YRKANDEN M.M.

Dooba Investments Limited (bolaget) yrkar i första hand att det överklagade beslutet ska undanröjas och i andra hand att sanktionsavgiften ska jämkas till noll. Vidare yrkar bolaget ersättning för sina rättegångskostnader. Bolaget anför bl.a. följande. Bolaget har inte vidtagit eller underlåtit att vidta någon åtgärd för att tilldelas aktierna och det har inte funnits någon möjlighet för de enskilda aktieägarna att undvika att tilldelas aktierna. Mottagandet av aktierna har inte föregåtts av något investeringsbeslut från bolagets sida, utan dessa har överförts till bolaget per automatik. Rättsligt bör tilldelningen av preferensaktier närmast vara att klassificera som en utdelning av aktier istället för pengar inom ramen för en fondemission. Rättsfiguren utdelning/fondemission utgör inte en transaktion enligt artikel 19 i förordning 596/2014¹ och den utgör heller inte en anmälningspliktig transaktion varken enligt artikel 10.2 i förordning 2016/522² eller enligt artikel 19.7 i förordning 596/2014. Det skulle därför strida mot legalitetsprincipen att ålägga bolaget sanktionsavgift. Bemyndigandet enligt artikel 19.14 i förordning 596/2014 har inte lämnat något utrymme för kommissionen att fastställa en icke-uttömmande lista över anmälningspliktiga transaktioner, utan det har istället ålegat kommissionen att fastställa en uttömmande lista över de transaktioner som omfattas av anmälningsskyldigheten. Transaktionen har inte heller utgjort handel för egen räkning. Bolaget är vidare av uppfattningen att midsommarafton den 23 juni 2017 inte var en affärsdag, varför bolaget har rapporterat transaktionen i tid.

¹ Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 596/2014 av den 16 april 2014 om marknadsmissbruk (marknadsmissbruksförordning) och om upphävande av Europaparlamentets och rådets direktiv 2003/6/EG och kommissionens direktiv 2003/124/EG, 2003/125/EG och 2004/72/EG.

² Kommissionens delegerade förordning (EU) 2016/522 av den 17 december 2015 om komplettering av Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 596/2014 vad gäller undantag för vissa tredjeländers offentliga myndigheter och centralbanker, indikatorer på marknadsmanipulation, tröskelvärden för offentliggörande, den behöriga myndigheten för anmälningar av uppskjutna offentliggöranden, tillstånd att handla under stängda perioder och typer av anmälningspliktiga transaktioner för personer i ledande ställning.

Finansinspektionen medger bifall till överklagandet och anför bl.a. följande. Den 23 juni 2017, dvs. midsommarafton, var inte en handelsdag. Bolagets anmälan inkom således inom den föreskrivna tiden och det föreligger därför inga förutsättningar för ett ingripande.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Det saknas lagliga förutsättningar för förvaltningsrätten att pröva bolagets yrkande om ersättning för rättegångskostnader. Det som bolaget anfört om att det överklagade beslutet utgör en anklagelse om brott föranleder ingen annan bedömning. Yrkandet om ersättning för rättegångskostnader ska därför avvisas.

Av utredningen i målet framgår bl.a. följande. Bolaget är närstående till en person i ledande ställning i ALM Equity AB. Den 22 juni 2017 tilldelades bolaget 9 904 preferensaktier i ALM Equity AB. Preferensaktierna erhöles inom ramen för en fondemission vid vilken ALM Equity AB:s aktieägare erhöles ett visst antal preferensaktier utifrån sitt befintliga aktieinnehav. Den 28 juni 2017 anmälde bolaget till Finansinspektionen att det hade erhållit de aktuella preferensaktierna.

I artikel 10.2 i förordning 2016/522 finns en förteckning över transaktioner som omfattas av anmälningsskyldigheten enligt artikel 19.1 i förordning 596/2014. I punkt 28 i de inledande skälen till förordning 2016/522 anges att förteckningen över anmälningspliktiga transaktioner inte bör vara uttömmande. Förvaltningsrätten anser därför att förteckningen i artikel 10.2 i förordning 2016/522 är att betrakta som icke-uttömmande.

Förvaltningsrätten konstaterar vidare att ordalydelsen i artikel 19.14 i förordning 596/2014 inte ger något stöd för att kommissionens befogenhet att specificera vilka transaktioner som omfattas av anmälningsskyldigheten skulle vara begränsad till en uttömmande förteckning. Vidare anser

förvaltningsrätten att det förhållandet att anmälningsskyldigheten enligt artikel 19.1 a i samma förordning omfattar varje transaktion som görs för den anmälningsskyldiges egen räkning, talar emot att avsikten skulle ha varit att begränsa kommissionens befogenhet till att avse en uttömmande förteckning. Förvaltningsrätten anser därför att bemyndigandet i artikel 19.14 i förordning 596/2014 inte är begränsat till att avse en uttömmande förteckning över anmälningsskyldiga transaktioner.

Förvaltningsrätten konstaterar att utgångspunkten enligt artikel 19.1 a i förordning 596/2014 är att varje transaktion som genomförs för den anmälningsskyldiges egen räkning omfattas av anmälningsskyldigheten. Av artikel 10.2 i förordning 2016/522 framgår vidare att bl.a. teckning, teckning i nyemission och automatisk omvandling av ett finansiellt instrument till ett annat finansiellt instrument, utgör anmälningsskyldiga transaktioner. Mot denna bakgrund anser förvaltningsrätten att tilldelningen av preferensaktier inom ramen för den aktuella fondemissionen har omfattats av anmälningsskyldigheten enligt artikel 19.1 i förordning 596/2014.

Varken i förordning 596/2014 eller i förordning 2016/522 anges vad som avses med att en transaktion genomförs för egen räkning. Enligt förvaltningsrättens mening bör begreppet tolkas utifrån den anmälningsskyldighet för personer i ledande ställning och dem närstående personer som i övrigt uppställs i de två förordningarna. Det kan i detta avseende bl.a. konstateras att anmälningsskyldigheten enligt artikel 10.2 i förordning 2016/522 omfattar flertalet transaktionstyper som utförs av tredje man men även vissa automatiska transaktioner. Mot denna bakgrund anser förvaltningsrätten att syftet med regleringen av anmälningsskyldigheten inte kan ha varit att begränsa denna till transaktioner där personen i ledande ställning på något aktivt sätt agerar för att vidta en transaktion.

Förvaltningsrätten anser således att den anmälningsskyldiga transaktionen har genomförts för bolagets egen räkning trots att bolaget inte aktivt har

agerat i samband med transaktionen. Sammantaget anser förvaltningsrätten således att bolaget har varit skyldigt att anmäla transaktionen till Finansinspektionen.

Förvaltningsrätten konstaterar att parterna numera är överens om att transaktionen ska anses vara genomförd den 22 juni 2017 samt att anmälan, med hänsyn till att den 23 juni 2017 inte varit en handelsdag, inkommit till Finansinspektionen i rätt tid. Det saknas skäl för förvaltningsrätten att frångå parternas gemensamma uppfattning i denna fråga. Det överklagade beslutet ska därför upphävas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-03).

Åsa Nilsson
Rådman

Nämndemännen Raul Björk, Bengt Hedberg och Elsie Mann har också deltagit i avgörandet.

Andreas Thörnroos har föredragit målet.



Hur man överklagar

FR-03

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att kammarrätten ska

ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.