

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**

Avdelning 30

**DOM**

2020-09-22

Meddelad i Stockholm

Mål nr

26097-19

**KLAGANDE**

Reinhold Europe AB, 556706-3713

Gamla Brogatan 32

111 20 Stockholm

**MOTPART**

Finansinspektionen

Box 7821

103 97 Stockholm

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Finansinspektionens beslut 2019-09-18, bilaga 1

**SAKEN**

Sanktionsavgift enligt lagen (2007:528) om värdepappersmarknaden

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

Dok.Id 1270990

---

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: <a href="mailto:avd30.fst@dom.se">avd30.fst@dom.se</a> <a href="https://www.domstol.se/forvaltningsratten-i-stockholm/">https://www.domstol.se/forvaltningsratten-i-stockholm/</a>	-	måndag–fredag 08:00–16:00

**YRKANDEN M.M.**

Reinhold Europe AB (bolaget) yrkar att beslutet om sanktionsavgift ska ogillas då det synes taget på felaktigt faktaunderlag i flera avseende. I andra hand yrkar bolaget att sanktionsavgiften sätts ned. I beslutet skrivs att det saknas fastställelseintyg för ÅR 2018, vilket är helt felaktigt. Utan ett sådant registrerar inte BV sagda handling. Under 1.3 anges att handeln återupptogs den 20 augusti 2018 vilket är ett felaktigt påstående, handeln återupptogs den 14 juni 2018. Under 3.2 anges att publicering ej skett, vilket är felaktigt. Publicering har skett på Warsawbörsen och bolagets hemsida. Under 3.1 beskrivs sanktionsmöjligheterna och av det framgår att en möjlighet är att ta ut 5% av årsomsättningen, vilket var 554 886 kr under 2018. Det hade då gett en sanktionsavgift om 27 744 kr. En annan möjlighet är den vinst som gjorts till följd av regelöverträdelsen, vilket i det här fallet var noll kronor. Under 3.3. anges på ett flertal ställen att sanktionen ska vara proportionerlig. Vilket helt åsidosatts vid fastställande av avgiftens storlek. Om en avgift ska utgå är bedömningen att 50 000 kr hade varit proportionerligt visavi bolagets omsättning, resultat och likviditet. Finansinspektionen skriver att effekterna på det finansiella systemet med hänsyn till bolagets börsvärde och verksamhet bör ha haft mycket begränsade konkreta och potentiella effekter på det finansiella systemet. Vidare skriver Finansinspektionen att bolaget inte underlättat samarbete med inspektionen. Vad skulle bolaget mer ha gjort än svarat på skrivelser och så snabbt som möjligt vidtagit rättelse? Det är inte så att Finansinspektionen har undanhållits information eller givits felaktig sådan.

Finansinspektionen bestrider bifall till överklagandet och vidhåller de ställningstagande och bedömningar som gjorts i det överklagade beslutet samt anför bl.a. följande. Det är bolaget som är skyldigt att uppfylla de krav på offentliggörande av regelbunden finansiell information som framgår av 16 kap. 4 § lagen (2007:528) om värdepappersmarknaden, LV. Ansvar för

fullgörandet kan inte läggas över på revisorn. Såsom framgår av förarbetena får det anses ligga i emittentens eget intresse att se till att revisorn får tillgång till redovisningen i så god tid att denne får rimliga förutsättningar att fullgöra sitt uppdrag i tid (se prop. 2006/07:65 s. 115). Inte heller bolagets pressmeddelande den 23 april 2018 om att årsredovisningen skulle publiceras senare har frångått bolagets skyldighet att offentliggöra sin års- och koncernredovisning inom viss till i enlighet med bestämmelserna i LV. Vid fastställande av sanktionsavgiftens storlek ska det i förmildrande riktning beaktas om den juridiska personen i väsentlig mån genom ett aktivt samarbete har underlättat inspektionens utredning *och* snabbt upphört med överträdelsen sedan den anmälts till eller påtalats av Finansinspektionen. Kraven är således kumulativa. Enligt förarbetena bör det vara ett samarbete av väsentlig betydelse, där emittenten själv har frammanför sig viktig information som Finansinspektionen inte själv redan förfogar över eller med lätthet kan få fram. Det bör vidare krävas att det är den juridiska personen som genom ställföreträdare eller ombud anmäler överträdelsen (prop. 2015/16:26 s. 107). I förevarande fall föreligger inte några sådana förmildrande omständigheter. Att handelsstoppet upphörde vid handelsdagens slut den 14 juni 2018 och inte den 20 augusti 2018 såsom framgår av beslutet, saknar enligt Finansinspektionen betydelse för bedömningen av såväl överträdelsen som sanktionsavgiftens storlek.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser framgår av det överklagade beslutet, se bilaga 1.

*Har bolaget underlåtit att offentliggöra sin års- och koncernredovisning för räkenskapsåret 2017 i rätt tid?*

Bolaget har gett ut aktier upptagna till handel på en reglerad marknad och har Sverige som hemmedlemsstat. Bolaget måste därför följa

bestämmelserna om offentliggörande av regelbunden finansiell information i LV. I enlighet med tillämpliga bestämmelser ska en emittent så snart som möjligt och senast fyra månader efter utgången av varje räkenskapsår offentliggöra sin årsredovisning och i förekommande fall en koncernredovisning. Den ska vara granskad av emittentens revisor och revisionsberättelsen ska offentliggöras tillsammans med års- och koncernredovisningen (16 kap. 4 § LV). Informationen ska offentliggöras så att den snabbt och på ett icke-diskriminerande sätt, blir tillgänglig för allmänheten inom EES och samtidigt lämnas till Finansinspektionen, (17 kap. 2–3 §§ LV). Av öppenhetsdirektivet<sup>1</sup> följer att obligatorisk information ska spridas så att den når en så bred allmänhet som möjligt och att informationen når allmänheten, om möjligt samtidigt, både i och utanför hemmedlemsstaten, se prop. 2006/07:65 s. 147.

Finansinspektionen har vidare meddelat närmare föreskrifter om bl.a. offentliggörande och publicering i Finansinspektionens föreskrifter (FFFS 2007:17) om verksamhet på marknadsplatser. Av regler i årsredovisningslagen (1995:1554) ÅRL följer att års- och koncernredovisningar ska vara undertecknade av samtliga styrelseledamöter och i tillämpliga fall av den verkställande direktören (2 kap. 7 § och 7 kap. 2 § ÅRL).

Av utredningen i målet framgår bl.a. att bolaget i ett pressmeddelande den 23 april 2018 meddelat att års- och koncernredovisning för 2017 skulle offentliggöras den 4 juni 2018. Den 13 juni 2018 publicerade bolaget en oreviderad version av års- och koncernredovisning för 2017 på bolagets hemsida. Samma version lämnades samma dag in till Finansinspektionens börsinfodatabas. Denna version saknade underskrifter av bolagets VD och styrelseledamöter. Den 27 juni 2018 undertecknade bolagets revisor revisionsberättelsen och bolagets företrädare undertecknade års- och

---

<sup>1</sup> Europaparlaments och rådets direktiv 2004/109/EG om harmonisering av insynskraven angående upplysningar om emittenter vars värdepapper är upptagna till handel på en reglerad marknad

koncernredovisning. Denna version publicerades den 30 juli 2018 på bolagets webbplats samt lämnades samma dag in till Finansinspektionens börsinfodatabas.

Mot denna bakgrund finner förvaltningsrätten i likhet med Finansinspektionen att bolaget har underlåtit att offentliggöra sin års- och koncernredovisning för räkenskapsåret 2017 inom den tidsperiod som anges i 16 kap. 4 § LV. Vad bolaget angett om att publicering har skett på Warsawabörsen och bolagets hemsida ger inte anledning att göra någon annan bedömning.

#### *Ingripande och sanktionsavgift*

Enligt öppenhetsdirektivet (artikel 28.1) ska de åtgärder eller sanktioner som den behöriga myndigheten beslutar om vara effektiva, proportionerliga och avskräckande. I LV stadgas att Finansinspektionen ska besluta att en sanktionsavgift ska tas ut av en emittent som inte offentliggör regelbunden finansiell information. I LV finns även bestämmelser om sanktionsavgiftens storlek och om vilka hänsyn Finansinspektionen ska ta när sanktionsavgiften i det enskilda fallet ska fastställas samt regler om eftergift (25 kap. 19 § och 19 b-d §§ samt 25 kap. 21 § LV).

Förvaltningsrätten finner inte skäl att frångå Finansinspektionens bedömning att även om den aktuella överträdelsens konkreta och potentiella effekter på det finansiella systemet varit mycket begränsade och skador inte påvisats är överträdelsen ändå att betrakta som relativt allvarlig. Förvaltningsrätten bedömer att det inte framkommit några omständigheter som talar i förmildrande riktning. Bolaget menar att det svarat på skrivelser och så snabbt som möjligt vidtagit rättelse samt att det inte har undanhållit någon information. Det har dock inte kommit fram att bolaget självmant fört fram viktig information som Finansinspektionen inte själv redan förfogat

över eller med lätthet kunnat få fram (se prop. 2015/16:26 s. 107). Bolaget har inte heller snabbt upphört med överträdelsen sedan det underrättats om den. Någon sanktionslindring av detta skäl kan därför inte medges. Finansinspektionen har som försvårande omständighet beaktat det faktum att inspektionen under 2014 ingripit mot bolaget för likartade överträdelser av bestämmelserna om offentliggörande av regelbunden finansiell information. Förvaltningsrätten anser i likhet med Finansinspektionen att detta är en försvårande omständighet. I övrigt har det inte kommit fram att överträdelsen ska anses vara ringa eller ursäktlig eller att det annars finns några sådana särskilda skäl att sanktionsavgiften helt eller delvis bör efterges. Vid denna bedömning är det enligt förvaltningsrättens mening inte av någon avgörande betydelse exakt hur långvarigt det handelsstopp var som Warszawabörsen beslutade om den 4 maj 2018. Förvaltningsrätten konstaterar att Finansinspektionen har tagit hänsyn till bolagets finansiella ställning vid fastställandet av den aktuella sanktionsavgiften. Den beslutade sanktionsavgiften framstår mot bakgrund av de samlade omständigheterna i målet som effektiv, proportionerlig och avskräckande. Vad bolaget har anfört ger inte anledning att göra någon annan bedömning. Överklagandet ska därmed avslås.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR- 03).

Jan Nyrén  
Rådman

Nämndemännen Harry Huschner, Ann-Katrin Jorborn och Tesfazion  
Tesfamichael har också deltagit i avgörandet.  
Hanna Axelsson har föredragit målet.