



FI-tillsyn

# Hantering av risker för penningtvätt i värdepappersrörelsen

---

Nr 31

31 januari 2025



Dnr 24-35780

## Innehåll

Sammanfattning .....	3
FI:s tillsyn för att motverka penningtvätt.....	5
Vikten av att finansiella företag hanterar risker för penningtvätt .....	5
Om kartläggningen.....	6
Resultatet av kartläggningen.....	7
Riskbedömning av produkter och tjänster .....	7
Kundernas riskprofiler .....	8
Distribution genom en tredje part .....	9
Transaktionsövervakning och rapportering.....	10
Intern kontroll och resurser.....	11
FI:s åtgärder med anledning av kartläggningen.....	12

### FI-tillsyn

Finansinspektionen publicerar återkommande tillsynsrapporter i en numrerad serie. Tillsynsrapporterna tar upp undersökningar och annan tillsyn som FI utövar. I rapporterna informerar vi om våra iakttagelser, bedömningar och förväntningar i olika frågor. Rapporterna, som är en del av vår kommunikativa tillsyn, är tänkta att vara till stöd för företagen i deras verksamhet.

Finansinspektionen  
Box 7821, 103 97 Stockholm  
Besöksadress Brunnsgatan 3  
Telefon +46 8 408 980 00  
finansinspektionen@fi.se  
www.fi.se

## Sammanfattning

Värdepappersbolag och banker som driver värdepappersrörelse kan minska riskerna för att utnyttjas för penningtvätt genom att vidta ytterligare åtgärder. Det visar Finansinspektionens (FI) kartläggning av företagens hantering av sådana risker i verksamheten.

FI har kartlagt hur 15 företag som driver värdepappersrörelse arbetar för att motverka att deras verksamhet kan utnyttjas för penningtvätt och finansiering av terrorism (i fortsättningen penningtvätt). Kartläggningen gäller perioden 1 januari–31 december 2022.

Syftet med kartläggningen är att ge FI ökad förståelse för och kunskap om penningtvättsrisker i värdepappersrörelsen, samt hur dessa företag arbetar för att förebygga och förhindra att de utnyttjas av kriminella aktörer.

Handeln på värdepappersmarknaden omsätter stora volymer och verksamheten kan vara gränsöverskridande. Det gör att kriminella aktörer kan vilja utnyttja företagens produkter för avancerade penningtvättsupplägg. Det finns även aktörer som använder värdepappersmarknaden för att begå brott till penningtvätt, som bedrägerier eller marknadsmissbruk. Exempel på kända tillvägagångssätt är att en sådan aktör köper värdepapper, som aktier och företagsobligationer, med brottsvinster. På så sätt kan medlens olagliga ursprung döljas och i förlängningen integreras i det finansiella systemet. Det är därför viktigt att företag som erbjuder sådana produkter och tjänster minskar sin sårbarhet för att utnyttjas för kriminella syften.

FI:s kartläggning tyder på att företag som driver värdepappersrörelse inte fullt ut anpassar riskbedömningarna av hur deras produkter kan utnyttjas för penningtvätt till de specifika risker som finns i verksamheten. Kartläggningen visar även att företagen ser väldigt olika på vilka risker som är förknippade med de branscher som deras kunder tillhör. Företagen bör därför utveckla en samsyn på området. Vidare framgår det att vissa företag distribuerar huvuddelen av sina värdepappersprodukter genom företag utanför den egna koncernen, vilket kan öka företagets sårbarhet för att utnyttjas för penningtvätt. Det framgår också att företagets transaktionsövervakning inte fullt ut verkar vara anpassad till verksamheten. De kan även behöva uppmärksamma att misstankar om marknadsmissbruk kan tyda på penningtvätt.

FI anser att det är viktigt att företagen anpassar transaktionsövervakningen till verksamheten och de risker som företagen har identifierat i sina riskbedömningar. Övervakningen riskerar annars att bli såväl ineffektiv som onödigt resurskrävande, vilket också kan leda till att Finanspolisen inte får nödvändig information från företagen. Vi vill även understryka vikten av att företagen avsätter tillräckligt med

resurser för att kunna upptäcka brister och vidta nödvändiga åtgärder för att minska sårbarheten för penningtvätt.

FI kan komma att följa upp hur enskilda företag arbetar med detta i vår löpande tillsyn eller genom separata undersökningar.

# FI:s tillsyn för att motverka penningtvätt

Penningtvätsregelverket syftar till att en verksamhetsutövare ska vidta åtgärder för att motverka penningtvätt och finansiering av terrorism utifrån ett riskbaserat förhållningssätt. FI har kartlagt hur värdepappersbolag och banker som driver värdepappersrörelse hanterar riskerna för penningtvätt och finansiering av terrorism.

## Vikten av att finansiella företag hanterar risker för penningtvätt

Penningtvätt är en brottslig verksamhet som innebär att kriminella utnyttjar finansiella institut och andra företag för att göra illegala vinster tillgängliga för konsumtion och placeringar. Om företag inom den finansiella sektorn misslyckas i sitt arbete med att motverka penningtvätt, kan kriminella aktörer lättare omsätta sina brottsvinster och därmed göra brottsligheten mer lönsam. Eftersom lönsamheten är en starkt drivande faktor bakom de flesta brottstyper, innebär en sådan utveckling svåra utmaningar för samhället. Den kriminella ekonomin kan gödas om finansiella företag kan utnyttjas för penningtvätt.

Finansiering av terrorism innebär att pengar eller annan egendom samlas in, tas emot eller tillhandahålls för att ekonomiskt stödja terrorism. Vid finansiering av terrorism är syftet, till skillnad från vid penningtvätt, att vidta åtgärder för att dölja att pengarna ska användas till brott eller brottslig verksamhet. Det är därför vanligt att pengar eller annan egendom som används för att finansiera terrorism är legalt intjänade (så kallad omvänd penningtvätt). Personer som misstänks ägna sig åt finansiering av terrorism begår emellertid ofta också andra brott. De brottsvinster som genereras misstänks sedan, enskilt eller tillsammans med annat kapital, användas för att finansiera terrorism. Sårbarheter i de finansiella företagens förmåga att motverka finansiering av terrorism innebär ett hot för den allmänna säkerheten i Sverige, liksom i andra länder.

Om finansiella företag inte kan motverka penningtvätt och finansiering av terrorism kan också förtroendet för det finansiella systemet skadas.

Enligt Nationell riskbedömning av penningtvätt och finansiering av terrorism i Sverige 2020/2021 (den nationella riskbedömningen) omsätter värdepappersprodukter stora volymer. Verksamheten kan även vara gränsöverskridande. Detta gör att kriminella aktörer kan vilja utnyttja produkterna för avancerade penningtvättsupplägg. Det finns även aktörer som använder värdepappersmarknaden som ett led i penningtvätt, exempelvis för att begå förbrott till penningtvätt, som bedrägerier eller marknadsmissbruk. Det är därför viktigt att

företagen minskar sårbarheten för att produkterna utnyttjas för sådana syften. Exempel på hur värdepappersprodukter kan utnyttjas för penningtvätt är att en kriminell aktör köper värdepapper, som aktier och företagsobligationer, med brottsvinster. Denna handel med värdepapper gör det möjligt att dölja medlens olagliga ursprung och att därmed integrera dem i det finansiella systemet.

## Om kartläggningen

Hösten 2023 inledde FI en kartläggning av vilka risker för penningtvätt och finansiering av terrorism som finns inom värdepappersrörelsen, samt hur företagen hanterar dessa risker. Företagens skyldigheter framgår av lagen (2017:630) om åtgärder mot penningtvätt och finansiering av terrorism (penningtvättslagen) och Finansinspektionens föreskrifter (FFFS 2017:11) om åtgärder mot penningtvätt och finansiering av terrorism (penningtvättsföreskrifterna).

Det finns ett hundratal värdepappersbolag på den svenska finansmarknaden, utöver de banker som har tillstånd att driva värdepappersrörelse enligt lagen (2007:528) om värdepappersmarknaden. Kartläggningen omfattar 15 företag som är utvalda för att spegla sektorn som helhet. I urvalet ingår företag med varierande omsättning, vilket sammantaget ger en bred täckning av den svenska värdepappersmarknaden.

Företagen har besvarat en enkät som omfattade centrala områden inom penningtvättsregelverket och lämnat viss dokumentation om sin riskhantering. FI har inte begärt in underlag för att verifiera företagens svar och praktiska tillämpning av regelverket. Det innebär att vi inte kan dra några säkra slutsatser av kartläggningen när det gäller hur enskilda företag följer reglerna. Kartläggningen avser perioden från och med den 1 januari till och med den 31 december 2022.

För att underlätta läsningen av rapporten använder vi fortsättningsvis begreppet penningtvätt för att beteckna såväl penningtvätt som finansiering av terrorism.

Kartläggningar är en viktig del av FI:s arbete för att verka för att finansiella företag följer reglerna. Baserat på resultatet av en kartläggning kan vi komma att följa upp enskilda företag i den löpande tillsynen eller starta separata undersökningar för att ta reda på om företaget har brutit i sin regelefterlevnad på ett sätt som motiverar ett ingripande.

# Resultatet av kartläggningen

FI:s kartläggning visar att företagen kan vidta ytterligare åtgärder för att minska riskerna för penningtvätt inom värdepappersbranschen.

## Riskbedömning av produkter och tjänster

En verksamhetsutövare ska bedöma hur de produkter och tjänster som den tillhandahåller i verksamheten kan utnyttjas för penningtvätt, samt hur stor risken är för att detta sker (allmän riskbedömning). Vid den allmänna riskbedömningen ska hänsyn bland annat tas till uppgifter som kommer fram vid verksamhetsutövarens rapportering av misstänkta aktiviteter och transaktioner samt till information om tillvägagångssätt för penningtvätt och andra relevanta uppgifter som myndigheter lämnar (2 kap. 1 § penningtvättslagen). Det innebär att verksamhetsutövaren bland annat ska beakta sådana förfaranden som verksamhetsutövaren själv har uppmärksammat eller som den har fått information om från tillsynsmyndigheter, brottsbekämpande myndigheter eller samordningsfunktionen (prop. 2016/17:173 s.510).

Omfattningen av den allmänna riskbedömningen ska bestämmas med hänsyn till verksamhetsutövarens storlek och art samt de risker för penningtvätt som kan antas finnas. Riskbedömningen ska utformas så att den kan ligga till grund för verksamhetsutövarens rutiner, riktlinjer och övriga åtgärder mot penningtvätt (2 kap. 2 § samma lag).

Den allmänna riskbedömningen har alltså en central betydelse för arbetet med att förhindra penningtvätt, eftersom den ska ligga till grund för verksamhetsutövarens rutiner, riktlinjer och övriga åtgärder.

FI:s kartläggning visar att flertalet företag inte i tillräcklig utsträckning verkar ha beaktat sådana riskfaktorer relaterade till produkter och tjänster i värdepappersrörelsen som framgår av den nationella riskbedömningen, Europeiska bankmyndighetens riktlinjer om riskfaktorer för penningtvätt och finansiering av terrorism<sup>1</sup> samt EU-kommissionens supranationella riskbedömning för 2022<sup>2</sup>. Exempel på sådana riskfaktorer är marknadsmanipulation, spegeltransaktioner och att produkten är strukturerad på ett sätt som kan medföra svårigheter när kunderna ska identifieras.

---

<sup>1</sup> Europeiska bankmyndighetens riktlinjer enligt artiklarna 17 och 18.4 i direktiv (EU) 2015/849 för kundkännedom och de faktorer som kreditinstitut och finansiella institut bör beakta vid bedömning av den risk för penningtvätt och finansiering av terrorism som förknippas med enskilda affärsförbindelser och enstaka transaktioner, EBA/GL/2021/02.

<sup>2</sup> Rapport från kommissionen till Europaparlamentet och rådet om bedömningen av risker för penningtvätt och finansiering av terrorism som påverkar den inre marknaden och berör gränsöverskridande verksamhet, COM(2022) 554 final.

Kartläggningen visar också att många företag i sina allmänna riskbedömningar tycks begränsa sig till att beskriva produktutbudet, utan att redovisa någon analys av hur produkterna kan utnyttjas för penningtvätt. Även om flera företag identifierar relevanta riskfaktorer saknas ofta en analys av hur dessa faktorer påverkar risken för just deras produkter. Vidare framgår det att vissa företag inte specifikt verkar beakta värdepappersrörelsen i sin allmänna riskbedömning, utan i stället fokuserar på en annan typ av verksamhet som företaget också driver. Det förekommer även att företag motiverar låg risk inom värdepappersverksamheten med hänvisning till begränsade exempel på kända tillvägagångssätt för hur sektorn kan utnyttjas för penningtvätt i den information som myndigheter har lämnat. Utan att företagen verkar ha analyserat den egna verksamheten.

Externa omständigheter som enligt företagen har lett till större uppdateringar av den allmänna riskbedömningen, är bland annat tillsynsåtgärder och nya rapporter från myndigheter. Exempel på sektorspecifika beslut och rapporter som vissa företag har beaktat är den brittiska tillsynsmyndighetens sanktionsbeslut mot Deutsche Bank från 2017<sup>3</sup> och myndighetens rapport om penningtvättsrisker på kapitalmarknaden från 2019<sup>4</sup>.

En utmaning i sektorn som flera företag lyfter är att de saknar branschspecifik vägledning i hur värdepappersrörelsen kan utnyttjas för penningtvätt. En förbättringsmöjlighet som vissa företag nämner är att införa ett nationellt bankkontoregister för att säkerställa att pengar som går ut från en depå verkligen hamnar på ett bankkonto som tillhör den specifika kunden.

Sammanfattningsvis visar kartläggningen att företagen kan behöva anpassa sina allmänna riskbedömningar tydligare till de specifika risker som är förknippade med den värdepappersrörelse som de driver. En allmän riskbedömning som är tydligt anpassad till verksamheten ger företaget förutsättningar att utföra arbetet riskbaserat och effektivt, samtidigt som det kan fördela sina resurser där det finns störst behov av dem.

## Kundernas riskprofiler

En verksamhetsutövare ska bedöma den risk för penningtvätt som kan förknippas med kundrelationen (kundens riskprofil). Kundens riskprofil ska bestämmas med utgångspunkt i den allmänna riskbedömningen och verksamhetsutövarens kännedom om kunden.

Av kartläggningen framgår det att företagen i sina allmänna riskbedömningar graderar riskerna för penningtvätt som kan förknippas med deras företagskunder utifrån vilken bransch de tillhör. Graderingen ligger sedan till grund för företagets

---

<sup>3</sup> <https://www.fca.org.uk/publication/final-notices/deutsche-bank-2017.pdf>.

<sup>4</sup> <https://www.fca.org.uk/publication/thematic-reviews/tr19-004.pdf>.



bedömning av företagskundernas riskprofiler. FI konstaterar att företagen gör väldigt olika bedömningar av hur stor risken för penningtvätt är inom olika branscher. Dessa skillnader förekommer även mellan företag som verkar inom samma affärsområden och kundsegment. Ett företag bedömer att över hälften av företagskunderna tillhör en högriskbransch, medan vissa andra företag bedömer att de knappt har några kunder som tillhör en sådan bransch. Det förekommer även att högriskbranscher inte har identifierats. Det företag som har kategoriserat flest branscher som högriskbranscher har, av förklarliga skäl, också störst andel kunder inom sådana branscher. De företag som har kategoriserat få branscher som högriskbranscher har också minst andel kunder inom sådana branscher. Det förekommer även att företag inte verkar ha identifierat kontantintensiv verksamhet som hög risk.

Företagens riskkategorisering av branscher får alltså stort genomslag vid bedömningen av kundernas riskprofiler. FI anser att det är problematiskt att företagen gör så olika bedömningar av vilka risker som är förknippade med olika branscher, eftersom det leder till stora skillnader i hur företagen hanterar riskerna med kunder inom samma bransch trots att de är förknippade med liknande risker. Det kan inte anses motiverat utifrån ett riskbaserat förhållningssätt. FI vill även understryka att penningtvättslagen uttryckligen nämner att kontantintensiv verksamhet kan tyda på hög risk (se 2 kap. 3 och 5 §§ penningtvättslagen).

Vi anser att de iakttagna skillnaderna tyder på att det behövs en samsyn i värdepappersbranschen om vilka risker som kan förknippas med kunder inom olika branscher. Detta för att säkerställa att likvärdiga risker behandlas på ett enhetligt sätt.

## Distribution genom en tredje part

Vid den allmänna riskbedömningen ska verksamhetsutövaren särskilt beakta bland annat vilka distributionskanaler som finns. Riskfaktorer som är förknippade med distributionskanaler kan exempelvis vara om distribution sker via en tredje part (2 kap. 1 § penningtvättslagen och prop. 2016/17:173 s. 510).

En verksamhetsutövare får under vissa förutsättningar förlita sig på vissa kundkännedomsgärder som har utförts av en utomstående, men ansvarar i sådana fall för att åtgärderna är tillräckliga (3 kap. 21 § penningtvättslagen).

Kartläggningen visar att merparten av företagets distribution utförs av dem själva eller av andra företag inom samma koncern. I ett mindre antal företag kommer det mesta av företagets omsättning från distributionen utanför koncernen. Om ett företag distribuerar produkter genom en tredje part, kan företaget få sämre kontroll över distributionen. Det gäller särskilt distribution utanför koncernen. Kontrollen kan försämrats ytterligare om företaget distribuerar sina produkter genom flera tredje parter.

Vi vill betona att även om en verksamhetsutövare under vissa förutsättningar kan förlita sig på vissa kundkännedomsgärder som utförts av en utomstående, så ansvarar verksamhetsutövaren alltid för att säkerställa att åtgärderna är tillräckliga. Detta ansvar gäller oberoende av om den tredje parten är ett annat företag inom samma koncern eller en extern aktör.

## Transaktionsövervakning och rapportering

En verksamhetsutövare ska övervaka pågående affärsförbindelser och bedöma enstaka transaktioner för att upptäcka avvikande aktiviteter och transaktioner, eller aktiviteter som utan att vara avvikande kan antas ingå som ett led i penningtvätt. Inriktningen på och omfattningen av övervakningen ska bestämmas genom att verksamhetsutövaren beaktar de risker som har identifierats i den allmänna riskbedömningen, den risk för penningtvätt som kan förknippas med kundrelationen och annan information om tillvägagångssätt för penningtvätt (4 kap. 1 § penningtvättslagen).

Om verksamhetsutövaren vid övervakningen uppmärksammar en avvikelse eller av något annat skäl får anledning att misstänka penningtvätt, ska verksamhetsutövaren bedöma om det finns skälig grund för en sådan misstanke (4 kap 2 § nämnda lag). Om verksamhetsutövaren anser att det finns sådan skälig grund ska hen utan dröjsmål rapportera uppgifter till Polismyndigheten om alla omständigheter som kan tyda på penningtvätt eller att egendom kommer från en brottslig handling (4 kap. 3 § samma lag).

Om en verksamhetsutövare använder modeller för riskbedömning, riskklassificering, övervakning eller andra förfaranden, ska hen ha rutiner för modellriskhantering. Rutinerna för modellriskhantering ska syfta till att utvärdera och kvalitetssäkra de modeller som verksamhetsutövaren använder (6 kap. 1 § samma lag).

Värdepappersinstitut enligt lagen (2007:528) om värdepappersmarknaden, och kreditinstitut enligt lagen (2004:297) om bank- och finansieringsrörelse, är också skyldiga att snarast rapportera till Finansinspektionen om det kan antas att en transaktion är eller har samband med ett insiderbrott eller en otillbörlig marknadspåverkan (10 § lagen [2005:377] om straff för marknadsmissbruk vid handel med finansiella instrument).

Det framgår av kartläggningen att de flesta företagen i sin övervakning använder system för automatisk transaktionsövervakning för att upptäcka misstänkta transaktioner och avvikelser. Dessa system bygger på ett antal scenarier som genererar larm utifrån olika parametrar. En automatisk modell är ofta en förutsättning för att kunna hantera större transaktionsvolym. Ett fåtal företag har inte en automatisk modell för transaktionsövervakning, utan anger att de i stället hanterar den löpande transaktionsövervakningen manuellt.

Majoriteten av företagen anger att de har scenarier för att uppmärksamma risker för penningtvätt inom verksamheten. FI konstaterar dock att flertalet av scenarierna inte verkar vara specifikt utformade efter den värdepappersrörelse som företagen driver eller de risker som företagen lyfter i sina allmänna riskbedömningar. Vi konstaterar också att få av de larm som scenarierna genererar resulterar i rapporter till Finanspolisen. Under kartläggningsperioden var det nästan hälften av företagen som inte rapporterade några misstänkta transaktioner eller aktiviteter alls.

Nästan samtliga företag anger att de beaktar information från rapporteringen om misstänkt marknadsmissbruk till FI (så kallad STOR-rapportering) i sitt arbete med att motverka penningtvätt. Av kartläggningen framgår emellertid att antalet rapporter från företagen om marknadsmissbruk är betydligt fler än de rapporter som företagen gör enligt penningtvättsregelverket. Eftersom misstänkt marknadsmissbruk kan indikera förekomst av penningtvätt, kan detta tyda på att företagen inte fullt ut beaktar rapporteringen om marknadsmissbruk i sitt arbete med att motverka penningtvätt.

## Vikten av verksamhetsanpassade scenarier

Den låga graden av rapportering till Finanspolisen i relation till antalet larm kan bero på att företagen saknar eller har ytterst få scenarier som fullt ut är anpassade till den verksamhet som företagen driver. FI ser en risk med att använda alltför få scenarier, särskilt om de inte är specifikt anpassade till verksamheten. Det kan leda till att för få misstänkta transaktioner och aktiviteter uppmärksammas och rapporteras till Finanspolisen.

Mot bakgrund av dessa iakttagelser vill vi betona vikten av att företagen verksamhetsanpassar de scenarier som ligger till grund för transaktionsövervakningen, och att de utformar scenarierna med utgångspunkt i de risker som de lyfter i sina allmänna riskbedömningar. Det är också viktigt att företagen uppmärksammar att misstankar om marknadsmissbruk kan tyda på penningtvätt och att de vid behov rapporterar till Finanspolisen så att den kan agera på den informationen.

## Intern kontroll och resurser

Om det är motiverat med hänsyn till verksamhetens storlek och art ska verksamhetsutövaren utse personer och funktioner med särskilt ansvar för att säkerställa att penningtvättsregelverket följs. En medlem av ledningsgruppen, den verkställande direktören eller motsvarande befattningshavare, ska utses och ansvara för att verksamhetsutövaren genomför de åtgärder som krävs för att följa penningtvättsregelverket (en så kallad särskilt utsedd befattningshavare). Därtill ska en centralt funktionsansvarig utses med ansvar för att löpande kontrollera att verksamhetsutövaren fullgör sina skyldigheter enligt penningtvättsregelverket. Den centralt funktionsansvarige ansvarar för att kontrollera att det finns riktlinjer,

kontroller och förfaranden som effektivt hanterar de risker för penningtvätt som finns i verksamheten. Den centralt funktionsansvarige ansvarar också för rapporteringen till Polismyndigheten. En oberoende granskningsfunktion med ansvar för att granska att verksamhetsutövaren fullgör sina skyldigheter enligt penningtvättsregelverket ska också inrättas (6 kap. 2 § penningtvättslagen och prop. 2016/17:173 s. 318).

Det framgår av kartläggningen att majoriteten av företagen har utsett en särskilt utsedd befattningshavare. I nästan samtliga företag är den centralt funktionsansvarige även chef för regelefterlevnad eller har en befattning inom den funktionen. Omfattningen av och kvaliteten på de kontroller som den centralt funktionsansvarige har låtit utföra verkar skilja sig åt mellan företagen. I flera företag har den centralt funktionsansvarige både granskat styrdokument och tagit stickprov i verksamheten. I vissa företag framstår det som att funktionen inte har granskat den praktiska tillämpningen.

I flera företag har den centralt funktionsansvarige och den oberoende granskningsfunktionen lyft att företaget behöver vidta åtgärder inom centrala delar av det förebyggande arbetet med att motverka penningtvätt. Det handlar bland annat om den allmänna riskbedömningens omfattning, rutiner och riktlinjer för kundkännedomsåtgärder, kund- och riskanpassad transaktionsövervakning samt validering av riskklassificeringsmodeller.

I ett par av de större företagen har den oberoende granskningsfunktionen endast utfört få och begränsade granskningar. I vissa företag har funktionen inte gjort några granskningar alls under året. Det förekommer även att företag endast har avsatt ett fåtal timmar till de funktioner som kontrollerar och granskar hur företagen följer penningtvättsregelverket.

FI konstaterar att det finns en risk för att företagen inte identifierar sårbarheter inom verksamheten om nödvändiga kontroller och granskningar inte utförs. Det är därför viktigt att företagen avsätter de resurser som krävs för det arbetet.

## FI:s åtgärder med anledning av kartläggningen

Som framgår av de iakttagelser som vi redovisar ovan kan företagen som driver värdepappersverksamhet förbättra och effektivisera sitt arbete mot penningtvätt på olika sätt. Företagen kan bland annat tydligare anpassa åtgärderna mot penningtvätt till den verksamhet som de driver.

FI kan komma att följa upp hur enskilda företag arbetar med detta i vår löpande tillsyn eller genom separata undersökningar.