

Datum 2018-10-25

Finansinspektionen
Box 7821
SE-103 97 Stockholm
[Brunnsgatan 3]
Tel +46 8 408 980 00
Fax +46 8 24 13 35
finansinspektionen@fi.se
www.fi.se

Underlag till extern referensgrupp – Riskkänsligt kapitalkrav

Under sommaren 2017 genomförde Finansinspektionen ett regeringsuppdrag att ta fram ett förslag till riskkänsligt kapitalkrav för tjänstepensionsföretag. FI överlämnade rapporten *Förslag till en kapitalkravsreglering för tjänstepensionsföretag* till regeringen den 1 september 2017 ("regeringsrapporten").

I regeringsrapporten föreslog FI att den konfidensnivå som ska användas vid beräkningen av det riskkänsliga kapitalkravet inte bör innebära att kapitalkravet understiger kapitalbehovet enligt dagens trafikljusmodell. En lägre nivå riskerar att försämra skyddet för förmånstagarna, även om det kombineras med snabbare ingripandemöjligheter. En högre nivå, å andra sidan, kan förbättra FI:s möjligheter att i tid upptäcka företag som riskerar att få problem. FI gjorde bedömningen att ett kapitalkrav i nivå med trafikljusmodellen är en rimlig utgångspunkt.

I juli 2018 publicerade Finansdepartementet promemorian *En ny reglering för tjänstepensionsföretag* (Fi2018/ 02661/FPM). I promemorian är konfidensnivån bestämd till 98 %.

Inom ramen för det föreskriftsarbete som pågår i anledning av förslaget till lag om tjänstepensionsföretag har FI arbetat med att dels omkalibrera de olika kapitalkraven till konfidensnivån 98 %, dels samla in nya data för att kunna komplettera de beräkningar och analyser av kapitalkravsregleringen som har genomförts inom ramen för regeringsuppdraget.

Datainsamlingen gjordes från nio företag som bedriver tjänstepensionsverksamhet. Tre av företagen bedriver huvudsakligen fond- och depåverksamhet och övriga sex företag bedriver huvudsakligen traditionell verksamhet.

1. Riskkänsligt kapitalkrav

Det riskkänsliga kapitalkravet RKK ska beräknas enligt

$$RKK = PRKK + RKK_{Op} + Jb$$

där

$PRKK$ är det primära riskkänsliga kapitalkravet beräknat enligt

$$PRKK = \sqrt{RKK_M^2 + RKK_F^2}$$

och där

RKK_M betecknar kapitalkravet för marknadsriskkategorin, beräknat enligt x-x §§, och

RKK_F betecknar kapitalkravet för försäkringsriskkategorin, beräknat enligt x-x §§.

RKK_{Op} betecknar kapitalkravet för operativ risk, beräknat enligt x-x §§, och

Jb betecknar ett justeringsbelopp (avdrag), beräknat enligt x §.

2. Aggregering av kapitalkrav

Ett tjänstepensionsföretag ska när det beräknar det riskkänsliga kapitalkravet för marknadsriskkategorin och försäkringsriskkategorin aggregera kapitalkraven för de undergrupper av risker som ingår i respektive riskkategori. Aggregeringen sker med formeln

$$RKK = \sqrt{\sum_{i,j} C_{i,j} \cdot X_i \cdot X_j}$$

I formeln är RKK det riskkänsliga kapitalkravet för marknadsriskkategorin (RKK_M) respektive försäkringsriskkategorin (RKK_F). Kapitalkraven för respektive undergrupp inom de två riskkategorierna är X_1, X_2, \dots, X_n . $C_{i,j}$ är korrelationskoefficienten för beroendet mellan riskerna i den i :te respektive j :te undergruppen. Summan ska innehålla alla möjliga kombinationer av i och j .

Beräkningar för undergrupper till de två riskkategorierna ska göras på samma sätt om inget annat anges.

3. Marknadsrisk

Undergrupperna av marknadsrisk aggregeras med följande korrelationsmatris.

$i \setminus j$	Ränterisk	Aktiekursrisk	Fastighetsprisrisk	Spreadrisk	Valutakursrisk	Koncentrationsrisk
Ränterisk	1	0,40	0,45	0,40	0,25	0
Aktiekursrisk	0,40	1	0,60	0,60	0,25	0
Fastighetsprisrisk	0,45	0,60	1	0,55	0,25	0
Spreadrisk	0,40	0,60	0,55	1	0,25	0
Valutakursrisk	0,25	0,25	0,25	0,25	1	0
Koncentrationsrisk	0	0	0	0	0	1

Ränterisk

MODELLEN ÄR DENSAMMA SOM I REGERINGSRAPPORTEN OCH INGA ÄNDRINGAR HAR GJORTS I DEN NYA GRUNDMODELLEN.

Trafikljusmodellen ger ett högre kapitalkrav än det i regeringsrapporten, vilket framgår av nedanstående tabell. Nedan har kapitalkraven summerats över alla nio företag som var med i datainsamlingen. Om trafikljusets krav sätts till 1 ges följande resultat:

Ränterisk, totalt 9 bolag	
Trafikljuset	1,00
Test 2017, 98 %	0,74
Test 2018, 98 %	0,74

Kapitalkravet för risken för en minskning eller ökning av de durationsberoende räntesatserna för en viss valuta ska motsvara den minskning i kapitalbasen som skulle bli följden av en omedelbar ändring av de riskfria räntesatserna, för denna valuta, vid olika löptider. Härvid ska den största av ändringarna, absolut eller relativ, enligt tabellen nedan, tillämpas. Det totala kapitalkravet för ränterisk är summan av kapitalkraven för ränterisk för varje enskild valuta.

Minskning av de durationsberoende räntesatserna

Löptid (år)	Absolut minskning (antal baspunkter)	Relativ minskning
1	52	43 %
2	55	40 %
3	58	37 %
4	62	34 %
5	65	33 %
6	67	31 %
7	68	29 %
8	69	28 %
9	70	27 %
10	71	26 %
12	72	24 %
15	73	23 %
20	73	21 %

Ökning av de durationsberoende räntesatserna

Löptid (år)	Absolut ökning (antal baspunkter)	Relativ ökning
1	52	43 %
2	55	40 %
3	58	37 %
4	62	34 %
5	65	33 %
6	67	31 %
7	68	29 %
8	69	28 %
9	70	27 %
10	71	26 %
12	72	24 %
15	73	23 %
20	73	21 %

Aktiekursrisk

BAKGRUND: I Finansinspektionens regeringsrapport konstaterades att uppdelningen i olika riskkategorier kan göras på olika sätt. Några företag ifrågasatte den föreslagna indelningen med en separat klass för svenska noterade aktier och att indelningen skiljde sig från den EU-kommissionen använt. I regeringsrapporten angav FI även att de stressparametrar som användes i regeringsrapporten skulle analyseras vidare samt att investeringar i fonder borde genomlysas.

MODELLEN HAR ÄNDRATS I JÄMFÖRELSE MED DEN SOM ANVÄNDES I REGERINGSRAPPORTEN.

Innehavet av aktier och andra aktierelaterade tillgångar ska indelas i tre grupper:

- typ A-aktier avser noterade aktier från reglerade marknader inom EES-området och OECD
- typ B-aktier avser noterade aktier från andra marknader
- typ C-tillgångar avser övriga tillgångar, noterade och onoterade, samt icke godkända infrastruktur-tillgångar.

För ovanstående tre grupper av tillgångar ska företagen också inkludera eventuella aktierelaterade instrument.

Den föreslagna modellen ger ett lägre kapitalkrav än i regeringsrapporten och trafikljusmodellen. Nedan har kapitalkraven summerats över alla de nio företag som var med i datainsamlingen. Om trafikljusets krav sätts till 1 ges följande resultat:

Aktiekursrisk, totalt 9 bolag	
Trafikljuset	1,00
Test 2017, 98 %	0,96
Test 2018, 98 %	0,92

Kapitalkraven för de olika aktieexponeringarna ska beräknas som effekten av en direkt minskning av kapitalbasen då värdena i exponeringsgrupperna minskar enligt nedan.

Typ A-aktier	35 %
Typ B-aktier	40 %
Typ C-tillgångar	45 %

Kapitalkravet för aktiekursrisk beräknas genom en aggregering av kapitalkraven för de olika aktieexponeringarna och med nedanstående korrelationsmatris.

<i>i/j</i>	Typ A-aktier	Typ B-aktier	Typ C-tillgångar
Typ A-aktier	1	0,80	0,50
Typ B-aktier	0,80	1	0,75
Typ C-tillgångar	0,50	0,75	1

Fastighetsprisrisk

BAKGRUND: Godkända infrastrukturinvesteringar inkluderas i fastighetsriskkategorin. Företagen ska själva bedöma om deras infrastrukturinvesteringar är godkända eller ej. Stressparametern föreslås bli 25 %, i stället för 30 % som användes i regeringsrapporten. Stressparametern är därför inte högre än den som används inom solvens 2.

MODELLEN HAR DELVIS ÄNDRATS OCH KOMPLETTERATS I JÄMFÖRELSE MED DEN SOM ANVÄNDES I REGERINGSRAPPORTEN.

Den föreslagna modellen ger ett lägre kapitalkrav än i regeringsrapporten och trafikljusmodellen. Här nedan har kapitalkraven summerats över alla de nio företag som var med i datainsamlingen. Om trafikljusets krav sätts till 1 ges följande resultat:

Fastighetsprisrisk, totalt 9 bolag	
Trafikljuset	1,00
Test 2017, 98 %	0,83
Test 2018, 98 %	0,74

Värdeminskning för fastigheter	25%
--------------------------------	-----

Spreadrisk

BAKGRUND: I Finansinspektionens regeringsrapport bedömdes att olika stressnivåer bör gälla för exponeringar med olika kreditbetyg samt att kapitalkravet för spreadrisk bör beräknas genom att en kreditbetygsbaserad stressfaktor multipliceras med den modifierade durationen för respektive tillgång. FI ansåg dessutom att säkerställda obligationer bör hanteras på särskilt sätt.

FI bedömde att de stressnivåer som användes i regeringsrapporten sannolikt överskattar riskerna med säkerställda obligationer, och därmed behövde ses över i det fortsatta arbetet.

En branschsynpunkt var att stressfaktorerna bör fastställas utifrån faktiska förluster. Detta synsätt grundar sig på att långsiktiga investerare, utan kortsiktiga likviditetsrisker, har möjlighet att hålla ränteinstrument till förfall, och att de därför inte är exponerade för fluktuationer i marknadspriset.

Flera företag framförde synpunkter på att den beräkningsmetod och det dataunderlag som FI använt i regeringsrapporten inte tar hänsyn till den konvexitet som finns i den räntekurva som tillämpas vid värderingen av räntepapper med lång duration. Detta medför att riskerna med långa obligationer överskattas, och att obligationer med lång duration kunde få ett högre kapitalkrav än om företaget i stället hade investerat i aktier i samma företag. FI instämde i företagens synpunkter och ansåg att det fanns skäl att se över beräkningen i detta avseende i det fortsatta arbetet.

FI har utgått från en av två föreslagna alternativa metoder för beräkning av kapitalkrav för spreadrisken. Metoden är liknande den som används inom solvens 2. Där indelas durationen i fem intervall ("buckets"). I modellen som vi använder görs indelningen i tre intervall ("buckets").

MODELLEN HAR ÄNDRATS I JÄMFÖRELSE MED DEN SOM ANVÄNDES I REGERINGSRAPPORTEN.

Här har kapitalkraven summerats över alla de nio företag som var med i datainsamlingen. Om trafikljusets krav sätts till 1 ges följande resultat:

Spreadrisk, totalt 9 bolag	
Trafikljuset	1,00
Test 2017 (linjär dur), 98 %	2,40
Test 2018 (3 buckets), 98 %	1,14

Kapitalkravet för spreadrisk RKK_{Sp} beräknas enligt följande formel:

$$RKK_{Sp} = \sum_i Stress_i \cdot Innehav_i$$

där summan tas över företagets exponeringar i räntebärande tillgångar i . $Stress_i$ är spreadfaktorn och bestäms för varje exponering i ur tabellen nedan genom att använda den formel och de parametrar a och b som gäller för exponeringens kreditbetyg och duration (dur_i). dur_i är den modifierade durationen för exponeringen i uttryckt i år. $Innehav_i$ är exponeringens marknadsvärde.

Kreditbetyg Förslag:		SOBL SOBL		AAA 0		AA 1		A 2		BBB 3		BB/B 4-5		Inget kredit- betyg 6 eller Inget kreditbetyg	
Duration (dur_i)	Stress (%)	a	b	a	b	a	b	a	b	a	b	a	b	a	b
Upp till 5 år	$b \cdot dur_i$	-	0,9	-	1	-	1,2	-	1,4	-	1,8	-	3,2	-	2
5-15 år	$a + b \cdot (dur_i - 5)$	4,5	0,6	5	0,6	6	0,6	7	0,6	9	0,6	16	0,6	10	0,6
Över 15 år	$a + b \cdot (dur_i - 15)$	10,5	0,3	11	0,3	12	0,3	13	0,3	15	0,3	22	0,3	16	0,3

Indelningen i kreditbetyg utgår från den kreditskala som tillämpas av bland andra Standard and Poor's, Fitch eller annat liknande kreditratingsinstitut.

Valutakursrisk

BAKGRUND: Finansinspektionen har konstaterat att den beräkning av kapitalkrav för valutakursrisk som gjordes i regeringsrapporten inte var tillfredsställande. I regeringsrapporten utgick beräkningarna från att samtliga valutakurser antingen höjdes eller sänktes. Ett mer rimligt antagande är att olika valutakurser kan ändras åt olika håll. Därför görs beräkningen enligt föreslagen modell separat för varje valuta varefter kapitalkraven summeras. Dessutom ingår eventuella effekter av värdeförändringar i valutaderivat.

MODELLEN HAR ÄNDRATS I JÄMFÖRELSE MED DEN SOM ANVÄNDES I REGERINGSRAPPORTEN.

Kapitalkrav beräknas utifrån risken för minskning av företagets kapitalbas vid olika externa händelser. Värdet av skulder och tillgångar i utländska valutor påverkas av förändringar i valutakurserna gentemot svenska kronor. Kapitalbasens förändring beror av nettoexponeringen, dvs. skillnaden mellan värdet av tillgångar och skulder. Om nettoexponeringen i en viss valuta är positiv, dvs. värdet av tillgångarna är större än värdet av skulderna, minskar kapitalbasen om valutakursen går ned. Om nettoexponeringen i en viss valuta är negativ, dvs. värdet av skulderna är större än värdet av tillgångarna, minskar kapitalbasen om valutakursen går upp. Kapitalkravet för varje valuta ska därför baseras på absolutvärdet av företagets nettoexponering mot valutan.

Den föreslagna modellen ger ett högre kapitalkrav än om 2017-års ansats använts eller trafikljusmodellen. Här har kapitalkraven summerats över alla de nio företag som var med i datainsamlingen. Om trafikljusets krav sätts till 1 ges följande resultat:

Valutakursrisk, totalt 9 bolag	
Trafikljuset	1,00
Test 2017, 98 %	1,09
Test 2018, 98 %	1,26

Ökning/minskning av valutakurser	$\pm 10\%$
----------------------------------	------------

Koncentrationsrisk

BAKGRUND: I Finansinspektionens regeringsrapport instämde FI i företagens synpunkt att säkerställda obligationer (SOBL) bör särbehandlas, av skäl som framgår av avsnittet om hanteringen av säkerställda obligationer i rapporten. Många företag framförde dessutom synpunkten att tröskelvärdet vid beräkningen av koncentrationsrisk är för lågt.

I en översyn av kapitalkravet för koncentrationsrisk som skett efter att regeringsrapporten lämnats, har FI i den modell som presenteras här valt att beakta den lägre kreditrisken i SOBL och samtidigt ger företagen incitament att sprida risken genom att fördela sitt innehav över flera emittenter.

MODELLEN HAR ÄNDRATS I JÄMFÖRELSE MED DEN SOM ANVÄNDES I REGERINGSRAPPORTEN. KONCENTRATIONSRIK FINNS INTE I TRAFIKLJUSMODELLEN.

Tröskelvärdet höjs från regeringsrapportens 3,5 % till 5,0 % och riskvikten för säkerställda obligationer (SOBL) fastställs till 25 %, vilket innebär att endast 25 % av innehavet i SOBL ska belastas med kapitalkrav.

Koncentrationsrisk ingår inte i trafikljusmodellen. Kapitalkravet enligt förslaget blir betydligt lägre än i regeringsrapporten – den nya modellens kapitalkrav utgör endast 5 % av kapitalkravet enligt 2017 års beräkning.

Kapitalkravet $Konc_i$ för koncentrationsrisk för viss emittent i beräknas enligt följande formel:

$$Konc_i = g \cdot \max(0; E_i - C \cdot Tillgångar),$$

där

g = riskfaktor,

E_i = företagets exponering mot emittenten i ,

C = tröskelfaktor för relativ överexponering, och

$Tillgångar$ = värdet av företagets totala placeringstillgångar.

Följande värden ska tillämpas:

Risikfaktor g	20 %
Tröskelfaktor för relativ överexponering C	5 %

Kapitalkravet för koncentrationsrisk RKK_{Konc} beräknas genom aggregering av kapitalkraven $Konc_i$ enligt följande formel:

$$RKK_{Konc} = \sqrt{\sum_i Konc_i^2},$$

där

$Konc_i$ är kapitalkravet för koncentrationsrisk för emittent i och summan omfattar alla emittenter i med marknadsvärde över tröskelvärdet.

4. Försäkringsrisk

Vid ett samrådsmöte med branschen den 25 maj 2018 diskuterades olika alternativ för bland annat riskkategorierna inom försäkringsrisk. Förslagen nedan baseras på dessa bedömningar.

Beräkningen görs genom att aggregera kapitalkraven för de olika undergrupperna av risker enligt x-x §§ och med nedanstående korrelationsmatris:

$i \setminus j$	Dödlighetsrisk	Långlevnadsrisk	Sjuklighetsrisk	Annulationsrisk	Kostnadsrisk
Dödlighetsrisk	1	-0,25	0,25	0,25	0,50
Långlevnadsrisk	-0,25	1	0,25	0,25	0,50
Sjuklighetsrisk	0,25	0,25	1	0,25	0,50
Annulationsrisk	0,25	0,25	0,25	1	0,50
Kostnadsrisk	0,50	0,50	0,50	0,50	1

Dödlighets- och långlevnadsrisk

BAKGRUND: FI bedömer att stressnivån 20 % för dödlighetsrisk i rapporteringen från 2017 var för hög och att det fanns stor osäkerhet i den. Nu föreslås i stället 15 %.

MODELLEN HAR ÄNDRATS I JÄMFÖRELSE MED DEN SOM ANVÄNDES I REGERINGSRAPPORTEN.

Den föreslagna modellen ger ett lägre kapitalkrav än om regeringsrapporten eller trafikljusmodellen används. Nedan har kapitalkraven summerats över alla de nio företag som var med i datainsamlingen. Om trafikljusets krav sätts till 1 ges följande resultat:

Dödlighetsrisk, totalt 9 bolag	
Trafikljuset	1,00
Test 2017, 98 %	1,00
Test 2018, 98 %	0,74

Dödlighetsrisk	+ 15 %
Långlevnadsrisk	- 15 %

Om beräkningarna underlättas kan man i förekommande fall vid stressningen multiplicera tillämpad dödlighetsintensitet med faktorn 1,15 respektive 0,85.

Sjuklighetsrisk

MODELLEN ÄR DENSAMMA SOM I REGERINGSRAPPORTEN OCH INGA ÄNDRINGAR HAR GJORTS I DEN NYA GRUNDMODELLEN.

Trafikljusmodellen ger ett något högre kapitalkrav än regeringsrapporten. Här nedan har kapitalkraven summerats över alla de nio företag som var med i datainsamlingen. Om trafikljusets krav sätts till 1 ges följande resultat:

Sjuklighetsrisk, totalt 9 bolag	
Trafikljuset	1,00
Test 2017, 98 %	0,99
Test 2018, 98 %	0,99

Ettåriga sannolikheten för insjuknande ökas	+50%
Invaliditetsgraden ökas ¹⁾	+20%
Ettåriga sannolikheten för att sjukfall avvecklas minskas ²⁾	-20%

¹⁾ Invaliditetsgraderna *igr* ska ökas, så att $(1-igr)$ ersätts med $0,8 \cdot (1-igr)$

²⁾ Om företaget tillämpar en avvecklingsfunktion $\lambda(x,t)$ så ska denna ökas så att $[1-\lambda(x,t)]$ ersätts med $0,8 \cdot [1-\lambda(x,t)]$ för alla åldrar x och durationer t .

Annulationsrisk

BAKGRUND: I regeringsrapporten konstaterades att annulationsrisken är, i likhet med långlevnadsrisken, sannolikt långvarig till sin natur. Därför var utformningen i regeringsrapporten, där fokus var inriktat på vad som kan ske under ett år, inte relevant. Dessutom bör effekterna av bland annat flyttar initierade av förmånstagare och effekterna av att tjänstepensioner upphandlas med jämna mellanrum beaktas.

Regeringsrapporten visade dessutom att den riskmättningsmodell som testats inte är anpassad till företag med fond- och depåförsäkringsverksamhet, vilket också företagen påtalade. Den föreslagna modellen speglar riskerna i fond- och depåverksamhet på ett bättre sätt.

MODELLEN HAR ÄNDRATS I JÄMFÖRELSE MED DEN SOM ANVÄNDES I REGERINGSRAPPORTEN.

I föreslagen modell delas beräkningen av kapitalkravet för annulationsrisk upp i traditionell verksamhet resp. fond- och depåverksamhet.

Den föreslagna modellen ger ett högre kapitalkrav än om trafikljusmodellen eller 2017 års ansats används. Nedan har kapitalkraven summerats över alla de nio företag som var med i datainsamlingen. Om trafikljusets krav sätts till 1 ges följande resultat:

	Annulationsrisk, totalt 9 bolag	Tre "fondbolag"
Trafikljuset	1,00	1,00
Test 2017, 98 %	0,80	0,55
Test 2018, 98 %	3,01	3,31

För de tre företagen med fond- och depåverksamhet ökar kravet i jämförelse med trafikljusmodellen med tre gånger. Detta beror bland annat på att i trafikljusmodellen beräknades kravet endast som 20 % av bolagets fordran på arbetsgivare och försäljare/mäklare.

Syftet med ett kapitalkrav för annulationsrisk är att företaget ska ha buffertkapital för att klara

1. annullationer som medför att befintligt kapital för att bära generella driftskostnader reduceras,
2. annullationer som innebär att framtida intäkter – från avgifter som anpassats i syfte att möta driftskostnader som redan uppstått och reglerats – minskas kraftigt, och
3. utbetalningar där återköpsvärdena inte täcker retrospektivreserven.

Kapitalkravet för annulationsrisk bör därför bland annat mätas genom att formulera kravet som en höjning av avsättningen för framtida kostnader. Vidare har företagen begränsade möjligheter att kompensera för framtida kostnadsökningar genom att höja avgiften på försäkringarna. Detta bland annat eftersom tjänstepensionsavtal vanligen inte kan omförhandlas löpande och inte kan omförhandlas över huvud taget för pågående pensionsutbetalningar.

Kapitalkravet för annulationsrisk RKK_{Ann} ska beräknas enligt följande formel:

$$RKK_{Ann} = Ap1 \cdot S + Ap2 \cdot (Ap3 \cdot D \cdot PK + F),$$

där

$Ap1$, $Ap2$ och $Ap3$ är parametrar enligt nedan,

$$S = \sum (\dot{A} - V')^+,$$

där

\dot{A} är det tekniska återköpsvärdet och V' är retrospektivreserven för en försäkring och summan beräknas för alla flyttbara pensionsförsäkringar där $\dot{A} > V'$,

$D = 10$ (år), ett antagande om varaktigheten av effekten på företagets kostnadstäckning av en massannullation,

PK = pensionskapitalet för sparbetonade pensionsförmåner med flytträtt, och F = fordran på arbetsgivare och försäljare/mäklare (exklusive förutbetalda anskaffningskostnader).

Med fordran på arbetsgivare och försäljare/mäklare avses en implicit eller explicit fordran genom befintliga pensionsförsäkringar på såväl arbetsgivare

som försäljare/mäklare, i första hand med avseende på anskaffnings- och andra startkostnader, dock exklusive förutbetalda anskaffningskostnader.

Beräkningen ska göras för traditionell verksamhet respektive fond- och depåverksamhet separat.

Kapitalkraven för respektive verksamhet summeras till det totala kapitalkravet för annullationsrisk.

	<i>Ap1</i>	<i>Ap2</i>	<i>Ap3</i>
Traditionell verksamhet	0,32	0,16	0,002
Fond- & depåverksamhet	0,32	0,16	0,005

Kostnadsrisk

BAKGRUND: Flera företag ansåg att modellen till kapitalkrav i regeringsrapporten inte speglade företagets faktiska kostnadsrisk, eftersom den utgick från att företaget kan reducera alla typer av kostnadsökningar inom 12 månader. Flera företag förespråkade därför en modell mer lik den i Solvens 2-regelverket, där kapitalkravet för kostnadsrisk beräknas utifrån en stress av det kostnadsantagande som används vid beräkning av avsättningarna. FI angav i regeringsrapporten att utformningen av beräkningen av kostnadsrisk skulle analyseras vidare i det fortsatta arbetet.

Regeringsrapporten visade dessutom att den riskmättningsmodell som testats inte är anpassad till företag med fond- och depåförsäkringsverksamhet, vilket också företagen påtalade.

MODELLEN HAR ÄNDRATS I JÄMFÖRELSE MED DEN SOM ANVÄNDES I REGERINGSRAPPORTEN.

I föreslagen modell delas beräkningen av kapitalkravet för kostnadsrisk delas upp i traditionell verksamhet resp. fond- och depåverksamhet

Den föreslagna modellen ger ett högre kapitalkrav än om trafikljusmodellen eller 2017-års ansats använts. Här nedan har kapitalkraven summerats över alla de nio företag som var med i datainsamlingen. Om trafikljusets krav sätts till 1 ges följande resultat:

	Tre "fondbolag"	
Kostnadsrisk, totalt 9 bolag		
Trafikljuset	1,00	1,00
Test 2017, 98 %	0,93	0,68
Test 2018, 98 %	18,27	10,13

Kapitalkravet för kostnadsrisk bör därför utgöra ett mått på företagets möjliga framtida höjda kostnader. Detta bör mätas genom att formulera kapitalkravet som en höjning av avsättningen för framtida kostnader. Företagen har begränsade möjligheter att kompensera för framtida kostnadsökningar genom att höja avgiften på försäkringarna. Detta bland annat eftersom tjänstepensionsavtal

vanligen inte kan omförhandlas löpande och inte kan omförhandlas alls för pågående pensionsutbetalningar.

Som en konsekvens ökar kapitalkravet väsentligt i jämförelse med trafikljusmodellen.

Kapitalkravet för kostnadsrisk RKK_K ska beräknas enligt följande formel:

$$RKK_K = Dp1 \cdot K_{Trad} + Dp2 \cdot K_{Fond},$$

där

$Dp1$ och $Dp2$ är parametrar som anges nedan och

K_{Trad} = företagets avsättning för driftskostnader, enligt x §, för traditionell verksamhet, och

K_{Fond} = företagets avsättning för driftskostnader, enligt x §, för fond- och depåverksamhet.

$Dp1$	0,10
$Dp2$	0,80

5. Kapitalkrav för operativ risk

MODELLEN ÄR DENSAMMA SOM I REGERINGSRAPPORTEN OCH INGA ÄNDRINGAR HAR GJORTS I DEN NYA GRUNDMODELLEN. OPERATIV RISK FINNS INTE I TRAFIKLJUSMODELLEN.

Kapitalkravet för operativ risk RKK_{Op} ska beräknas enligt följande formel:

$$RKK_{Op} = \min[0,3 \cdot PRKK; Op] + 0,25 \cdot Kostnad_{Fond},$$

där

$PRKK$ beräknas enligt 2 ovan,

$Kostnad_{Fond}$ = driftskostnader för fondförsäkringsförmåner under de senaste tolv månaderna,

Op = grundläggande kapitalkrav för operativ risk beräknat som

$$Op = \max(Op_{Prem}; Op_{Avs}),$$

där

$$Op_{Prem} = 0,04 \cdot P_{Trad} + \max[0; 0,04 \cdot (P_{Trad} - 1,2 \cdot pP_{Trad})],$$

$$Op_{Avs} = 0,0045 \cdot FTA_{Trad},$$

P_{Trad} = premieinkomst för livförsäkringsförmåner exklusive fondförsäkringsförmåner under de senaste tolv månaderna,

pP_{Trad} = premieinkomst för livförsäkringsförmåner exklusive fondförsäkringsförmåner under de tolv månaderna före de senaste tolv månaderna, och

FTA_{Trad} = försäkringstekniska avsättningar för livförsäkringsförmåner exklusive fondförsäkringsförmåner.

Premierna ska räknas utan avdrag för köpt återförsäkringsskydd.

6. Justeringsbelopp

MODELLEN INGICK INTE I REGERINGSRAPPORTEN. I TRAFIKLJUSMODELLEN HAR AVDRAG FÖR VILLKORAD ÅTERBÄRING FUNNITS MED, MEN INTE FÖR UPPSKJUTEN SKATT.

Justeringsbeloppet Jb för förlustabsorberande effekten av villkorad återbäring och uppskjuten skatt ska bestämmas enligt följande formel:

$$Jb = Jb_{VÅB} + Jb_{SKATT},$$

där

Jb_{SKATT} är justeringsbeloppet för uppskjuten skatt, och $Jb_{VÅB}$ är justeringsbeloppet för villkorad återbäring som beräknas enligt följande formel:

$$Jb_{VÅB} = -\max[0; \min(PRKK - nPRKK; VÅB)],$$

där

$PRKK$ är det primära riskkänsliga kapitalkravet beräknat enligt 2 ovan, $nPRKK$ är det primära riskkänsliga kapitalkravet netto och beräknas enligt punkterna a) - b) nedan, och $VÅB$ är den villkorade återbäringen.

$nPRKK$ ska beräknas på samma sätt som det $PRKK$ enligt x-x §§, med följande modifieringar:

- a) beräkningen ska ta hänsyn till sådana framtida scenarier vid beräkning av det riskkänsliga kapitalkravet enligt x-x §§, där minskning av villkorad återbäring skulle kunna reducera minskningen av kapitalbasen, och
- b) beräkningen ska ta hänsyn till eventuella framtida förvaltningsåtgärder vid scenarierna under a).

Beräkningen av $nPRKK$ ska även ta hänsyn till rättsliga, regulatoriska och avtalsmässiga begränsningar vid fördelning och minskning av villkorade förmåner.

7. Genomlysning

Beräkningen av kapitalkravet för marknadsrisk ska grundas på var och en av de tillgångar som tjänstepensionsföretaget direkt och indirekt är exponerad mot (genomlysningsmetoden). Genomlysningsmetoden ska tillämpas i de fall där information är tillgänglig på den detaljnivå som krävs för beräkning av relevanta risker. Genomlysningsmetoden tillämpas inte på typ A- och typ B-aktier. Den del av en exponering som inte kan genomlysas betraktas som typ C-tillgångar.

8. Infrastrukturinvesteringar

I regeringsrapporten angav FI att myndigheten hade för avsikt att i det fortsatta arbetet se över hur olika typer av infrastruktur tillgångar kan klassificeras i kapitalkravsberäkningen.

Bedömningen i föreslagen modell är att infrastruktur tillgångar, under närmare fastställda villkor, ska kunna klassificeras som investeringar i fastigheter vid beräkningen av det riskkänsliga kapitalkravet. Hänsyn bör även tas till infrastrukturlån.

Företagen förväntas själva bedöma om en investering är godkänd eller ej.

Villkoren har tagits hänsyn till i dessa beräkningar.

Räntebärande tillgångar som uppfyller kriterierna för godkänd infrastrukturinvestering stressas inte för fastighetsprisrisk utan stressas i stället för spreadrisk med kreditbetyget BBB, och tilldelas då en riskvikt på 70%, vilket innebär att endast 70% av innehavet belastas med kapitalkrav.

Finansinspektionen ska följa upp hanteringen av infrastrukturinvesteringar i sin tillsyn.

Kriterier

Godkända infrastrukturinvesteringar ska omfatta investeringar i en infrastrukturenhet som uppfyller följande kriterier.

1. De kassaflöden som infrastrukturenheten genererar åt sina kreditgivare och aktieinvestorer är förutsägbara. Kassaflödena är förutsägbara om allt utom en försumbar del av intäkterna uppfyller minst ett av följande krav:
 - a) Intäkterna omfattas av en avkastningsreglering
 - b) Intäkterna omfattas av ett take-or-pay avtal.
 - c) Nivån på produktionen eller användningen och prisnivån ska vara reglerade och fastställda i avtal.
2. Om investeringarna görs i form av räntebärande tillgångar ska avtalsramen omfatta begränsningar av infrastrukturenhetens förmåga att utföra verksamhet som kan skada kreditgivarna. Detta inkluderar att nya skulder inte kan utfärdas utan de befintliga kreditgivarnas medgivande, såvida inte sådana nya emissioner av skulder är tillåtna enligt dokumentationen för den befintliga skulden.
3. Om en kreditvärdering av ett utsett externt ratingsinstitut är tillgänglig för infrastrukturenheten ska denna ha ett kreditbetyg på BBB eller högre.
4. Om investeringarna görs i form av aktier, eller räntebärande tillgångar för vilka det inte finns en kreditvärdering av ett utsett externt ratingsinstitut, ska tillgångarna finnas i länder som är medlemmar i EES eller OECD.

5. Om infrastrukturenhetens intäkter inte kommer från betalningar från ett stort antal användare, ska den part som gått med på att köpa de varor eller tjänster som infrastrukturenheten tillhandahåller vara något av följande:
 - a) En enhet som räknas upp i artikel 180.2 i förordning (EU) 2015/35.
 - b) Ett regionalt eller lokalt självstyrelseorgan som räknas upp i den förordning som antagits i enlighet ITS 2015/11.
 - c) En enhet med en värdering av ett ECAI rating institut med fullgod kreditvärdighet (*investment grade*).

6. Om investeringen görs inom en fondstruktur med möjlighet till inlösen av andelar, ska avtalsramen innehålla restriktioner för inlösen som syftar till att säkerställa att alla andelsägare likabehandlas ekonomiskt.

UTKAST