



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Avdelning 30

DOM
2020-08-21
Meddelad i Stockholm

Mål nr
23179-19

KLAGANDE

Fredell & Co Aktiebolag, 556442-8828
c/o **AA**

Ombud:

Amanda Knutsson
Charlotte Levin
Advokatfirman Vinge KB
Box 1703
111 87 Stockholm

MOTPART

Finansinspektionen
Box 7821
103 97 Stockholm

ÖVERKLAGAT BESLUT

Finansinspektionens beslut 2019-08-09, se bilaga 1

SAKEN

Handel med finansiella instrument

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

Dok.Id 1254226

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: avd30.fst@dom.se https://www.domstol.se/forvaltningsratten-i-stockholm/	-	måndag–fredag 08:00–16:00

YRKANDEN M.M.

Fredell & Co AB (bolaget) yrkar att Finansinspektionens beslut upphävs alternativt att sanktionsavgiften efterges eller sätts ned till noll. Till stöd för sitt yrkande anför bolaget bl.a. följande. Den försenade anmälan om förändring av aktieinnehav till Finansinspektionen var ringa och ursäktligt. Det föreligger även särskilda skäl att efterge avgiften. Under perioden 26 september – 11 oktober 2017 har **AA** företrädare för bolaget, handlat skyndsamt för att få klarhet i frågeställningar avseende beräkningar för att genomföra en korrekt flaggningsanmälan för att omedelbart vidta rättelse. Han har vid varje kontakt vidtagit samtliga handlingar som av honom rimligen kan krävas. Finansinspektionens agerande under perioden har kännetecknats av motstridiga besked. **AA** har under hela perioden agerat i enlighet med Finansinspektionens instruktioner. Eftersom anmälan till Finansinspektionen om förändring av aktieinnehav varit förenad med ett antal frågeställningar och omfattande kommunikation mellan **AA** och Finansinspektionen avseende oklarheter kring anmälan innehåll kan de subjektiva förhållandena som krävs för ett beslut om uttagande av särskild avgift inte anses uppfyllda. Det kan inte ligga **AA** till last att Finansinspektionen byter uppfattning om hur hans flaggningsanmälan ska utformas inte mindre än två gånger under pågående handläggning. **AA** är en fysisk person och ensam ägare till bolaget och avgiften bör beräknas utifrån detta. Han bör inte anses vara en juridisk person vid beräkning av avgiften. Den omfattande korrespondensen med Finansinspektionen och den flera gånger reviderade anmälan visar på hans vilja att omedelbart vidta rättelse. Bolaget saknar tillgångar för att ha möjlighet att betala den särskilda avgiften och har inte heller gjort någon vinst till följd av förfarandet. Förändringen av bolagets aktieinnehav i Invuo Technologies AB var redan känd av marknaden genom avtalet mellan bolaget och Tikvah Management LLC. En eventuell överträdelse har inte haft några konkreta eller potentiella effekter på det finansiella systemet.

Finansinspektionen bestrider bifall till överklagandet och anför bl.a. följande. Det är den anmälningsskyldige som ansvarar för anmälans innehåll. För att anmälningsskyldigheten ska anses fullgjord måste innehållet i anmälan vara korrekt och fullständig. Finansinspektionen har vare sig möjlighet eller skyldighet att fullgöra felaktiga anmälningar. Att det gick några dagar mellan det att en första felaktig anmälan kom in till Finansinspektionen till det att en korrekt anmälan inkom är inget som ska påverka bolagets ansvar eller beräkningen av förseningen. Det har inte framkommit något om bolagets ekonomiska förhållanden som skulle motivera en eftergift. Finansinspektionen finner inte anledning att jämställa bolaget med en fysisk person och därmed sänka avgiften, på grund av att bolaget har en ensam ägare. Omständigheten att bolaget haft en löpande kontakt med Finansinspektionen är inte en förmildrande omständighet. Bolaget har varit skyldigt att senast den 26 september 2017 anmäla innehavsförändringen som skedde den 21 oktober 2017. Kommunikationen med Finansinspektionen har haft med denna skyldighet att göra. Det rör sig således inte om en sådan situation där den juridiska personen i väsentlig mån genom aktivt samarbete har underlättat Finansinspektionens utredning och snabbt upphört med överträdelsen.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser framgår av det överklagade beslutet, se bilaga 1.

Bolaget har förändrat sitt aktieinnehav i Invuo Technologies AB på sådant sätt att anmälningsskyldigheten i lagen (1991:980) om handel med finansiella instrument blivit tillämplig. Anmälan skulle ha inkommit till Finansinspektionen senast den 26 september 2017. En första anmälan inkom den 26 september 2017, en korrekt anmälan inkom emellertid först den 9 oktober 2017. Eftersom korrekt anmälan har inkommit försent föreligger grund att påföra bolaget en sanktionsavgift.

Bolaget har anfört att överträdelsen var ringa och ursäktligt. Bolaget har erhållit felaktig information av Finansinspektionen.

Förvaltningsrätten konstaterar att det är den anmälningsskyldiges ansvar att känna till de regler som gäller för anmälan och se till att en korrekt anmälan görs i tid. Förvaltningsrätten finner därför att överträdelsen inte kan anses som ringa eller ursäktlig. Det har inte heller kommit fram andra omständigheter eller särskilda skäl som enligt förvaltningsrättens mening, utgör anledning att avstå från ingripande.

Förvaltningsrätten har härefter att bedöma sanktionsavgiftens storlek.

Bolaget gör gällande att förmildrande omständigheter föreligger och att sanktionsavgiften således bör sättas ned. Bolaget menar att överträdelsen inte hade några konkreta eller potentiella effekter på det finansiella systemet eftersom marknaden redan kände till förändringen i bolagets aktieinnehav i Invuo Technologies AB genom avtalet mellan bolaget och Tikvah Management LLC. Eftersom AA är en fysisk person och ensam ägare till bolaget bör avgiften beräknas utifrån detta. Bolaget har samarbetet med Finansinspektionen. Bolaget saknar vidare tillgångar och har inte heller gjort någon vinst till följd av förfarandet.

Förvaltningsrätten konstaterar att bolaget inte har inkommit med avtalet eller stöd för påståendet att marknaden inte har skadats av överträdelsen. Eftersom anmälningsskyldigheten gäller anmälan till Finansinspektionen, är det inte tillräckligt att marknaden eventuellt kunnat erhålla information om transaktionen genom avtalet eller på annat sätt. Eftersom det är bolaget som vidtagit åtgärder som föranlett att anmälningsskyldighet uppkommit ska sanktionsavgiften påföras bolaget och beräknas därefter. Vad gäller samarbetet mellan bolaget och Finansinspektionen konstaterar

förvaltningsrätten att det var Finansinspektionen som kontaktade bolaget med frågor gällande anmälan. Självrättelse har således inte skett. Även med beaktande av att bolaget besvarat Finansinspektionens frågor bedömer förvaltningsrätten att detta samarbete inte utgör skäl att sätta ned avgiften eftersom kontakterna varit hänförliga bolagets felaktiga anmälan. Bolagets finansiella ställning eller avsaknad av vinst från transaktionen utgör inte heller skäl att sätta ned sanktionsavgiften.

Förvaltningsrätten anser vid en sammanvägd bedömning av samtliga omständigheter som kommit fram att det inte finns skäl att fastställa sanktionsavgiften till ett lägre belopp än 260 000 kr. Vad bolaget anfört i övrigt föranleder ingen annan bedömning. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR- 03).

Jan Nyrén

Rådman

Nämndemännen Lars Bergh, Eva Lagernäs och Erik Levlin har också deltagit i avgörandet.

Föredragande jurist i målet har varit Sofia Palmqvist.