



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 30

DOM

2018-02-20

Meddelad i Stockholm

Mål nr

17426-17

KLAGANDE

AA

FINANSINSPEKTIONEN

Ink. 2018 -02- 23

Dnr.

MOTPART

Finansinspektionen

Box 7821

103 97 Stockholm

ÖVERKLAGAT BESLUT

Finansinspektionens beslut 2017-06-27, se bilaga 1

SAKEN

Anmälningsskyldighet för vissa innehav av finansiella instrument

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

Dok.Id 938104

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratt	08-561 680 01	måndag–fredag 08:00–16:30

YRKANDEN M.M.

AA yrkar att den särskilda avgiften helt ska efterges, eller i vart fall nedsättas ytterligare och anför bl.a. följande. Finansinspektionen har angett att han och hans bolag har handlat teckningsrätter. Detta är inte strikt korrekt, eftersom transaktionen gjordes mellan honom och bolaget. Det är exakt samma 515 091 stycken teckningsrätter som flyttats. Transaktionsvärdet blir således 0 kr. Flytten av teckningsrätterna skedde den 27 oktober 2016. Den 28 oktober 2016 var sista dag för handel med teckningsrätterna. Detta innebär att även om han inte hade varit försenad med att registrera transaktionen i Finansinspektionens system, så hade handeln med teckningsrätterna ändå inte kunnat påverkas eftersom denna hade upphört efter den 28 oktober. Bolagets *Certified advisor* hade uppgett att det var vid teckning av aktier som anmälan skulle göras till Finansinspektionen. Det finns andra personer i ledande ställning i bolaget som har underlåtit att anmäla transaktioner som de har gjort i bolaget. De aktuella reglerna hade trätt i kraft fyra månader tidigare och det var oklart vilka instrument som skulle regleras. Eftersom han var osäker på om den information som han fått var korrekt, kontaktade han Finansinspektionen den 3 november 2016 i syfte att få klarhet i frågan. Direkt efter att han hade läst Finansinspektionens svar, anmälde han den aktuella transaktionen till myndigheten. Vid denna tidpunkt hade han avgått som VD och uteslutits ur ledningsgruppen. Detta var dock okänt för honom vid denna tidpunkt, men bör eventuellt ändå kunna ses som en förmildrande omständighet.

Finansinspektionen vidhåller sitt beslut och anför bl.a. följande. Midmancer AB (publ) har den 8 augusti 2017 bytt namn och heter numera Irisity AB. Vid tidpunkten för den aktuella transaktionen hade AA ännu en sådan ställning i det aktuella bolaget som gjorde att han omfattades av skyldigheten att anmäla den aktuella transaktionen. Vederlaget ska beräknas på värdet av de instrument som transaktionen avser. Eftersom anmälan

endast var försenad med tre dagar och vederlagets storlek var relativt litet har Finansinspektionen delvis eftergett den särskilda avgiften och satt ned den från 15 000 kr till 10 000 kr. Det saknas anledning att ytterligare sätta ned avgiften eller att helt efterge den då det inte har framkommit annat än att förseningen berott på omständigheter som AA rimligen borde ha kunnat råda över. AA har som person i ledande ställning varit skyldig att känna till och förstå de regler som gäller för transaktioner med aktier eller skuldinstrument kopplade till bolaget. Att handeln med teckningsrätter upphörde den 28 oktober 2016 ska inte påverka den bedömningen. Att AA gör gällande att andra personer i ledande ställning underlåtit att anmäla sitt innehav kan inte påverka hans eget ansvar.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Av utredningen i målet framgår att AA den 27 oktober 2016 sålt 515 091 teckningsrätter i bolaget Midmancer AB (publ). Vid den aktuella tidpunkten var AA en person i ledande ställning i det nu nämnda bolaget. Han var därför skyldig att anmäla transaktionen till Finansinspektionen inom tre affärsdagar. Förvaltningsrätten konstaterar att anmälan kom in till Finansinspektionen efter denna tidsfrist och att det därför finns grund för att påföra AA en särskild avgift.

I det överklagade beslutet har Finansinspektionen delvis eftergett den särskilda avgift som myndigheten beslutat att påföra J AA Frågan är om den särskilda avgiften ska efterges ytterligare.

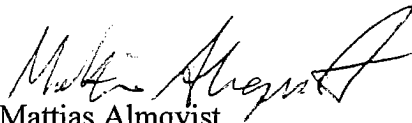
Av 23 § lagen (2000:1087) om anmälningsskyldighet för innehav av vissa finansiella instrument i tillämplig lydelse framgår att en särskild avgift får efterges helt eller delvis om överträdelsen är ringa eller ursäktlig eller det annars finns särskilda skäl. I förarbetena till bestämmelsen framhålls bl.a. att en nyanserad och inte alltför restriktiv bedömning ska göras samt att det

finns ett ökat utrymme för att beakta förmildrande omständigheter i de enskilda fallen (prop. 2004/05:142 s. 155 f. och 180 f.).

Av utredningen i målet framgår att värdet på de teckningsrätter som AA avyttrat uppgår till sammanlagt 77 263 kr. Det är därför detta belopp som ska läggas till grund för beräkningen av den särskilda avgiftens storlek. Förvaltningsrätten konstaterar att Finansinspektionen i sitt beslut har beaktat vederlagets begränsade storlek och den korta tid som förseningen pågått och därför delvis eftergett den särskilda avgiften. Enligt förvaltningsrättens mening medför emellertid varken de nu nämnda omständigheterna eller det som i övrigt framkommit i målet att den särskilda avgiften ska sättas ned ytterligare. Det som AA anfört i övrigt föranleder ingen annan bedömning. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (DV 3109/1A).



Mattias Almqvist

Rådman

Andreas Thörnroos har föredragit målet.