

**KLAGANDE**

1. AA

2. Nils-Henrik Investment AB, org. nr. 556924-7298

Ombud för båda: Advokaterna Maria Nisell och Björn Wendleby  
Harvest Advokatbyrå AB  
Box 7225  
103 89 Stockholm

**MOTPART**

Finansinspektionen  
Box 7821  
103 97 Stockholm

**ÖVERKLAGADE BESLUT**

Finansinspektionens två beslut 2018-12-06, se bilaga 1-2

**SAKEN**

Sanktionsavgift enligt lagen om kompletterande bestämmelser till EU:s  
marknadsmisbruksförordning

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår överklagandena.

**YRKANDEN M.M.**

**AA** och **Nils-Henrik Investment AB** yrkar att Finansinspektionens beslut ska upphävas och att sanktionsavgifterna inte ska utgå. I andra hand yrkas att sanktionsavgifterna ska fastställas till betydligt lägre belopp. Överträdelserna har varit ursäktliga och det föreligger även särskilda skäl att avstå från ingripande. Under alla förhållanden är omständigheterna sådana att om förvaltningsrätten finner att sanktionsavgifter ska utgå ska de fastställas till ett betydligt lägre belopp än vad Finansinspektionen har beslutat. **AA** och Nils-Henrik Investment AB anför bl.a. följande. Den 8 november 2017 avyttrade **AA** och Nils-Henrik Investment AB aktier i Mr Green AB. Transaktionen offentliggjordes samma kväll i ett pressmeddelande. Den 10 november 2017 ingav **AA** en flaggningsanmälan till Finansinspektionen. I anmälan hade han tillagt ”Jag vill även rapportera in att jag innehar en ledande befattning inom emittenten, där jag är styrelseledamot.” När han några dagar senare blev uppmärksam på att transaktionen inte var registrerad i Finansinspektionens insynsregister rapporterade han omgående transaktionen, denna gång till rätt rapporteringsportal. **AA** rapportering kom att innefatta även bolagets transaktion så han antog att hans rapportering skulle omfatta samtliga aktier på samma sätt som i flaggningsanmälan och i enlighet med tidigare gällande regler för insynsrapportering. Att bolaget var skyldigt att göra en separat insynsrapportering blev han medveten om först i februari 2018, varefter bolaget gjorde en insynsanmälan. Av skäl 58 och 59 till marknadsmissbruksförordningen framgår att syftet med anmälningsskyldigheten för personer i ledande ställning och närstående är att stävja marknadsmissbruk via handel på marknadsplatserna samt att ge information till marknaden m.fl. Dessa syften tillgodosågs genom den flaggningsanmälan som **AA** gjorde inom de tidsramar som anges i artikel 19 i marknadsmissbruksförordningen.

I de riktlinjer som Finansinspektionen har upprättat finns inga spann utan fixerade belopp. Effekten av det är givetvis att Finansinspektionen blir låst av de på förhand fixerade beloppen. Den bedömning som enligt förarbeten ska ske i det enskilda fallet sker således inte.

Sanktionsavgifterna står inte i någon som helst proportion till överträdelsens ringa allvarlighet. Vidare är det orimligt att inspektionen höjt det redan oproportionerligt höga schablon beloppet med 25 procent. Skälet till höjningen uppges vara att antalet aktier som var föremål för avyttring var väsentligt fler än vad som uppgetts i anmälan, trots att volymerna korrekt uppgivits i flaggningsanmälan. Då inspektionen vid fastställandet av sanktionsavgiften om 2 837 000 redan utgått från det faktiska antal aktier som var föremål för transaktionen (dvs. det större antalet) har transaktionens volym redan fått genomslag i tabellen. Höjningen med 25 procent på grund av den större volymen är därmed helt omotiverad eftersom transaktionens storlek redan beaktats.

Sanktionsavgifterna är hisnande och givetvis helt orimliga i förhållande till de belopp som hade dömts ut för ett straff där påföljden varit villkorlig dom och dagsböter. Bedöms **AA** och bolagets agerande som ordningsförseelser, vilket mot bakgrund av omständigheterna ligger närmare till hands som jämförelse, framstår de rent av som stötande.

**Finansinspektionen** bestrider bifall till överklagandena, vidhåller de bedömningar och ställningstaganden som har gjorts i det överklagade beslutet samt anför bl.a. följande. Det är ett helt annat regelverk som utgör grund för anmälningskyldigheten till insynsregistret jämfört med reglerna om flaggningskyldighet. Förvaltningsrätten har konstaterat att den omständigheten att en transaktion anmäls i rätt tid till insynsregistret inte utgör skäl att sätta ned avgiften vid en försenad flaggningsanmälan (Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 10 oktober 2014 i mål 30596-13).

På motsvarande sätt kan inte heller omständigheten att en flaggningsanmälan gjorts i tid påverka sanktionsavgiftens storlek vid en överträdelse av anmälningsskyldigheten enligt artikel 19 i marknadsmissbruksförordningen och inte heller medföra att det finns skäl att avstå från ingripande.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser framgår av de överklagade besluten, se bilaga 1-2.

I målen är utrett att AA är en person i ledande ställning i Mr Green & Co AB och Nils-Henrik Investment AB är närstående person till AA . AA och Nils-Henrik Investment AB är därmed skyldiga att var för sig anmäla transaktioner som sker för egen räkning i Mr Green & Co AB. Vidare är utrett i målen att AA den 21 november 2017 anmält att han den 8 november 2017 har avyttrat 859 272 aktier á 56 kr i Mr Green & Co AB. Under Finansinspektionens handläggning framkom dock att en del av transaktionen hade utförts av Nils-Henrik Investment AB. Finansinspektionen uppmärksammade AA därför om att hans anmälan inte var korrekt. AA korrigerade sin anmälan den 22 februari 2018 och angav att han den 8 november 2017 avyttrat 429 636 aktier á 56 kr i bolaget. Samtidigt uppgav han att en ny rapportering gjorts för hans närstående bolag. I anmälan från Nils-Henrik Investment AB den 22 februari 2018 anges att Nils-Henrik Investment AB den 8 november 2017 avyttrat 429 636 aktier á 56 kr i Mr Green & Co AB.

Av avräkningsnoter framgår att nu nämnda transaktioner ägde rum den 9 november 2017. Förvaltningsrätten finner därför i likhet med Finansinspektionen att AA och Nils-Henrik Investment AB

varit skyldiga att anmäla transaktionerna i fråga senast den 14 november 2017. AA anmälde dock sin transaktion först den 21 november 2017 och Nils-Henrik Investment AB anmälde dess transaktion först den 22 februari 2018. Anmälningsskyldigheten har i båda fallen fullgjorts för sent och det har därför funnits grund för Finansinspektionen att ingripa genom att påföra AA och Nils-Henrik Investment AB sanktionsavgift. Förvaltningsrätten finner inte att överträdelserna kan anses som ringa eller ursäktliga. Det har inte heller kommit fram andra omständigheter eller särskilda skäl som utgör anledning att avstå från ingripande.

Förvaltningsrätten har därmed att ta ställning till om sanktionsavgiften i båda eller i något av fallen bör sättas ned.

Vid fastställande av sanktionsavgiftens storlek, ska Finansinspektionen ta särskild hänsyn till bl.a. överträdelsens allvar och varaktighet, konkreta och potentiella effekter på det finansiella systemet, skador som uppstått och graden av ansvar (se 5 kap. 15 och 18 §§ KompL). Det ska ske en sammanvägd bedömning av omständigheterna i det enskilda fallet. De omständigheter som anges i lagtexten är exemplifierande och utgör inte hinder för att ta hänsyn till andra omständigheter (se prop. 2016/17:22 s. 390).

Förvaltningsrätten instämmer i vad Finansinspektionen anfört om att anmälan enligt bestämmelserna i marknadsmissbruksförordningen och flaggningsanmälan är olika anmälningar som har sin grund i olika bestämmelser, fyller olika syften och rapporteras på olika sätt. Förvaltningsrätten anser att en förutsättning för att syftet med anmälningsskyldigheten enligt marknadsmissbruksförordningen ska kunna upprätthållas är att marknadens aktörer kan förlita sig på att den information som rapporteras till den behöriga myndigheten är riktig. Det förhållandet att en flaggningsanmälan hade gjorts eller att det funnits uppgifter om de

aktuella transaktionerna publicerade i olika medier, innebär därför inte att överträdelsen är att betrakta som mindre allvarlig.

Av inlämnade transaktionsunderlag framgår att ersättningen vid transaktionerna var 23 097 231 kr för respektive transaktion.

Förvaltningsrätten konstaterar att det varit fråga om transaktioner av betydande värde. Mot denna bakgrund samt att AA anmälan kommit in fem dagar för sent samt Nils-Henrik Investment AB:s anmälan kommit in mer än tre månader för sent anser förvaltningsrätten att de sanktionsavgifter som Finansinspektionen har beslutat om står i proportion till de aktuella överträdelsernas allvar.

Finansinspektionen har som försvårande omständighet fört fram att AA i sin ursprungliga anmälan angett fel uppgift om volym och har därför höjt sanktionsavgiften med 25 % från 2 270 000 kr till 2 837 000 kr. Finansinspektionen hänvisar till inspektionens riktlinjer i vilka anges att exempel på omständigheter som bör leda till en höjning av grundavgiften med åtminstone 25 %, dock alltid med den begränsning som framgår av 5 kap. 8 § KompL, är att anmälan innehåller brister i förhållande till kraven i artikel 19.6 i marknadsmissbruksförordningen.

AA har framhållit att det är orimligt att Finansinspektionen har höjt det redan oproportionerliga schablonbeloppet

Förvaltningsrätten konstaterar att det är den anmälningsskyldiges ansvar att känna till de regler som gäller för anmälan och se till att en korrekt anmälan görs i tid. Enligt artikel 19.6 g) marknadsmissbruksförordningen ska en anmälan bl.a. innehålla transaktionernas pris och volym. AA anmälan den 21 november 2017 innehåller brister i förhållande till dessa krav. Förvaltningsrätten anser därför att Finansinspektionen har haft tillräcklig grund för att höja sanktionsbeloppet såsom gjorts.

Förvaltningsrätten finner sammanfattningsvis att det inte har framkommit skäl att sätta ned sanktionsavgifterna och att Finansinspektionen därmed har haft fog för sina beslut. Det som **AA** och Nils-Henrik Investment AB har anfört i övrigt föranleder ingen annan bedömning. Överklagandena ska därför avslås.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 3 (FR- 03).

Jan Nyrén

Rådman

Nämndemännen Marita Ros, Gunilla Skoglund och Ingvar Syring har också deltagit i avgörandet.

Hanna Axelsson har föredragit målen.