

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**

Avdelning 30

**DOM**

2020-01-15

Meddelad i Stockholm

Mål nr

6945-19

6947-19

6949-19

**KLAGANDE**

1. AA

2. Lars Ransgart Management AB, 556386-8479 (mål nr 6947-19)

3. Metodo AS (mål nr 6949-19)

Ombud för 2-3: AA

**MOTPART**

Finansinspektionen

Box 7821

103 97 Stockholm

**ÖVERKLAGADE BESLUT**

Finansinspektionens två beslut 2019-03-01 och Finansinspektionens beslut 2019-03-06, bilaga 1-3

**SAKEN**

Kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår överklagandena.

Dok.Id 1168070

**Postadress**

115 76 Stockholm

**Besöksadress**

Tegeluddsvägen 1

**Telefon**

08-561 680 00

**E-post:** avd30.fst@dom.se

www.domstol.se/forvaltningsratt

**Telefax**

-

**Expeditionstid**

måndag–fredag

08:00–16:00

**YRKANDEN M.M.**

**AA yrkar för egen del och såsom ombud för Lars Ransgart Management AB och Metodo AS** att förvaltningsrätten undanröjer Finansinspektionens beslut, alternativt att avgiften endast ska utgå för en förseelse samt att denna i sådant fall fastställs till ett belopp som i detta fall står i rimlig proportion till förseelsen. **AA** anför bl.a. följande. Trots upprepade försök att registrera såväl sig själv som sitt bolag som personer i ledande ställning lyckades detta inte förrän den 19 juli. Han hade hela tiden upprepade kontakter med Finansinspektionens kundservice vilket framgår av ett antal kopior av den mail-korrespondens som förekom. Otydligheter uppstod vad som egentligen gällde när det gällde tilldelning för styrelsens ledamöter som skulle teckna aktier och betala med kvittning av fordran. Det har i detalj redovisats genom yttrande från Metallvärden. Som framgår var den genomförda emissionen en garanterad företrädesemission där vissa av styrelsens medlemmar skulle kunna teckna aktier och betala dessa genom kvittning av fordran. Osäkerhet i denna teckning uppstod och ett antal diskussioner fördes för att försöka rätta fel som uppkommit. I den delregistrering som följde lämnades ingen information om att styrelsens tecknade aktier skulle ingå i nämnda delregistrering. Det fanns ingen anledning att anta att några aktier eller BTA, skulle ha bokats in på respektive depåer. Vid hans ålder har han inte den datorkunskap och datorvana som Finansinspektionen tycks anse behövlig för att begripa hemsidans instruktioner. Tidsutdräkten till dess att rättelse skett av felaktig rapportering har till viss del berott på att Finansinspektionens påpekanden om felaktigheter, dragit ut på tiden. Felaktigheter hos Metallvärden emissionsinstitut bör inte ligga honom till last. Bötesbeloppen förefaller fullkomligt oproportionerliga i förhållande till förseelsen. Det är **AA** som varit den person som försökt lösa rapporteringen för såväl sig själv som för Lars Ransgart Management AB och Metodo AS. Med beaktande av detta förefaller det orimligt att ett bötesbelopp för en och

samma förseelse ska utkrävas av samtliga personer/ bolag.

**Finansinspektionen** bestrider bifall till de överklagade besluten och vidhåller de bedömningar och ställningstaganden som gjorts i de överklagade besluten samt anför i huvudsak följande.

#### Mål 6945-19

Finansinspektionen har gjort bedömningen att den första anmälan som gjordes den 19 juli 2017 var så bristfällig att den inte kunde anses vara godtagbar och att anmälningsskyldigheten därmed inte hade fullgjorts. Anmälan den 6 oktober 2017 har ansetts godtagbar och det är således den anmälan som legat till grund för Finansinspektionens bedömning. Finansinspektionen har tagit hänsyn till alla relevanta omständigheter i AA ärende och kommit fram till att det inte finns några omständigheter som medför att sanktionsavgiften ska sättas lägre eller högre än grundavgiften enligt riktlinjerna. Det som AA anför i sitt överklagande medför inte heller att det föreligger några förmildrande omständigheter som påverkar avgiftens storlek. I och med förseningens längd och transaktionens storlek kan överträdelsen inte anses vara ringa. Överträdelsen kan med hänvisning till den anmälningsskyldiges ansvar inte heller anses ursäktlig. Det har inte heller framkommit omständigheter som medför att det finns särskilda skäl att avstå från ingripande. Finansinspektionen har med hänsyn till den långa handläggningstiden och att denna inte orsakats av AA satt ned sanktionsavgiften till hälften. Det har inte framkommit att de beslutade avgifterna skulle vara oproportionerligt höga i förhållande till AA finansiella ställning eller omständigheterna i övrigt.

#### Mål 6947-19

Finansinspektionen har gjort bedömningen att den första anmälan som gjordes den 19 juli 2017 var så bristfällig att den inte kunde anses vara

godtagbar och att anmälningsskyldigheten därmed inte hade fullgjorts. Anmälan den 11 oktober 2017 har ansetts godtagbar och det är således den anmälan som legat till grund för Finansinspektionens bedömning. Det framgår av skälen i det överklagade beslutet att Finansinspektionen har tagit hänsyn till alla relevanta omständigheter i bolagets ärende och kommit fram till att grundavgiften ska beräknas till 62 000 kr. Vid denna bedömning har inspektionen bl.a. beaktat att även anmälan den 11 oktober 2017 innehållit flera felaktigheter. Vad bolaget anfört i överklagandet medför inte att det föreligger några förmildrande omständigheter som påverkar avgiftens storlek. Förseningens längd och storlek gör att överträdelsen inte kan anses vara ringa. Överträdelsen kan med hänvisning till den anmälningsskyldiges ansvar inte heller anses ursäktlig. Det har inte heller framkommit några omständigheter som medför att det finns särskilda skäl att avstå från ingripande.

#### Mål 6949-19

Finansinspektionen har gjort bedömningen att den första anmälan som gjordes den 20 juli 2017 var så bristfällig att den inte kunde anses vara godtagbar och att anmälningsskyldigheten därmed inte hade fullgjorts. Även den andra anmälan den 11 oktober 2017 bedömdes som så bristfällig att den inte heller kunde anses godtagbar. Anmälan den 4 januari 2018 har ansetts godtagbar och det är således den anmälan som legat till grund för Finansinspektionens bedömning. Finansinspektionen har tagit hänsyn till alla relevanta omständigheter i bolagets ärende och kommit fram till att sanktionsavgiften ska beräknas till 67 500 kr. Vid den bedömningen har Finansinspektionen bland annat beaktat att även anmälan den 4 januari 2018 har innehållit felaktigheter. Det som bolaget har anfört i sitt överklagande medför inte att föreligger några förmildrande omständigheter som påverkar avgiftens storlek. Den aktuella transaktionen har anmälts långt efter att anmälningsskyldigheten har löpt ut. I och med förseningens längd och transaktionens storlek kan överträdelsen inte anses vara ringa. Överträdelsen

kan med hänvisning till den anmälningsskyldiges ansvar inte heller anses ursäktlig. Det har inte heller framkommit några omständigheter som medför att det finns särskilda skäl att avstå från ingripande.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser framgår av de överklagade besluten, se aktbilaga 1-3.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att **AA** Lars Ransgart Management AB och Metodo AS var för sig omfattas av anmälningsskyldighet enligt artikel 19.1 förordning 596/2014<sup>1</sup>. Vidare ska Finansinspektionen i enlighet med bestämmelserna i lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning (KompL) ingripa mot den som låter bli att till Finansinspektionen göra en anmälan om sådana transaktioner som avses i artikel 19.1 i förordning 596/2014. Finansinspektionen har alltså korrekt handlagt aktuella anmälningar som tre enskilda ärenden i enlighet med gällande bestämmelser.

### Mål 6945-19

Av depåutdrag framgår att 1 634 504 Metallvärden BTA 1 bokats in på **AA** konto torsdagen den 4 maj 2017. **AA** är en person i ledande ställning i Metallvärden i Sverige AB och den aktuella transaktionen omfattades därför av anmälningsskyldigheten enligt artikel 19.1 i förordning 596/2014. **AA** var därför skyldig att anmäla transaktionen till Finansinspektionen senast den 9 maj 2017. **AA**

---

<sup>1</sup> Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 596/2014 av den 16 april 2014 om marknadsmissbruk (marknadsmissbruksförordning) och om upphävande av Europaparlamentets och rådets direktiv 2003/6/EG och kommissionens direktiv 2003/124/EG, 2003/125/EG och 2004/72/EG.

första anmälan kom dock in den 19 juli 2017. Anmälan innehöll brister då fel transaktionsdatum var angivet samt att aktier angavs som finansiellt instrument, (jfr artikel 19.6 i förordning 596/2014). Finansinspektionen godtog därför inte anmälan. AA andra anmälan kom in den 6 oktober 2017 och innehöll korrekt transaktionsdatum och korrekt angivet finansiellt instrument. Förvaltningsrätten anser att en förutsättning för att syftet med anmälningsskyldigheten enligt förordning 596/2014 ska kunna upprätthållas är att marknadens aktörer kan förlita sig på att den information som rapporteras till den behöriga myndigheten är komplett. Förvaltningsrätten finner i likhet med Finansinspektionen att det därför är anmälan från den 6 oktober 2017 som ska ligga till grund för bedömningen. Eftersom anmälan senast skulle ha inkommit den 9 maj 2017 har anmälan den 6 oktober 2017 inkommit för sent och det har därför funnits grund för Finansinspektionen att ingripa genom sanktionsavgift.

Anmälningsplikten har fullgjorts flera månader för sent. Förvaltningsrätten finner inte att några förmildrande eller försvärande omständigheter har kommit fram eller att överträdelsen kan anses som ringa eller ursäktlig. Det har inte heller kommit fram andra omständigheter eller särskilda skäl som utgör anledning att avstå från ingripande.

Vid fastställande av sanktionsavgiftens storlek, ska Finansinspektionen bl.a. ta särskild hänsyn till bl.a. överträdelsens allvar och varaktighet, konkreta och potentiella effekter på det finansiella systemet, skador som uppstått och graden av ansvar. Vidare ska försvärande och förmildrande omständigheter samt den berörda personens finansiella ställning även beaktas (se 5 kap. 15-16 och 18 §§ KompL). Det ska ske en sammanvägd bedömning av omständigheterna i det enskilda fallet. De omständigheter som anges i lagtexten är exemplifierande och utgör inte hinder för att ta hänsyn till andra omständigheter (se prop. 2016/17:22 s. 390).

Förvaltningsrätten konstaterar att handläggningstiden hos Finansinspektionen har varit lång och uppgick till cirka ett år och fem månader. Finansinspektionen har beaktat detta vid fastställande av sanktionsavgiften och satt ned avgiften med hälften. Förvaltningsrätten finner inte anledning att sätta ned avgiften ytterligare med hänvisning till Finansinspektionens handläggning av ärendet.

Vid en sammanvägd bedömning av omständigheterna gör förvaltningsrätten bedömningen att det inte har framkommit skäl att sätta ned sanktionsavgiften ytterligare. Finansinspektionen har därmed haft fog för sitt beslut att **AA** ska betala sanktionsavgift med 45 500 kr för underlåtenhet att i tid anmäla en transaktion med BTA i Metallvärden i Sverige AB till Finansinspektionen. Förvaltningsrätten bedömer att den sanktionsavgift som Finansinspektionen har beslutat om utifrån sina riktlinjer står i proportion till den aktuella överträdelsens allvar. Vad **AA** har anfört i övrigt ger inte anledning att göra någon annan bedömning. Överklagandet ska därför avslås.

#### **Mål 6947-19**

Av utredningen i målet framgår att **AA** den 19 juli 2017 anmält att han den 11 juli 2017 tecknat 532 645 aktier i Metallvärden i Sverige AB. När Finansinspektionen utredde ärendet kom det dock fram att den aktuella transaktionen inte genomförts av **AA** utan av hans närståendebolag Lars Ransgart Management AB (bolaget). Finansinspektionen uppmanade bolaget att komma in med en ny anmälan i vilken rätt anmälningsskyldig anges. Den 11 oktober 2017 kom bolaget in med en ny anmälan i vilken anges att bolaget den 4 maj 2017 tecknat 532 645 aktier i Metallvärden i Sverige AB.

Av depåutdrag framgår att 532 645 Metallvärden BTA 1 bokats in på bolagets konto den 4 maj 2017. Bolaget är närstående till **AA** som

är en person i ledande ställning i Metallvärden i Sverige AB. Den aktuella transaktionen omfattades därför av anmälningsskyldigheten enligt artikel 19.1 i förordning 596/2014. Bolaget var därför skyldig att anmäla transaktionen till Finansinspektionen senast den 9 maj 2017.

En första anmälan kom dock in den 19 juli 2017. Anmälan innehöll brister då fel anmälningsskyldig person och fel transaktionsdatum var angivet, (jfr artikel 19.6 i förordning 596/2014). Finansinspektionen godtog därför inte anmälan. En anmälan med korrekt angiven anmälningsskyldig person och korrekt transaktionsdatum kom in den 11 oktober 2017. Även den anmälan innehöll brister i form av att bolaget angetts som person i ledande ställning istället för **AA** att närstående förhållandet inte redovisats och att aktier angavs som finansiellt instrument istället för BTA.

Finansinspektionen godtog dock anmälan med dessa brister och la den till grund för sin bedömning och förvaltningsrätten gör inte någon annan bedömning av det.

Eftersom anmälan senast skulle ha inkommit den 9 maj 2017 har anmälan den 11 oktober 2017 kommit in för sent och det har därför funnits grund för Finansinspektionen att ingripa genom sanktionsavgift.

Anmälningsskyldigheten har fullgjorts flera månader för sent. Förvaltningsrätten finner inte att några förmildrande eller försvårande omständigheter har framkommit eller att överträdelsen kan anses som ringa eller ursäktlig. Det har inte heller kommit fram andra omständigheter eller särskilda skäl som utgör anledning att avstå från ingripande.

Förvaltningsrätten konstaterar att det är den anmälningsskyldiges ansvar att känna till de regler som gäller för anmälan och se till att en korrekt anmälan görs i tid. Enligt artikel 19.6 förordning 596/2014 ska en anmälan bl.a. innehålla personens namn och orsak till anmälan samt det finansiella



instrumentets beskrivning och identitetsbeteckning. Det är utrett i målet att bolagets anmälan den 11 oktober 2017 innehöll brister i förhållande till dessa krav. Mot denna bakgrund har Finansinspektionen haft fog för att höja grundavgiften med 25 % och besluta en sammantagen sanktionsavgift om 62 500 kr för underlåtenhet att i tid anmäla en transaktion med BTA i Metallvärden i Sverige AB till Finansinspektionen. Förvaltningsrätten bedömer att den sanktionsavgift som Finansinspektionen har beslutat om utifrån sina riktlinjer står i proportion till den aktuella överträdelsens allvar. Vad bolaget anfört ger inte anledning att göra någon annan bedömning. Överklagandet ska därför avslås.

#### **Mål 6949-19**

Metodo AS (bolaget) är närstående till **BB** som är en person i ledande ställning i Metallvärden i Sverige AB. Av utredningen framgår att det kommit in tre anmälningar i ärendet. Den första kom in den 20 juli 2017 och innehöll uppgift om fel anmälningsskyldig. En andra anmälan kom in den 11 oktober 2017. Av den anmälan framgår att bolaget den 4 maj 2017 tecknat 583 803 aktier i Metallvärden i Sverige AB. Den anmälan innehöll dock felaktiga uppgifter om person i ledande ställning, redovisning av närståendeförhållande, finansiellt instrument samt ISIN-kod.

Finansinspektionen uppmanade bolaget att ändra dessa uppgifter och bolaget kom in med en tredje anmälan den 4 januari 2018. Den tredje anmälan innehöll felaktig uppgift om befattning för person i ledande ställning. Finansinspektionen godtog dock anmälan med den bristen och la den till grund för sin bedömning och förvaltningsrätten gör inte någon annan bedömning av det.

Eftersom anmälan senast skulle ha inkommit den 9 maj 2017 har anmälan den 4 januari 2018 inkommit för sent och det har därför funnits grund för Finansinspektionen att ingripa genom sanktionsavgift.

Anmälningssplikten har fullgjorts mer än sex månader för sent. Förvaltningsrätten finner inte att några förmildrande eller försvårande omständigheter har framkommit eller att överträdelsen kan anses som ringa eller ursäktlig. Det har inte heller kommit fram andra omständigheter eller särskilda skäl som utgör anledning att avstå från ingripande.

Förvaltningsrätten konstaterar att anmälan den 4 januari 2018 innehöll en brist på grund av att felaktig uppgift om befattning för person i ledande ställning angetts. Finansinspektionen har i enlighet med sina riktlinjer därför höjt grundavgiften 60 000 kr till 67 500 kr. Förvaltningsrätten anser inte att det kommit fram skäl för att göra någon annan bedömning.

Finansinspektionen har därmed haft fog för sitt beslut att bolaget ska betala sanktionsavgift med 67 500 kr för underlåtenhet att i tid anmäla en transaktion med BTA i Metallvärden i Sverige AB till Finansinspektionen. Förvaltningsrätten bedömer att den sanktionsavgift som Finansinspektionen har beslutat om utifrån sina riktlinjer står i proportion till den aktuella överträdelsens allvar. Vad bolaget anfört ger inte anledning att göra någon annan bedömning. Överklagandet ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 4 (FR- 03).

Jan Nyrén

Rådman

Nämndemännen Ingrid Andersson, Jan De Waern och Gunnel Henriksson har också deltagit i avgörandet.

Hanna Axelsson har föredragit målen.